

**REGIONE UMBRIA**  
**GIUNTA REGIONALE**

Direzione regionale risorse, programmazione, cultura, turismo

**ATTIVITA' DELL'UFFICIALE ROGANTE**

*(Art. 40 L. R. 09.03.1979, n. 11)*

**N. D'ORDINE 1185**

**VERBALE DI GARA TELEMATICA:** Procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, per l'affidamento del servizio di assistenza tecnica di supporto all'Autorità di Gestione (AdG) del PSR Fondo Europeo Agricolo di Sviluppo Rurale (FEASR) Regione Umbria 2014-2020 per gli adempimenti connessi alla programmazione, progettazione operativa, attuazione, monitoraggio, sorveglianza e controllo del Programma. CIG: 7853002641 – CUP: I91J17000000006.

L'anno duemiladiciannove il giorno nove del mese di luglio alle ore 10,20 in Perugia, nella sede della Regione Umbria Giunta Regionale, Via Mario Angeloni, 61.

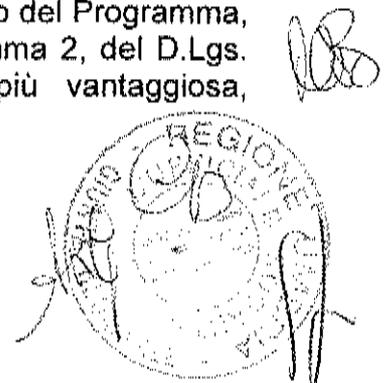
La sottoscritta Maria Balsamo, Ufficiale Rogante della Regione Umbria, a ciò incaricata con deliberazione della Giunta regionale n. 475 del 26.04.2016, pubblicata sul B.U.R – Serie Generale – n. 26 del 01.06.2016.

Vista la Legge regionale 09 marzo 1979, n. 11 e successive modificazioni;

Visto il Decreto Legislativo 18 aprile 2016, n. 50, recante "Attuazione delle direttive 2014/23/UE, 2014/24/UE e 2014/25/UE sull'aggiudicazione dei contratti di concessione, sugli appalti pubblici e sulle procedure d'appalto degli enti erogatori nei settori dell'acqua, dell'energia, dei trasporti e dei servizi postali, nonché per il riordino della disciplina vigente in materia di contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture", e s.m.i.;

Vista la determinazione dirigenziale n. 5133 del 24.05.2019 con la quale è stato stabilito tra l'altro:

- di procedere, conseguentemente, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, all'indizione, in via autonoma, di una procedura aperta per l'affidamento del servizio di assistenza tecnica di supporto all'Autorità di Gestione (AdG) del PSR Fondo Europeo Agricolo di Sviluppo Rurale (FEASR) Regione Umbria 2014-2020 per gli adempimenti connessi alla programmazione, progettazione operativa, attuazione, monitoraggio, sorveglianza e controllo del Programma, da aggiudicare, ai sensi di quanto previsto all'art. 95, comma 2, del D.Lgs. 50/2016, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo;
- di prendere atto che:

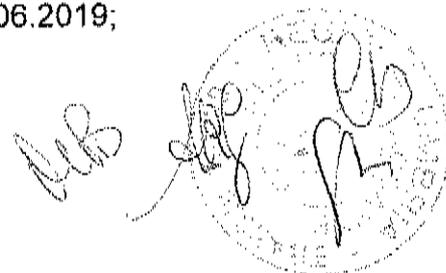


- il valore complessivo dell'appalto, ai sensi dell'art. 35, commi 4 e 9, del D. Lgs. n. 50/2016 è pari a € 2.386.800,00, IVA di legge esclusa così determinato:
  - ✓ importo massimo stimato a base d'asta, rapportato ai 36 mesi di durata contrattuale, pari a € 1.193.400,00;
  - ✓ importo massimo per l'eventuale facoltà, prevista all'art. 63, comma 5, del D. Lgs. n. 50/2016, di ricorrere, nei tre anni successivi dalla stipulazione del contratto iniziale, per ulteriori trentasei mesi e, comunque non oltre il 31.12.2024, alla ripetizione di servizi analoghi a quelli già affidati all'operatore economico aggiudicatario del contratto iniziale, pari a € 1.193.400,00, IVA di legge esclusa;
- l'importo dei costi della sicurezza è pari a € 0,00;
- di approvare lo schema di bando, l'avviso di gara per estratto, il disciplinare di gara, comprensivo della modulistica per la partecipazione;
- di incaricare la Sezione Gare del Servizio Provveditorato gare e contratti e gestione partecipate di pubblicare il bando:
  - sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 5° Serie speciale relativa ai contratti pubblici;
  - sul "profilo di committente" dell'Amministrazione regionale;
  - sulla piattaforma informatica del Ministero delle infrastrutture e trasporti;
  - per estratto, sul quotidiano Italia Oggi e il Giorno a diffusione nazionale e sul quotidiano Il Messaggero e La Nazione a diffusione locale;
  - sul Bollettino Ufficiale e sull'Albo Appalti della Regione Umbria.

Vista la D.G.R. n. 790 del 11/07/2016, con la quale, fra quant'altro, nelle procedure da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, la procedura di gara si compone di più sottofasi che ben possono essere gestite distintamente da un Seggio di gara e da una Commissione giudicatrice, nel rispetto delle rispettive competenze ritenendo opportuno demandare al seggio di gara, in composizione monocratica, costituito di norma da un Dirigente dell'Amministrazione regionale, assistito da due testimoni, scelti tra il personale dipendente della stessa Amministrazione, le attività di verifica amministrativa che non richiedono alcun giudizio di tipo discrezionale e demandare alla commissione giudicatrice, la valutazione tecnica delle proposte dell'operatore economico, attraverso l'esercizio esclusivo di discrezionalità tecnico-scientifica, o giuridico-finanziaria, ai sensi dell'art. 77 del D. lgs. 50/2016. Le operazioni di gara sono verbalizzate di norma dall'Ufficiale Rogante della Regione, ai sensi dell'art. 40 della l.r. 09.03.1979 n. 11.

Dato atto che:

- le pubblicazioni sono state effettuate rispettivamente:
- sulla G.U.R.I. – 5<sup>a</sup> Serie Speciale relativa ai Contratti Pubblici – n. 64 del 03.06.2019; ;
  - sul B.U.R., Serie Avvisi e Concorsi n. 25 del 11.06.2019;



- sull'Albo Appalti della Regione, per il periodo dal 03.06.2019 al 08.07.2019;
- l' 11.06.2019 in cronaca nazionale sul quotidiano Italia Oggi;
- il 20.06.2019 in cronaca nazionale sul quotidiano il Giorno;
- l' 11.06.2019 in cronaca locale sul quotidiano il Messaggero;
- il 20.06.2019 in cronaca locale sulla Nazione;

➤ il bando di gara integrale è stato inserito:

- sul "profilo committente" il giorno 03.06.2019;
- sulla piattaforma informatica del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti il giorno 04.06.2019.

Premesso che, la procedura di cui trattasi è esperita con modalità telematica, ai sensi dell'art. 40 del D.Lgs. 50/2016, tramite la piattaforma Net4market, mediante la quale sono gestite le fasi di presentazione dell'offerta e di aggiudicazione, oltre che gli scambi di informazioni e comunicazioni, come meglio specificato nel disciplinare telematico allegato al disciplinare di gara, nel quale sono regolate altresì le modalità tecniche e informatiche a cui gli operatori economici debbono attenersi per la partecipazione alla presente procedura di gara.

Tutta la documentazione di gara prodotta deve essere conforme a quanto stabilito dal disciplinare di gara, suoi allegati e ogni altro atto e disposizione in esso richiamati.

In particolare, ai sensi del punto 6 del disciplinare telematico, tutti i file della Documentazione Amministrativa dovranno essere contenuti in un file zip. e ciascuno di essi dovrà avere formato .pdf. Il file .zip dovrà essere firmato digitalmente e marcato temporalmente.

Il seggio di gara è così composto:

- Dott. Franco Garofalo - Dirigente del Servizio Sviluppo Rurale e agricoltura sostenibile – Presidente.

Sono presenti in qualità di testi:

- Catia Betti – Responsabile della Sezione Gare del Servizio Provveditorato, Contratti e gestione partecipate;
- Anna Rita Grigioni – istruttore direttivo del Servizio Provveditorato, Gare e Contratti e gestione partecipate - Sezione Contratti.

E' presente in sala anche il sig. Daniele Kling identificato con patente n. AB 0411080 rilasciata dalla Motorizzazione di Roma, in rappresentanza di Agriconsulting S.p.A giusta delega agli atti dell'Ufficiale Rogante.

I termini di gara venivano così fissati:

- termine ultimo di ricezione offerte: ore 12,00 dell'08.07.2019,

A circular stamp containing a handwritten signature, likely of the official mentioned in the text, with some illegible text around the perimeter.

- inizio operazioni di gara: ore 10,00 del 09.07.2019.

Il Presidente accede alla piattaforma telematica Net4market a mezzo di proprie credenziali e solo a lui note, constata che entro la scadenza dei termini stabiliti, risultano pervenuti e depositati sul sistema, complessivamente n. 4 plichi virtuali contenenti la documentazione amministrativa da parte dei seguenti operatori economici:

- R.T.I. fra: Agriconsulting S.p.A. con sede in Roma, via Vitorchiano n.123 – C.F. 01437640582 - P.IVA IT00995861002 (mandatario) e E.S.A. Economia Sviluppo Ambiente S.r.l. con sede in Roma, via Ovidio n. 20 - C.F. 04267671008 - P.IVA 04267671008 (mandante);
- COGEA S.r.l. con sede in Roma, via Po n.102 - C.F. e P. IVA 10259111002;
- R.T.I. fra: Consorzio Stabile Arcodrea Engineering soc. consortile a r.l. (mandatario), Nomisma società di studi economici S.p.a. e Meridiana Italia Srl (mandanti) con sede in Roma, via Vigevano n. 10 - C.F. e P. IVA 13927251002;
- R.T.I. fra: Deloitte Consulting S.r.l. con sede in Milano, via Tortona n. 25 - C.F. e P. IVA 03945320962 (mandatario), IZI S.p.A. con sede in Roma, via Cornelio Celso n. 11 C.F. 04062060589 - P.IVA 01278311004 (mandante) e Green AUS S.p.A. con sede in Roma, via dell'Imbrecciato n. 121 - C.F. e P.IVA 13510461000 (mandante).

A questo punto, il seggio di gara, procede a verificare la completezza delle dichiarazioni e la regolarità della documentazione amministrativa, con allegata garanzia provvisoria, presentata dagli operatori economici attestante la sussistenza dei requisiti di partecipazione così come espressamente richiesto nel disciplinare di gara, con il seguente esito:

OPERATORI ECONOMICI	
R.T.I. fra: Agriconsulting S.p.A (mandatario) e E.S.A. Economia Sviluppo Ambiente S.r.l. (mandante)	ammesso
COGEA S.r.l.	ammesso
R.T.I. fra: Consorzio Stabile Arcodrea Engineering soc. consortile a r.l. (mandatario), Nomisma società di studi economici S.p.a. e Meridiana Italia Srl (mandanti)	ammesso
R.T.I. fra: Deloitte Consulting S.r.l. (mandatario), IZI S.p.A. e Green AUS S.p.A. (mandanti)	ammesso

A questo punto il Presidente dispone di sospendere la seduta pubblica e di aggiornarla a data da definire, che sarà comunicata ai concorrenti con



pubblicazione sul sito istituzionale della Regione Umbria e sulla piattaforma telematica almeno un giorno prima della data fissata.

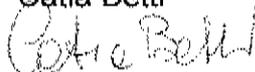
La seduta di gara viene chiusa alle ore 13,05.

Il Presidente  
Dott. Franco Garofalo

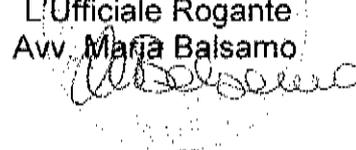


I testi:

Catia Betti



L'Ufficiale Rogante  
Avv. Maria Balsamo



Anna Rita Grigioni



L'anno duemiladiciannove il giorno ventitre del mese di agosto alle ore 10,24 in Perugia, nella sede della Regione Umbria Giunta Regionale, Via Mario Angeloni 61, alla presenza del Dott. Graziano Antonielli – Ufficiale Rogante vicario nominato con DGR n. 965 del 01.08.2019.

Premesso che la presente seduta pubblica ha ad oggetto la fase di apertura delle offerte tecniche e verifica della presenza dei documenti richiesti nel disciplinare di gara.

Tutti i file della Documentazione Tecnica, predisposti secondo le indicazioni contenute nel disciplinare di gara, dovranno essere contenuti in un file .zip (l'unica estensione ammessa per la cartella compressa è .zip) e ciascuno di essi dovrà avere formato .pdf. Il file .zip dovrà essere firmato digitalmente e marcato temporalmente (la sua estensione finale dovrà essere .tsd) e potrà avere una dimensione massima di 100 Mb.

Il seggio di gara è composto dal Dott. Franco Garofalo, Dirigente del Servizio Sviluppo Rurale e agricoltura sostenibile in qualità di Presidente.

Con determinazione dirigenziale n. 7249 del 22.07.2019 è stata nominata la Commissione giudicatrice nelle persone di:

- Dott. Carlo Cipiciani, in qualità di Presidente;
- Dott. Francesco Grohmann, in qualità di membro;
- Dott.ssa Silvia Massai, in qualità di membro;
- Dott.ssa Elisa Castellani, in qualità di segretaria.

Sono presenti in qualità di testi:

- Roberta Alunni – Istruttore amministrativo del Servizio Provveditorato Gare e Contratti e gestione partecipate - Sezione Contratti e gestione partecipate;
- Daniela Rosati - Collaboratore EDP del Servizio Provveditorato Gare e Contratti e gestione partecipate – Sezione Gare.

E', altresì, presente in sala il Sig. Adriano Antinelli identificato con C.I. n. AT3577427 rilasciata dal Comune di Roma in rappresentanza di Agriconsulting S.p.A., giusta delega agli atti dell'Ufficiale Rogante della Regione Umbria.

E' presente tutta la commissione giudicatrice nominata con la suddetta D.D. 7249/2019.

Il Presidente

accede alla piattaforma telematica Net4market a mezzo di proprie credenziali e solo a lui note e constata che entro i termini previsti dal timing di gara gli operatori economici ammessi hanno caricato a sistema la propria offerta tecnica.

A circular official stamp of the Regione Umbria is visible in the bottom right corner. It contains the text 'REGIONE UMBRIA' at the top and 'GIUNTA REGIONALE' at the bottom. Overlaid on the stamp is a handwritten signature in black ink, which appears to be 'F. Garofalo'.

e procede alla verifica della presenza dei documenti richiesti dall'art. 15 del disciplinare di gara con il seguente risultato:

- L'operatore economico R.T.I. fra: Agriconsulting S.p.A (mandatario) e E.S.A. Economia Sviluppo Ambiente S.r.l. (mandante) ha trasmesso:
  - Allegati Curriculum vitae gruppo di lavoro e aggiuntivi;
  - Offerta tecnica;
  - Segreto tecnico e commerciale.
- L'operatore economico COGEA S.r.l. ha trasmesso:
  - Curriculum vitae gruppo di lavoro;
  - Offerta tecnica.
- L'operatore economico R.T.I. fra: Consorzio Stabile Arcodrea Engineering soc. consortile a r.l. (mandatario), Nomisma società di studi economici S.p.a. e Meridiana Italia Srl (mandanti). ha trasmesso:
  - Curricula vitae gruppo di lavoro;
  - Offerta tecnica.
- L'operatore economico R.T.I. fra: Deloitte Consulting S.r.l. (mandatario), IZI S.p.A. e Green AUS S.p.A. (mandanti) ha trasmesso:
  - Curricula vitae;
  - Offerta tecnica.

e dispone

- di trasmettere tutte le offerte tecniche al Presidente della Commissione giudicatrice, la quale procederà, in sedute riservate, all'esame ed alla valutazione della stessa e all'assegnazione dei relativi punteggi,
- di sospendere la seduta pubblica e di aggiornarla a data da definire, che sarà comunicata al concorrente con pubblicazione sul sito istituzionale della Regione Umbria e sulla piattaforma telematica almeno un giorno prima della data fissata.

La seduta di gara viene chiusa alle ore 10,34.

Il Presidente  
Dott. Franco Garofalo  
I testi:  
Daniela Rosati  
Daniela Rosati

L'Ufficiale Rogante vicario  
Dott. Graziano Antonielli

Roberta Alunni

Roberta Alunni

L'anno duemiladiciannove il giorno dodici del mese di dicembre alle ore 09,20 in Perugia, nella sede della Regione Umbria Giunta Regionale - Via Mario Angeloni, 61, alla presenza dell' Avv. Maria Balsamo - Ufficiale Rogante.

Premesso che, la presente seduta pubblica, oltre a dare lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche, ha ad oggetto la fase di apertura delle offerte economiche presentate dai concorrenti ammessi.

La presentazione dell'offerta economica dovrà essere conforme a quanto stabilito dal disciplinare di gara e dal disciplinare telematico, nonché ad ogni altro atto e disposizione richiamati nei medesimi.

In particolare, si precisa che il punto 7 del disciplinare telematico, prevede un sistema di ricezione delle offerte con marcatura temporale certificata a garanzia della regolarità del procedimento. Le offerte vengono inviate al sistema quando sono già immodificabili; con un timing di gara che garantisce, in maniera assoluta, l'inviolabilità dell'offerta.

Il mancato caricamento a sistema del numero identificativo (numero di serie) della marca temporale e/o l'eventuale discordanza del numero seriale inserito rispetto a quello presente nella marcatura temporale del file caricato a sistema costituiranno cause di esclusione dell'offerta dalla gara.

Con determinazione dirigenziale n. 9412 del 24.09.2019, si è proceduto a nominare la Commissione giudicatrice in sostituzione di quella nominata con determinazione dirigenziale n. 7249/2019, nelle persone di:

- Dott.ssa Sabrina Paolini, in qualità di Presidente;
- Dott.ssa Francesca Breccolotti, in qualità di membro;
- Dott. Andrea Roscini, in qualità di membro;
- Dott.ssa Elisa Castellani, in qualità di segretaria.

Il seggio di gara è così composto:

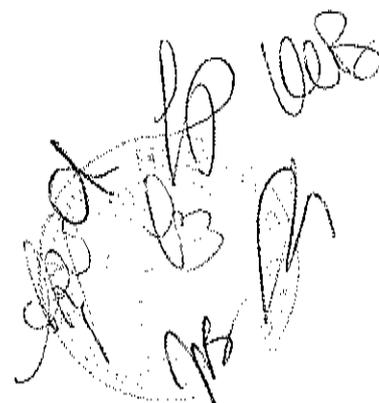
- Dott. Franco Garofalo - Dirigente del Servizio Sviluppo Rurale e agricoltura sostenibile – Presidente.

Sono presenti in qualità di testi:

- Catia Betti – Responsabile della Sezione Gare del Servizio Provveditorato, Contratti e gestione partecipate;
- Anna Rita Grigioni – istruttore direttivo del Servizio Provveditorato, Gare e Contratti e gestione partecipate - Sezione Contratti.

Sono presenti in sala tutti i membri della Commissione giudicatrice nominata con la suddetta determinazione dirigenziale n. 9412/2019.

Sono, altresì, presenti in sala i sigg.ri:



- Marco Mascetti – identificato con C.I. n. AT 8989132 rilasciata dal comune di Roma, in rappresentanza di Agriconsulting S.p.A giusta delega agli atti dell'Ufficiale Rogante;
- Martina Meazza – identificata con C.I. n. AV 3782485 rilasciata dal comune di Bubbiano, in rappresentanza di Deloitte Consulting s.r.l. giusta delega agli atti dell'Ufficiale Rogante;
- Roberto Tomassoli – identificato con C.I. n. AT 8863462 rilasciata dal comune di Gubbio, in rappresentanza di Arcodrea Consorzio stabile s.c. a.r.l. giusta delega agli atti dell'Ufficiale Rogante.

Preliminarmente il Presidente della Commissione giudicatrice dà lettura dei punteggi già riparametrati attribuiti alle singole offerte tecniche che risultano essere i seguenti:

	OPERATORI ECONOMICI	Punti offerta tecnica	Riparametrazione punteggio
A	R.T.I. fra: Agriconsulting S.p.A (mandatario) e E.S.A. Economia Sviluppo Ambiente S.r.l. (mandante)	62,430	80
B	COGEA S.r.l.	56,877	72,884
C	R.T.I. fra: Consorzio Stabile Arcodrea Engineering soc. consortile a r.l. (mandatario), Nomisma società di studi economici S.p.a. e Meridiana Italia Srl (mandanti)	18,366	23,535
D	R.T.I. fra: Deloitte Consulting S.r.l. (mandatario), IZI S.p.A. e Green AUS S.p.A. (mandanti)	45,263	58,002

e quindi, consegna all'Ufficiale Rogante, per la pubblicizzazione, ai sensi dell'art. 40 della L.R. n. 11/1979, i verbali relativi ai lavori della Commissione stessa, in date 07.10.2019, 09.10.2019, 17.10.2019 (alle ore 10,30 e alle ore 14,00), 31.10.2019, 13.11.2019 e 20.11. 2019, che vengono allegati al presente verbale, quale parte integrante e sostanziale (Allegato "A").

Alle ore 9,51 il Presidente della Commissione giudicatrice chiude la fase di valutazione dell'offerta tecnica e procede all'apertura dell'offerta economica dei concorrenti ammessi con il seguente esito:

- COGEA S.r.l. offre il ribasso percentuale del 31,000 da applicare sull'importo posto a base di gara;

WES

A handwritten signature in blue ink is written over a circular official stamp. The stamp contains illegible text and a central emblem. The signature appears to be 'WES'.

- R.T.I. fra: Agriconsulting S.p.A (mandatario) e E.S.A. Economia Sviluppo Ambiente S.r.l. (mandante) offre il ribasso percentuale del 33,600 da applicare sull'importo posto a base di gara;
- R.T.I. fra: Consorzio Stabile Arcodrea Engineering soc. consortile a r.l. (mandatario), Nomisma società di studi economici S.p.a. e Meridiana Italia Srl (mandanti) escluso in quanto ha caricato a sistema il file "SchemaOfferta\_.xls" il cui seriale non corrisponde al codice inserito entro il termine di scadenza per la presentazione delle offerte;
- R.T.I. fra: Deloitte Consulting S.r.l. (mandatario), IZI S.p.A. e Green AUS S.p.A. (mandanti) offre il ribasso percentuale del 29,400 da applicare sull'importo posto a base di gara.

Alle ore 10,04 il Presidente della Commissione giudicatrice sospende la seduta pubblica, per consentire alla Commissione di effettuare, in seduta riservata, i conteggi per l'attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta economica, secondo le modalità e i criteri di cui ai punti 17.3 e 17.4 del disciplinare di gara.

Terminate le operazioni di conteggio di cui sopra, alle ore 10,21 il Presidente della Commissione giudicatrice dispone la riapertura della seduta pubblica e dà lettura dei punteggi attribuiti dalla Commissione:

	Operatori Economici	Punti offerta economica
B	COGEA S.r.l.	17,80
A	R.T.I. fra: Agriconsulting S.p.A (mandatario) e E.S.A. Economia Sviluppo Ambiente S.r.l. (mandante)	20,00
D	R.T.I. fra: Deloitte Consulting S.r.l. (mandatario), IZI S.p.A. e Green AUS S.p.A. (mandanti)	16,88

A questo punto si chiude la fase di valutazione dell'offerta economica e si procede al calcolo dell'offerta economicamente più vantaggiosa.

	Operatori Economici	Offerta tecnica	Offerta economica	TOTALE
A	R.T.I. fra: Agriconsulting S.p.A (mandatario) e E.S.A. Economia Sviluppo Ambiente S.r.l. (mandante)	80	20	100,00
B	COGEA S.r.l.	72,884	17,80	90,684
D	R.T.I. fra: Deloitte Consulting S.r.l. (mandatario), IZI S.p.A. e Green AUS S.p.A. (mandanti)	58,002	16,88	74,882

*Handwritten signatures and initials:*  
C.A.S.  
C.A.S.  
C.A.S.

Viene quindi redatta la graduatoria, che risulta essere la seguente:

R.T.I. fra: Agriconsulting S.p.A (mandatario) e E.S.A. Economia Sviluppo Ambiente S.r.l. (mandante)	100,00	1°
COGEA S.r.l.	39,770	2°
R.T.I. fra: Deloitte Consulting S.r.l. (mandatario), IZI S.p.A. e Green AUS S.p.A. (mandanti)	39,251	3°

dalla quale risulta che l'operatore economico costituendo R.T.I. fra: Agriconsulting S.p.A. con sede in Roma, via Vitorchiano n.123 - C.F. 01437640582 - P.IVA IT00995861002 (mandatario) e E.S.A. Economia Sviluppo Ambiente S.r.l. con sede in Roma, via Ovidio n. 20 - C.F. 04267671008 - P.IVA 04267671008 (mandante), si è collocato al primo posto, con il punteggio di 100/100 e che quindi ai sensi di quanto disposto dall'art. 97, comma 3, del D. Lgs. n. 50/2016, l'offerta formulata dal suddetto Operatore economico risulta anormalmente bassa.

Il Presidente della Commissione giudicatrice

dispone che il Responsabile del Procedimento provveda a richiedere all'operatore economico le giustificazioni ai sensi dell'art. 97 del D. lgs. n. 50/2016.

Alle ore 10,26 si conclude la seduta pubblica e aggiorna la seduta a data successiva da comunicarsi ai concorrenti mediante la piattaforma telematica.

Il Presidente  
Dott. Franco Garofalo

L'Ufficiale Rogante  
Avv. Maria Balsamo

La Commissione Giudicatrice:  
Dott.ssa Sabrina Paolini

Dott.ssa Francesca Breccolotti

Dott. Andrea Roscini

I testi:

Catia Betti

Anna Rita Grigioni

L'anno duemilaventi il giorno venti del mese di gennaio alle ore 10,23 in Perugia, nella sede della Regione Umbria Giunta Regionale, via Mario Angeloni, 61 alla presenza dell' Avv. Maria Balsamo - Ufficiale Rogante.

Il seggio di gara è composto dal Dott. Franco Garofalo, Dirigente del Servizio Sviluppo Rurale e agricoltura sostenibile in qualità di Presidente.

E' presente il Responsabile del Procedimento Dott. Paolo Cucchiari responsabile della Sezione "Procedure attuative, sorveglianza ed assistenza tecnica dello sviluppo rurale.

Sono presenti in qualità di testi:

- Roberta Alunni – Istruttore amministrativo del Servizio Provveditorato Gare e Contratti e gestione partecipate - Sezione Contratti e gestione partecipate;
- Daniela Rosati - Collaboratore EDP del Servizio Provveditorato Gare e Contratti e gestione partecipate – Sezione Gare.

E' presente in sala anche il sig. Giampiero Bianchini identificato con C.I. n. AX 2584824 rilasciata dal Comune di Bettona, in rappresentanza di Agriconsulting S.p.A giusta delega agli atti dell'Ufficiale Rogante.

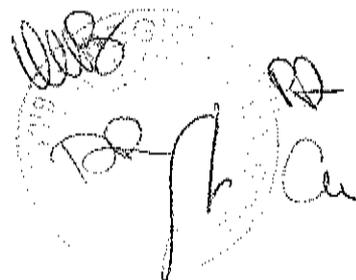
Vista la precedente seduta del 12.12.2019, relativa all'apertura dell'offerte economiche dalla quale risulta che l'operatore economico costituendo RTI fra: Agriconsulting S.p.A. (mandataria) e E.S.A. Economia Sviluppo Ambiente s.r.l. (mandante) si è collocato al primo posto, con il punteggio di 100/100 e che quindi ai sensi di quanto disposto dall'art. 97, comma 3, del D. Lgs. n. 50/2016, l'offerta formulata dal suddetto Operatore economico risulta anormalmente bassa.

Vista la nota del 13.12.2019 inviata tramite piattaforma telematica, con la quale è stata richiesta al concorrente la documentazione ai sensi dell'art. 97, comma 4, del D. lgs. n. 50/2016;

Vista la nota con la quale entro il termine fissato l'operatore economico ha fornito le giustificazioni richieste.

Il Presidente

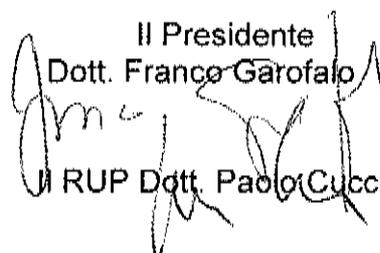
da atto del verbale di verifica della congruità dell'offerta, redatto dal Responsabile del Procedimento in data 27.12.2019 che si allega al presente verbale (Allegato B), dal quale risulta la congruità dell'offerta presentata dal suddetto operatore economico,

A circular official stamp of the Regione Umbria is visible, containing the text "REGIONE UMBRIA" and "UFFICIO REGIONALE". Overlaid on the stamp is a handwritten signature in black ink, which appears to be "Paolo Cucchiari". To the right of the stamp, there are additional handwritten initials or marks, possibly "RD" and "Cu".

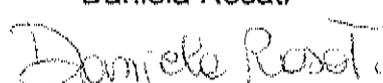
e propone, pertanto, l'aggiudicazione a favore dell'operatore economico costituendo R.T.I. fra: Agriconsulting S.p.A. con sede in Roma, via Vitorchiano n.123 – C.F 01437640582 - P.IVA IT00995861002 (mandatario) e E.S.A. Economia Sviluppo Ambiente S.r.l. con sede in Roma, via Ovidio n. 20 - C.F. 04267671008 - P.IVA 04267671008 (mandante),

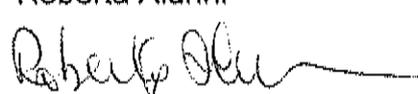
e dichiara che l'aggiudicazione è subordinata all'esito delle verifiche e dei controlli in ordine possesso dei requisiti prescritti per la partecipazione e agli accertamenti antimafia.

Alle ore 10,30 si concludono le operazioni della presente seduta.

Il Presidente  
Dott. Franco Garofalo  
  
Il RUP Dott. Paolo Cucchiari

L'Ufficiale Rogante  
Avv. Maria Balsamo  


I testi:  
Daniela Rosati  


Roberta Alunni  




**Verbale di valutazione dell'offerta tecnica relativa all'affidamento del servizio di assistenza tecnica di supporto all'Autorità di Gestione (AdG) del PSR – Fondo Europeo Agricolo di Sviluppo Rurale (FEASR) Regione Umbria 2014/2020 per gli adempimenti connessi alla programmazione, progettazione operativa, attuazione, monitoraggio sorveglianza e controllo del Programma. CIG 7853002641 - CUP I91J17000000006. Criterio di aggiudicazione offerta economicamente più vantaggiosa. Prima seduta.**

### VERBALE COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

In data 7 ottobre 2019 alle ore 11.30, presso la sala rossa del III° piano della sede regionale di Via Mario Angeloni, 61 - 06124 Perugia (Palazzo Broletto), si è riunita in prima seduta, convocata dal Presidente con e-mail del 4 ottobre 2019, la Commissione nominata con Determinazione Dirigenziale del Servizio Provveditorato, gare e contratti e gestione partecipate n. 9412 del 24/09/2019, incaricata di valutare le offerte tecniche per l'affidamento del servizio di assistenza tecnica di supporto all'Autorità di Gestione del PSR – Fondo Europeo Agricolo di Sviluppo Rurale (FEASR) Regione Umbria 2014/2020 per gli adempimenti connessi alla programmazione, progettazione operativa, attuazione, monitoraggio sorveglianza e controllo del Programma, da aggiudicare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, secondo quanto previsto ai sensi dell'art. 95 comma 2 del D.lgs. n. 50/2016.

La Commissione giudicatrice è così costituita:

- Dott.ssa Sabrina Paolini, presidente
- Dott.ssa Francesca Breccolotti, membro
- Dott. Andrea Roscini, membro
- Dott.ssa Elisa Castellani, segretaria verbalizzante

Preventivamente all'inizio dei lavori, i componenti della commissione hanno rilasciato autocertificazione riguardante le dichiarazioni di assenza di cause di incompatibilità per la nomina a Presidente/Membro ex art. 77 D. Lgs. 18.04.2016, n. 50.

Il Presidente della Commissione Dott.ssa Sabrina Paolini dichiara che la Commissione è formalmente insediata e prima di passare all'esame delle offerte tecniche, dichiara di aver acquisito dal Servizio Provveditorato, Gare e Contratti e gestione partecipate, attraverso la piattaforma telematica *Net4market* a firma digitale, la documentazione relativa alle offerte tecniche fatte pervenire dalle seguenti ditte:

A) costituendo RTI fra:

- Agriconsulting S.p.A. P.IVA IT00995861002, (mandataria);
- E.S.A. Economia Sviluppo Ambiente s.r.l. P. IVA 04267671008 (mandante);

B) Cogea S.r.l. P. IVA 10259111002;

C) costituendo RTI fra:

- Consorzio Stabile Arcodrea Engineering Società Consortile a r.l. P.IVA 13927251002 (mandataria);
- Nomisma società di studi economici S.p.a. P.IVA 02243430374 (mandante);
- Meridiana Italia Srl P.IVA 06495701002 (mandante);

D) costituendo RTI fra:

- Deloitte Consulting S.r.l. P.IVA 03945320962 (mandataria);
- IZI S.p.a. P.IVA 01278311004 (mandante);
- Green AUS S.p.A. P.IVA 13510461000 (mandante).

La Commissione controlla la corrispondenza dei nominativi delle ditte concorrenti ammesse con le offerte tecniche pervenute e procede alla lettura del capitolato d'oneri, approvato con d.d. n. 2115 del 05/03/2019, in particolare:

- dell'art. 3 del capitolato - Descrizione dell'incarico
- dell'art. 4 del capitolato - Oggetto
- dell'art. 6 del capitolato - Criterio di aggiudicazione e criteri di valutazione dell'offerta tecnica
- dell'art. 7 del capitolato - Gruppo di lavoro, modalità organizzative

La valutazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica è effettuata in base ai seguenti punteggi:

	PUNTEGGIO MASSIMO
Offerta Tecnica	80
Offerta Economica	20
TOTALE	100

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri e degli elementi di valutazione di cui all'art. 6 del Capitolato d'oneri.

La Commissione, esaminati il capitolato e il disciplinare di gara, prende atto che, in relazione a ciascuna offerta, per l'attribuzione dei punteggi dovrà procedere secondo il metodo aggregativo-compensatore, attraverso il confronto a coppie tra le offerte, come indicato nelle Linee Guida ANAC n. 2 di attuazione del D.lgs. 18 aprile 2016 n.50, approvate dal Consiglio dell'Autorità con delibera n. 1005/2016.

Inoltre, la Commissione prende visione che nel caso in cui nessun concorrente ottenga il punteggio massimo attribuito (80 punti), al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, dovrà procedere alla riparametrazione.

A conclusione dei lavori, le offerte tecniche vengono consegnate al componente della commissione dott. Andrea Roscini e custoditi in armadio chiuso a chiave, ubicato nella stanza n. 322, piano III°, della sede della Regione Umbria, in Via Mario Angeloni, 61 – Perugia.

Alle ore 13,15 il Presidente della Commissione dichiara chiusa la seduta e aggiorna la seduta alle ore 11,00 del giorno 9 ottobre 2019.

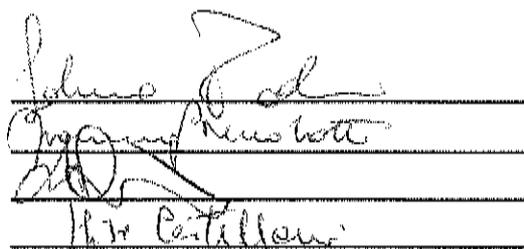
Letto, firmato e sottoscritto.

Dott.ssa Sabrina Paolini, presidente

Dott.ssa Francesca Breccolotti, membro

Dott. Andrea Roscini, membro

Dott.ssa Elisa Castellani, segretaria verbalizzante



**Verbale di valutazione dell'offerta tecnica relativa all'affidamento del servizio di assistenza tecnica di supporto all'Autorità di Gestione (AdG) del PSR – Fondo Europeo Agricolo di Sviluppo Rurale (FEASR) Regione Umbria 2014/2020 per gli adempimenti connessi alla programmazione, progettazione operativa, attuazione, monitoraggio sorveglianza e controllo del Programma. CIG 7853002641 - CUP I91J17000000006. Criterio di aggiudicazione offerta economicamente più vantaggiosa. Seconda seduta.**

## VERBALE COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

In data 9 ottobre 2019 alle ore 11,00, presso la Sala Verde del III° piano della sede regionale di Via Mario Angeloni, 61 - 06124 Perugia (Palazzo Broletto), si è riunita, in seconda seduta, come convenuto nella precedente, la Commissione nominata con Determinazione Dirigenziale del Servizio Provveditorato, gare e contratti e gestione partecipate n. 9412 del 24/09/2019, incaricata di valutare le offerte tecniche per l'affidamento del servizio di assistenza tecnica di supporto all'Autorità di Gestione del PSR – Fondo Europeo Agricolo di Sviluppo Rurale (FEASR) Regione Umbria 2014/2020 per gli adempimenti connessi alla programmazione, progettazione operativa, attuazione, monitoraggio sorveglianza e controllo del Programma, da aggiudicare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, secondo quanto previsto ai sensi dell'art. 95 comma 2 del D.lgs. n. 50/2016.

La Commissione è così costituita:

- Dott.ssa Sabrina Paolini, presidente
- Dott.ssa Francesca Breccolotti, membro
- Dott. Andrea Roscini, membro
- Dott.ssa Elisa Castellani, segretaria verbalizzante

Constata la presenza di tutti i componenti della Commissione, si procede alla lettura delle seguenti offerte tecniche:

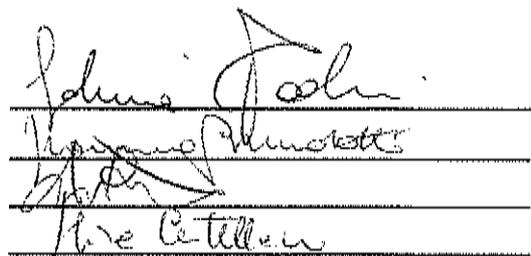
- A) costituendo RTI fra:  
- Agriconsulting S.p.A. P.IVA IT00995861002, (mandataria);  
- E.S.A. Economia Sviluppo Ambiente s.r.l. P. IVA 04267671008 (mandante);
- B) Cogea S.r.l. P. IVA 10259111002.

Al termine dei lavori, le offerte tecniche vengono consegnate al componente della commissione dott. Andrea Roscini e custodite in armadio chiuso a chiave, ubicato nella stanza n. 322, piano III°, della sede della Regione Umbria, in Via Mario Angeloni, 61 – Perugia.

Alle ore 13,00 il Presidente della Commissione dichiara chiusa la seduta e comunica che la Commissione verrà riconvocata per la terza seduta tramite e-mail.

Letto, firmato e sottoscritto.

Dott.ssa Sabrina Paolini, presidente  
Dott.ssa Francesca Breccolotti, membro  
Dott. Andrea Roscini, membro  
Dott.ssa Elisa Castellani, segretaria verbalizzante



**Verbale di valutazione dell'offerta tecnica relativa all'affidamento del servizio di assistenza tecnica di supporto all'Autorità di Gestione (AdG) del PSR – Fondo Europeo Agricolo di Sviluppo Rurale (FEASR) Regione Umbria 2014/2020 per gli adempimenti connessi alla programmazione, progettazione operativa, attuazione, monitoraggio sorveglianza e controllo del Programma. CIG 7853002641 - CUP I91J17000000006. Criterio di aggiudicazione offerta economicamente più vantaggiosa. Terza seduta**

## **VERBALE COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

In data 17 ottobre 2019 alle ore 10,30, presso la Sala Rossa del III° piano della sede regionale di Via Mario Angeloni, 61 - 06124 Perugia (Palazzo Broletto), si è riunita in terza seduta, convocata dal Presidente con e-mail del 17 ottobre 2019, la Commissione nominata con Determinazione Dirigenziale del Servizio Provveditorato, gare e contratti e gestione partecipate n. 9412 del 24/09/2019, incaricata di valutare le offerte tecniche per l'affidamento del servizio di assistenza tecnica di supporto all'Autorità di Gestione del PSR – Fondo Europeo Agricolo di Sviluppo Rurale (FEASR) Regione Umbria 2014/2020 per gli adempimenti connessi alla programmazione, progettazione operativa, attuazione, monitoraggio sorveglianza e controllo del Programma, da aggiudicare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, secondo quanto previsto ai sensi dell'art. 95 comma 2 del D.lgs. n. 50/2016.

La Commissione è così costituita:

- Dott.ssa Sabrina Paolini, presidente
- Dott.ssa Francesca Breccolotti, membro
- Dott. Andrea Roscini, membro
- Dott.ssa Elisa Castellani, segretaria verbalizzante

Constata la presenza di tutti i componenti della Commissione, si procede alla lettura delle seguenti offerte tecniche:

C) costituendo RTI fra:

- Consorzio Stabile Arcodrea Engineering Società Consortile a r.l. P.IVA 13927251002 (mandataria);
- Nomisma società di studi economici S.p.a. P.IVA 02243430374 (mandante);
- Meridiana Italia Srl P.IVA 06495701002 (mandante);

D) costituendo RTI fra:

- Deloitte Consulting S.r.l. P.IVA 03945320962 (mandataria);
- IZI S.p.a. P.IVA 01278311004 (mandante);
- Green AUS S.p.A. P.IVA 13510461000 (mandante).

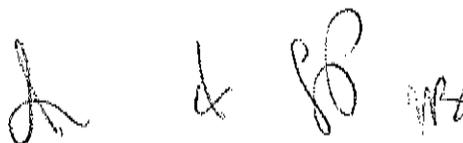
Dopo aver esaminato tutte le offerte tecniche, sia nella presente seduta che in quella precedente, la Commissione procede alla valutazione del Criterio 1 "Pertinenza e adeguatezza dell'analisi del contesto e del fabbisogno di assistenza tecnica da soddisfare" - **Subcriterio 1.1.1. "Adeguatezza individuazione degli elementi di contesto: normativi, organizzativi, tecnici, informatici, etc."**, dando atto che il criterio motivazionale, previsto dal Capitolato d'onori, è il seguente:

*Viene valutata con maggior favore la proposta che dimostri una corretta individuazione della normativa e di tutti gli elementi necessari per un efficiente ed efficace realizzazione delle attività oggetto dell'appalto (max punti 2).*

La Commissione, preso atto che la determinazione dei coefficienti di natura qualitativa è effettuata con il criterio del confronto a coppie, come indicato nelle Linee Guida n.2 approvate dal Consiglio dell'ANAC con delibera n.1005 del 21/09/2016, stabilisce di procedere al confronto tra il concorrente A) e il concorrente B).

La Commissione esamina più approfonditamente le offerte tecniche per il suddetto subcriterio.

Ciascun commissario attribuisce la propria preferenza relativamente al confronto tra l'offerta del concorrente A) e quella del concorrente B).



La Commissione, quindi, accantonata la documentazione del concorrente B), prosegue confrontando l'offerta A) con quella del concorrente C).

Ogni commissario attribuisce le preferenze relativamente al confronto tra l'offerta del concorrente A) e quella del concorrente C).

Accantonata l'offerta C) i componenti della commissione proseguono con il confronto tra l'offerta del concorrente A) e quella del concorrente D), attribuendo le proprie relative preferenze.

Completato il confronto tra l'offerta del concorrente A) con B), C) e D), con lo stesso procedimento utilizzato, viene confrontata l'offerta del concorrente B) prima con l'offerta del concorrente C) e poi con quella del concorrente D) e al termine di ogni confronto ciascun commissario esprime la propria preferenza.

L'ultimo confronto a coppie è tra l'offerta C) e l'offerta D) con l'indicazione da parte dei componenti della relativa preferenza.

La Commissione, concluso il confronto a coppie relativo al subcriterio 1.1.1., provvede alla compilazione della scheda, che si allega al presente verbale quale parte integrante e sostanziale (Allegato 1), procedendo a:

- sommare le preferenze attribuite nel confronto a coppie a ciascun concorrente da parte dei componenti la commissione ed il punteggio ottenuto da ciascun concorrente;
- trasformare le somme ottenute in coefficienti variabili tra zero e uno, riportando ad uno la somma più alta e proporzionando a questa le altre;
- moltiplicare i coefficienti definitivi per il relativo punteggio del sub-criterio, previsto all'art. 6 del Capitolato.

La Commissione procede, quindi, alla valutazione del Criterio 1 - **Subcriterio 1.1.2. "Esplicitazione della tempistica di esecuzione del servizio"**, dando atto che il criterio motivazionale, previsto dal Capitolato d'onori, è il seguente:

*Viene valutata con maggior favore la proposta che dimostri un cronoprogramma chiaro e adeguato alle esigenze dell'attività di assistenza tecnica richieste (max punti 3).*

La Commissione prosegue i lavori con lo stesso metodo sopra descritto, mantenendo ferma la documentazione prodotta dal concorrente A) e confrontandola prima con l'offerta B), quindi con l'offerta C) e infine con l'offerta D). Al termine di ogni confronto i membri della commissione esprimono la preferenza.

La Commissione, accantonata l'offerta A), passa al confronto tra l'offerta B) e l'offerta C) e tra B) e D) e attribuisce le relative preferenze.

Infine, accantonate le offerte A) e B) si prosegue con il confronto tra l'offerta del concorrente C) e quella del concorrente D) e viene assegnata la preferenza.

La Commissione, concluso il confronto a coppie relativo al subcriterio 1.1.2, procede alla compilazione della scheda, che si allega al presente verbale quale parte integrante e sostanziale (Allegato 2), elaborata secondo il procedimento precedentemente descritto.

La Commissione passa alla valutazione del Criterio 1 - **Subcriterio 1.1.3. "Esplicitazione della modalità di trasferimento dei risultati e delle competenze alle strutture dell'amministrazione coinvolte nell'attuazione e gestione del programma"**, dando atto che il criterio motivazionale, previsto dal Capitolato d'onori, è il seguente:

*Viene valutata con maggior favore la proposta che dimostri una chiara definizione delle modalità di trasferimento dei risultati e delle competenze ai vari attori che si occupano della gestione/attuazione del PSR (max punti 2).*

La Commissione, con identica procedura, effettua il confronto tra la documentazione del concorrente A) con l'offerta B), quindi con l'offerta C) e infine con l'offerta D). Al termine di ogni confronto i membri della commissione esprimono la preferenza.

La Commissione, messa da parte l'offerta A), effettua il confronto tra l'offerta B) con l'offerta C) e tra B) e D) e attribuisce le relative preferenze.

Infine, accantonate le offerte A) e B) si prosegue con il confronto tra l'offerta del concorrente C) e quella del concorrente D) e viene assegnata la preferenza.

La Commissione, concluso il confronto a coppie relativo al subcriterio 1.1.3, procede alla compilazione della scheda, che si allega al presente verbale quale parte integrante e sostanziale (Allegato 3), elaborata secondo il procedimento precedentemente descritto.

Al termine dei lavori, le offerte tecniche vengono consegnate al componente della commissione dott. Andrea Roscini e custodite in armadio chiuso a chiave, ubicato nella stanza n. 322, piano III°, della sede della Regione Umbria, in Via Mario Angeloni, 61 – Perugia.

Alle ore 13,00 il Presidente della Commissione dichiara chiusa la seduta che viene aggiornata alle ore 14,00 data odierna.

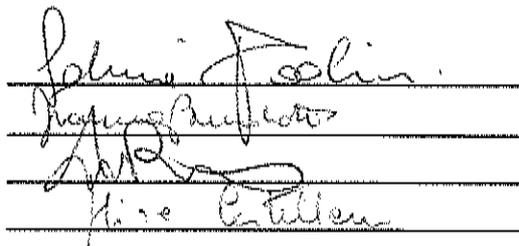
Letto, firmato e sottoscritto.

Dott.ssa Sabrina Paolini, presidente

Dott.ssa Francesca Breccolotti, membro

Dott. Andrea Roscini, membro

Dott.ssa Elisa Castellani, segretaria verbalizzante



The image shows four handwritten signatures on a document with horizontal lines. The signatures are: Sabrina Paolini, Francesca Breccolotti, Andrea Roscini, and Elisa Castellani.

ALLEGATO 1)

Sabrina Paolini		Criterio 1 - Subcriterio 1.1				
	B	C	D	punti	coeff.	
A	5	2	4	11	1,000	
B		5	2	0	0,000	
C			4	9	0,818	
D				2	0,182	

Andrea Roscini		Criterio 1 - Subcriterio 1.1				
	B	C	D	punti	coeff.	
A	5	2	4	11	1,000	
B		5	2	0	0,000	
C			4	9	0,818	
D				2	0,182	

Francesca Breccolotti		Criterio 1 - Subcriterio 1.1				
	B	C	D	punti	coeff.	
A	5	2	4	11	1,000	
B		5	2	0	0,000	
C			4	9	0,818	
D				2	0,182	

	somma preferenze	Coefficiente definitivo	Valutazione subcriterio (punti 2)
		33	
A	33	1,000	2,000
B	0	0,000	0,000
C	27	0,818	1,636
D	6	0,182	0,364

*CP*  
*MB*

*d*

*h*

ALLEGATO 2)

Sabrina Paolini		Criterio 1 - Subcriterio 1.2				
	B	C	D	punti	coeff.	
A	4	2	4	10	1,000	
B		4	2	2	0,200	
C			4	8	0,800	
D				0	0,000	

Andrea Roscini		Criterio 1 - Subcriterio 1.2				
	B	C	D	punti	coeff.	
A	4	2	4	10	1,000	
B		4	2	2	0,200	
C			4	8	0,800	
D				0	0,000	

Francesca Breccolotti		Criterio 1 - Subcriterio 1.2				
	B	C	D	punti	coeff.	
A	4	2	4	10	1,000	
B		4	2	2	0,200	
C			4	8	0,800	
D				0	0,000	

	somma preferenze	Coefficiente definitivo	Valutazione subcriterio (punti 3)
A	30	1,000	3,000
B	6	0,200	0,600
C	24	0,800	2,400
D	0	0,000	0,000

*SP*

*AR*

*FB*

*ch*

ALLEGATO 3)

Sabrina Paolini		Criterio 1 - Subcriterio 1.3				
	B	C	D	punti	coeff.	
A	2	4	3	9	1,000	
B		3	2	5	0,556	
C			2	0	0,000	
D				2	0,222	

Andrea Roscini		Criterio 1 - Subcriterio 1.3				
	B	C	D	punti	coeff.	
A	2	4	3	9	1,000	
B		3	2	5	0,556	
C			2	0	0,000	
D				2	0,222	

Francesca Breccolotti		Criterio 1 - Subcriterio 1.3				
	B	C	D	punti	coeff.	
A	2	4	3	9	1,000	
B		3	2	5	0,556	
C			2	0	0,000	
D				2	0,222	

	somma preferenze	Coefficiente definitivo	Valutazione subcriterio (punti 2)
		27	
A	27	1,000	2
B	15	0,556	1,112
C	0	0,000	0
D	6	0,222	0,444

*[Handwritten signatures and initials]*

*[Handwritten signature]*

**Verbale di valutazione dell'offerta tecnica relativa all'affidamento del servizio di assistenza tecnica di supporto all'Autorità di Gestione (AdG) del PSR – Fondo Europeo Agricolo di Sviluppo Rurale (FEASR) Regione Umbria 2014/2020 per gli adempimenti connessi alla programmazione, progettazione operativa, attuazione, monitoraggio sorveglianza e controllo del Programma. CIG 7853002641 - CUP I91J17000000006. Criterio di aggiudicazione offerta economicamente più vantaggiosa. Quarta seduta.**

### **VERBALE COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

In data 17 ottobre 2019 alle ore 14,00, presso la Sala Rossa del III° piano della sede regionale di Via Mario Angeloni, 61 - 06124 Perugia (Palazzo Broletto), si è riunita in quarta seduta, così come convenuto dal Presidente nella precedente riunione, la Commissione nominata con Determinazione Dirigenziale del Servizio Provveditorato, gare e contratti e gestione partecipate n. 9412 del 24/09/2019, incaricata di valutare le offerte tecniche per l'affidamento del servizio di assistenza tecnica di supporto all'Autorità di Gestione del PSR – Fondo Europeo Agricolo di Sviluppo Rurale (FEASR) Regione Umbria 2014/2020 per gli adempimenti connessi alla programmazione, progettazione operativa, attuazione, monitoraggio sorveglianza e controllo del Programma, da aggiudicare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, secondo quanto previsto ai sensi dell'art. 95 comma 2 del D.lgs. n. 50/2016.

La Commissione è così costituita:

- Dott.ssa Sabrina Paolini, presidente
- Dott.ssa Francesca Breccolotti, membro
- Dott. Andrea Roscini, membro
- Dott.ssa Elisa Castellani, segretaria verbalizzante

Constata la presenza di tutti i componenti della Commissione, si procede alla valutazione del Criterio 4 "Eventuali servizi e ruoli aggiuntivi non previsti nel capitolato ed utili ai fini del miglioramento del servizio oggetto di appalto" - **Subcriterio 4.4.1. "Tipologia e qualità dei prodotti, servizi e ruoli aggiuntivi"**, dando atto che i criteri motivazionali, previsti dal Capitolato d'oneri, sono i seguenti:

- *Viene valutata con maggior favore la proposta che presenta un incremento nei **prodotti offerti** (1 punto ogni prodotto offerto - max punti 4);*
- *Viene valutata con maggior favore la proposta che presenta **ruoli aggiuntivi** rispetto al dimensionamento minimo richiesto nel capitolato tecnico senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante (1 punto ogni per ogni risorsa aggiuntiva - max punti 4);*
- *Viene valutata con maggior favore la proposta che presenta un miglioramento della **percentuale di presenza** delle risorse umane, all'interno dell'amministrazione, rispetto a quanto richiesto nel capitolato (art.7), senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante - % di attività svolta presso gli uffici della Regione Umbria o altre sedi da essa definita per senior e junior (max punti 5);*

Per tale valutazione non viene applicato il metodo del confronto a coppie, data la natura prettamente quantitativa degli elementi da valutare e le modalità di assegnazione del punteggio già individuate nel Capitolato.

La Commissione, dà lettura delle offerte A), B), C) e D) relativamente al suddetto subcriterio e assegna i seguenti punteggi:



<b>Prodotti/ruoli ritenuti utili</b>	<b>OFFERTA A)</b>	<b>OFFERTA B)</b>	<b>OFFERTA C)</b>	<b>OFFERTA D)</b>
<i>Prodotti offerti</i>	4	2	3	3
<i>Ruoli aggiuntivi</i>	3	3	3	3
<i>% Presenze</i>	5	5	5	5
<b>TOTALE</b>	12	10	11	11

I punteggi sono stati attribuiti con riferimento a quei prodotti offerti e ruoli aggiuntivi, non previsti da Capitolato, migliorativi del servizio oggetto di appalto ed effettivamente funzionali alle attività di assistenza tecnica.

Conclusi i lavori, le offerte tecniche vengono consegnate al componente della commissione dott. Andrea Roscini e custodite in armadio chiuso a chiave, ubicato nella stanza n. 322, piano III°, della sede della Regione Umbria, in Via Mario Angeloni, 61 – Perugia.

Alle ore 15,00 il Presidente della Commissione dichiara chiusa la seduta.

Letto, firmato e sottoscritto.

Dott.ssa Sabrina Paolini, presidente

Dott.ssa Francesca Breccolotti, membro

Dott. Andrea Roscini, membro

Dott.ssa Elisa Castellani, segretaria verbalizzante

The image shows three handwritten signatures on horizontal lines. The top signature is 'Sabrina Paolini', the middle one is 'Francesca Breccolotti', and the bottom one is 'Elisa Castellani'. The signature 'Andrea Roscini' is also present but appears to be crossed out or less distinct.

**Verbale di valutazione dell'offerta tecnica relativa all'affidamento del servizio di assistenza tecnica di supporto all'Autorità di Gestione (AdG) del PSR – Fondo Europeo Agricolo di Sviluppo Rurale (FEASR) Regione Umbria 2014/2020 per gli adempimenti connessi alla programmazione, progettazione operativa, attuazione, monitoraggio sorveglianza e controllo del Programma. CIG 7853002641 - CUP I91J17000000006. Criterio di aggiudicazione offerta economicamente più vantaggiosa. Quinta seduta.**

## **VERBALE COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

In data 31 ottobre 2019 alle ore 9,30, presso la Sala Verde del III° piano della sede regionale di Via Mario Angeloni, 61 - 06124 Perugia (Palazzo Broletto), si è riunita in quinta seduta, convocata dal Presidente con e-mail del 30 ottobre 2019, la Commissione nominata con Determinazione Dirigenziale del Servizio Provveditorato, gare e contratti e gestione partecipate n. 9412 del 24/09/2019, incaricata di valutare le offerte tecniche per l'affidamento del servizio di assistenza tecnica di supporto all'Autorità di Gestione del PSR – Fondo Europeo Agricolo di Sviluppo Rurale (FEASR) Regione Umbria 2014/2020 per gli adempimenti connessi alla programmazione, progettazione operativa, attuazione, monitoraggio sorveglianza e controllo del Programma, da aggiudicare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, secondo quanto previsto ai sensi dell'art. 95 comma 2 del D.lgs. n. 50/2016.

La Commissione è così costituita:

- Dott.ssa Sabrina Paolini, presidente
- Dott.ssa Francesca Breccolotti, membro
- Dott. Andrea Roscini, membro
- Dott.ssa Elisa Castellani, segretaria verbalizzante

Constata la presenza di tutti i componenti della Commissione, i lavori proseguono con la valutazione del Criterio 2 "Livello di rispondenza e coerenza dei servizi offerti per le attività richieste con particolare riferimento alla matrice ruoli/responsabilità" - **Subcriterio 2.2.1. "Supporto all'AdG relativamente alle attività di riprogrammazione e revisione del PSR per l'Umbria 2014-2020 per una corretta e completa attuazione del programma e futura programmazione dello sviluppo rurale in Umbria per il periodo 2021-2027" (art. 4 lett. a)**", dando atto che il criterio motivazionale, previsto dal Capitolato d'onori, è il seguente:

*Viene valutata con maggior favore la proposta che presenta una migliore articolazione e organizzazione nell'espletamento di tali attività e un miglioramento rispetto a quanto indicato nel capitolato. La valutazione terrà conto tra l'altro dell'efficacia, della concretezza, della funzionalità e della contestualizzazione dell'attività proposta (max 10 punti).*

La Commissione procede con il metodo del confronto a coppie, iniziando a confrontare l'offerta presentata dal concorrente A) con quella del concorrente B).

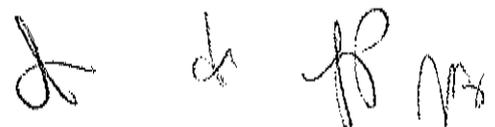
Ciascun commissario attribuisce la propria preferenza relativamente al confronto tra l'offerta A) e l'offerta B).

La Commissione, a questo punto, tiene ferma l'offerta A), accantona l'offerta B), e prosegue nel confronto tra A) e l'offerta del concorrente C).

Ogni commissario attribuisce le preferenze relativamente al confronto tra l'offerta del concorrente A) e quella del concorrente C).

Accantonata l'offerta C), si passa al confronto tra l'offerta del concorrente A) e quella del concorrente D), attribuendo le proprie relative preferenze.

Completato il confronto tra l'offerta del concorrente A) con B), C) e D), e messa da parte l'offerta A), con lo stesso procedimento utilizzato, viene confrontata l'offerta del concorrente B) prima con l'offerta del concorrente C) e poi con quella del concorrente D) e al termine di ogni confronto ciascun commissario esprime la propria preferenza.



L'ultimo confronto a coppie è tra l'offerta C) e l'offerta D) con l'indicazione da parte dei membri della relativa preferenza.

La Commissione, ultimate le operazioni di confronto relative al subcriterio 2.2.1., provvede alla compilazione della scheda, che si allega al presente verbale quale parte integrante e sostanziale (Allegato 4), procedendo a:

- sommare le preferenze attribuite nel confronto a coppie a ciascun concorrente da parte dei componenti la commissione ed il punteggio ottenuto da ciascun concorrente;
- trasformare le somme ottenute in coefficienti variabili tra zero e uno, riportando ad uno la somma più alta e proporzionando a questa le altre;
- moltiplicare i coefficienti definitivi per il relativo punteggio del subcriterio, previsto all'art. 6 del Capitolato.

La Commissione procede, quindi, alla valutazione del Criterio 2 - **Subcriterio 2.2.2. "Supporto all'AdG relativamente alle attività di gestione delle misure del PSR per l'Umbria 2014-2020 con riferimento alle procedure di attuazione degli interventi, anche mediante introduzione di tecniche di semplificazione amministrativa e relativi controlli tecnici ed amministrativi per la concessione dei benefici e l'erogazione dei pagamenti, secondo le procedure previste dall'OP" (art. 4 lett. b)"**, dando atto che il criterio motivazionale previsto dal Capitolato d'oneri è il seguente:

*Viene valutata con maggior favore la proposta che presenta una migliore articolazione e organizzazione nell'espletamento di tali attività e un miglioramento rispetto a quanto indicato nel capitolato. La valutazione terrà conto tra l'altro dell'efficacia, della concretezza, della funzionalità e della contestualizzazione dell'attività proposta (max punti 13).*

La Commissione prosegue i lavori con lo stesso metodo sopra descritto, mantenendo ferma la documentazione prodotta dal concorrente A) e confrontandola prima con l'offerta B), quindi con l'offerta C) e infine con l'offerta D). Al termine di ogni confronto i membri della commissione esprimono la loro preferenza.

La Commissione, accantonata l'offerta A), passa al confronto tra l'offerta B) e l'offerta C) e tra l'offerta B) e l'offerta D) e attribuisce le relative preferenze.

Infine, accantonate le offerte A) e B) si prosegue con il confronto tra l'offerta del concorrente C) e quella del concorrente D) e viene assegnata la preferenza.

La Commissione, concluso il confronto a coppie relativo al subcriterio 2.2.2., procede alla compilazione della scheda, che si allega al presente verbale quale parte integrante e sostanziale (Allegato 5), elaborata secondo il procedimento precedentemente descritto.

La Commissione prosegue i lavori con la valutazione del Criterio 2 - **Subcriterio 2.2.3. "Supporto all'AdG relativamente alle attività di sorveglianza, valutazione e controllo del PSR per l'Umbria 2014-2020 con riferimento al monitoraggio fisico, finanziario e procedurale del programma alla luce degli obiettivi specifici e delle priorità del medesimo e relativi adempimenti per la corretta applicazione delle normative comunitarie e nazionali vigenti (art. 4 lett. c)"**, dando atto che il criterio motivazionale previsto dal Capitolato d'oneri è il seguente:

*Viene valutata con maggior favore la proposta che presenta una migliore articolazione e organizzazione nell'espletamento di tali attività e un miglioramento rispetto a quanto indicato nel capitolato. La valutazione terrà conto tra l'altro dell'efficacia, della concretezza, della funzionalità e della contestualizzazione dell'attività proposta (max punti 13).*

I componenti della Commissione continuano con il metodo del confronto a coppie, comparando la documentazione del concorrente A) con le offerte B), C) e D) e indicano la relativa preferenza.

Accantonata l'offerta A), si lavora con l'offerta del concorrente B) che viene confrontata con la documentazione dei successivi concorrenti C) e D). Al termine di ogni confronto i singoli commissari esprimono il proprio favore in merito alle singole offerte.



Si prosegue quindi con l'ultimo confronto a coppie dei concorrenti C) e D) con l'indicazione da parte dei membri della relativa preferenza.

La Commissione, concluso il confronto a coppie relativo al subcriterio 2.2.3., procede alla compilazione della scheda, che si allega al presente verbale quale parte integrante e sostanziale (Allegato 6), elaborata secondo il procedimento precedentemente descritto.

La Commissione passa alla valutazione del Criterio 2 - **Subcriterio 2.2.4. "Supporto tecnico giuridico specialistico all'Autorità di Gestione per le attività connesse alla programmazione e attuazione del Programma di Sviluppo Rurale 2014-2020." (art. 4 lett. d)**, dando atto che i criteri motivazionali previsti dal Capitolato d'onori sono i seguenti:

*Viene valutata con maggior favore la proposta che presenta una migliore articolazione e organizzazione nell'espletamento di tali attività e un miglioramento rispetto a quanto indicato nel capitolato. La valutazione terrà conto tra l'altro dell'efficacia, della concretezza, della funzionalità e della contestualizzazione dell'attività proposta (max punti 10).*

I componenti della Commissione continuano con il metodo del confronto a coppie, comparando la documentazione del concorrente A) con quella di B), C) e D) e esprimono la relativa preferenza.

Accantonata l'offerta A), si effettua il confronto tra l'offerta B) e l'offerta C) e tra l'offerta B) e l'offerta D) e si attribuiscono le preferenze.

Infine, accantonate le offerte A) e B) si prosegue con il confronto tra l'offerta del concorrente C) e quella del concorrente D) e viene assegnata la preferenza.

La Commissione, concluso il confronto a coppie relativo al subcriterio 2.2.4, procede alla compilazione della scheda, che si allega al presente verbale quale parte integrante e sostanziale (Allegato 7), elaborata secondo il procedimento precedentemente descritto.

Al termine dei lavori, le offerte tecniche vengono consegnate al componente della commissione dott. Andrea Roscini e custoditi in armadio chiuso a chiave, ubicato nella stanza n. 322, piano III°, della sede della Regione Umbria, in Via Mario Angeloni, 61 – Perugia.

Alle ore 12,15 il Presidente della Commissione dichiara chiusa la seduta.

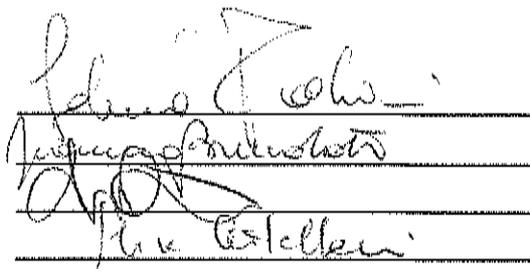
Letto, firmato e sottoscritto.

Dott.ssa Sabrina Paolini, presidente

Dott.ssa Francesca Breccolotti, membro

Dott. Andrea Roscini, membro

Dott.ssa Elisa Castellani, segretaria verbalizzante



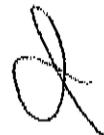
ALLEGATO 4)

Sabrina Paolini		Criterio 2 - Subcriterio 2.1				
	B	C	D	punti	coeff.	
A	3	2	3	2	0,222	
B		3	2	6	0,667	
C			4	0	0,000	
D				9	1,000	

Andrea Roscini		Criterio 2 - Subcriterio 2.1				
	B	C	D	punti	coeff.	
A	3	2	3	2	0,222	
B		3	2	6	0,667	
C			4	0	0,000	
D				9	1,000	

Francesca Breccolotti		Criterio 2 - Subcriterio 2.1				
	B	C	D	punti	coeff.	
A	3	2	3	2	0,222	
B		3	2	6	0,667	
C			4	0	0,000	
D				9	1,000	

	somma preferenze	Coefficiente definitivo	Valutazione subcriterio (punti 10)
		27	
A	6	0,222	2,22
B	18	0,667	6,67
C	0	0,000	0
D	27	1,000	10



  
 di  
 MB

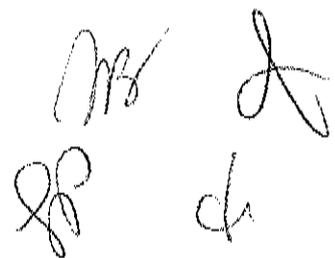
ALLEGATO 5)

Sabrina Paolini		Criterio 2 - Subcriterio 2.2				
	B	C	D	punti	coeff.	
A	2	3	2	3	0,375	
B		4	2	8	1,000	
C			3	0	0,000	
D				5	0,625	

Andrea Roscini		Criterio 2 - Subcriterio 2.2				
	B	C	D	punti	coeff.	
A	2	3	2	3	0,375	
B		4	2	8	1,000	
C			3	0	0,000	
D				5	0,625	

Francesca Breccolotti		Criterio 2 - Subcriterio 2.2				
	B	C	D	punti	coeff.	
A	2	3	2	3	0,375	
B		4	2	8	1,000	
C			3	0	0,000	
D				5	0,625	

	somma preferenze	Coefficiente definitivo	Valutazione subcriterio (punti 13)
		24	
A	9	0,375	4,875
B	24	1,000	13
C	0	0,000	0
D	15	0,625	8,125



ALLEGATO 6)

Sabrina Paolini		Criterio 2 - Subcriterio 2.3					
	B		C		D	punti	coeff.
A	1	1	4		3	8	1,000
B			4		3	8	1,000
C					2	0	0,000
D						2	0,250

Andrea Roscini		Criterio 2 - Subcriterio 2.3					
	B		C		D	punti	coeff.
A	1	1	4		3	8	1,000
B			4		3	8	1,000
C					2	0	0,000
D						2	0,250

Francesca Breccolotti		Criterio 2 - Subcriterio 2.3					
	B		C		D	punti	coeff.
A	1	1	4		3	8	1,000
B			4		3	8	1,000
C					2	0	0,000
D						2	0,250

	somma preferenze	Coefficiente definitivo	Valutazione subcriterio (punti 13)
		24	
A	24	1,000	13
B	24	1,000	13
C	0	0,000	0
D	6	0,250	3,25

ALLEGATO 7)

Sabrina Paolini		Criterio 2 - Subcriterio 2.4						
	B		C		D		punti	coeff.
A	2		2		2		6	1,000
B			1	1	1	1	2	0,333
C					1	1	2	0,333
D							2	0,333

Andrea Roscini		Criterio 2 - Subcriterio 2.4						
	B		C		D		punti	coeff.
A	2		2		2		6	1,000
B			1	1	1	1	2	0,333
C					1	1	2	0,333
D							2	0,333

Francesca Breccolotti		Criterio 2 - Subcriterio 2.4						
	B		C		D		punti	coeff.
A	2		2		2		6	1,000
B			1	1	1	1	2	0,333
C					1	1	2	0,333
D							2	0,333

	somma preferenze	Coefficiente definitivo	Valutazione subcriterio (punti 10)
		18	
A	18	1,000	10
B	6	0,333	3,33
C	6	0,333	3,33
D	6	0,333	3,33

ck

*Handwritten signature*

*Handwritten signature*

**Verbale di valutazione dell'offerta tecnica relativa all'affidamento del servizio di assistenza tecnica di supporto all'Autorità di Gestione (AdG) del PSR – Fondo Europeo Agricolo di Sviluppo Rurale (FEASR) Regione Umbria 2014/2020 per gli adempimenti connessi alla programmazione, progettazione operativa, attuazione, monitoraggio sorveglianza e controllo del Programma. CIG 7853002641 - CUP I91J17000000006. Criterio di aggiudicazione offerta economicamente più vantaggiosa. Sesta seduta.**

## VERBALE COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

In data 13 novembre 2019 alle ore 9,40, presso la stanza n. 328 del III° piano della sede regionale di Via Mario Angeloni, 61 - 06124 Perugia (Palazzo Broletto), si è riunita in sesta seduta, convocata dal Presidente con e-mail del 12 novembre 2019, la Commissione nominata con Determinazione Dirigenziale del Servizio Provveditorato, gare e contratti e gestione partecipate n. 9412 del 24/09/2019, incaricata di valutare le offerte tecniche per l'affidamento del servizio di assistenza tecnica di supporto all'Autorità di Gestione del PSR – Fondo Europeo Agricolo di Sviluppo Rurale (FEASR) Regione Umbria 2014/2020 per gli adempimenti connessi alla programmazione, progettazione operativa, attuazione, monitoraggio sorveglianza e controllo del Programma, da aggiudicare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, secondo quanto previsto ai sensi dell'art. 95 comma 2 del D.lgs. n. 50/2016.

La Commissione è così costituita:

- Dott.ssa Sabrina Paolini, presidente
- Dott.ssa Francesca Breccolotti, membro
- Dott. Andrea Roscini, membro
- Dott.ssa Elisa Castellani, segretaria verbalizzante

Constata la presenza di tutti i componenti della Commissione, si prosegue con la valutazione del Criterio 3 "Funzionamento ed organizzazione dei profili professionali e delle risorse umane impiegate" - **Subcriterio 3.3.1. "Modello organizzativo con cui l'offerente intende gestire il servizio"**, dando atto che i criteri motivazionali, previsti dal Capitolato d'onori, sono i seguenti:

*Viene valutata con maggior favore la proposta che presenta i migliori requisiti in ordine alla struttura organizzativa con una descrizione dell'organigramma dell'organizzazione dedicata, del sistema dei ruoli e relative qualifiche delle risorse umane impiegate. La **valutazione** terrà conto tra l'altro, dei curricula presentati per le **figure senior e capoprogetto** al fine di valutare la maggiore esperienza rispetto a quelli minimi richiesti (max punti 5).*

*Viene valutata con maggior favore la proposta che presenta i migliori requisiti in ordine alla struttura organizzativa con una descrizione dell'organigramma dell'organizzazione dedicata, del sistema dei ruoli e relative qualifiche delle risorse umane impiegate. La **valutazione** terrà conto tra l'altro, dei curricula presentati per il **profilo junior** al fine di valutare la maggiore esperienza rispetto a quelli minimi richiesti (max punti 5).*

La Commissione procede a valutare prima le figure senior e capoprogetto con il metodo del confronto a coppie, iniziando a confrontare l'offerta presentata dal concorrente A) con quella del concorrente B); quindi, ciascun commissario attribuisce la propria preferenza relativamente al confronto tra le due offerte.

La Commissione, a questo punto, accantona l'offerta B), e mantenendo sul tavolo l'offerta A) prosegue nel confronto tra A) e l'offerta del concorrente C).

Ogni commissario attribuisce le preferenze relativamente al confronto tra l'offerta del concorrente A) e quella del concorrente C).

Accantonata l'offerta C) i componenti della commissione proseguono con il confronto tra l'offerta del concorrente A) e quella del concorrente D), attribuendo le proprie relative preferenze.

- 1 - 

Completato il confronto tra l'offerta del concorrente A) con B), C) e D), e messa da parte l'offerta A), con lo stesso procedimento utilizzato, viene confrontata l'offerta del concorrente B) prima con l'offerta del concorrente C) e poi con quella del concorrente D) e al termine di ogni confronto ciascun commissario esprime la propria preferenza.

L'ultimo confronto a coppie è tra l'offerta C) e l'offerta D) con l'indicazione da parte dei membri della relativa preferenza.

La Commissione, ultimati i lavori di confronto relativi al subcriterio 3.3.1. con riferimento alla valutazione delle figure del capoprogetto e dei senior, provvede alla compilazione della scheda, che si allega al presente verbale quale parte integrante e sostanziale (Allegato 8), procedendo a:

- sommare le preferenze attribuite nel confronto a coppie a ciascun concorrente da parte dei componenti la commissione ed il punteggio ottenuto da ciascun concorrente;
- trasformare le somme ottenute in coefficienti variabili tra zero e uno, riportando ad uno la somma più alta e proporzionando a questa le altre;
- moltiplicare i coefficienti definitivi per il relativo punteggio del subcriterio, previsto all'art. 6 del Capitolato.

La Commissione procede, quindi, alla valutazione dei profili junior con lo stesso metodo sopra descritto, mantenendo ferma la documentazione prodotta dal concorrente A) e confrontandola prima con l'offerta B), quindi con l'offerta C) e infine con l'offerta D). Al termine di ogni confronto i membri della commissione esprimono la loro preferenza.

Quindi, accantonata l'offerta A), si passa al confronto tra l'offerta B) e l'offerta C) e tra l'offerta B) e l'offerta D) e si attribuiscono le relative preferenze e, infine, si esegue l'ultimo confronto tra l'offerta del concorrente C) e quella del concorrente D) e viene assegnata la preferenza.

La Commissione, ultimati i lavori di confronto relativi al subcriterio 3.3.1. con riferimento alla valutazione dei profili junior, provvede alla compilazione della scheda, che si allega al presente verbale quale parte integrante e sostanziale (Allegato 9), elaborata secondo il procedimento precedentemente descritto.

Al termine dei lavori, le offerte tecniche vengono consegnate al componente della commissione dott. Andrea Roscini e custoditi in armadio chiuso a chiave, ubicato nella stanza n. 322, piano III°, della sede della Regione Umbria, in Via Mario Angeloni, 61 – Perugia.

Alle ore 11,30 il Presidente della Commissione dichiara chiusa la seduta.

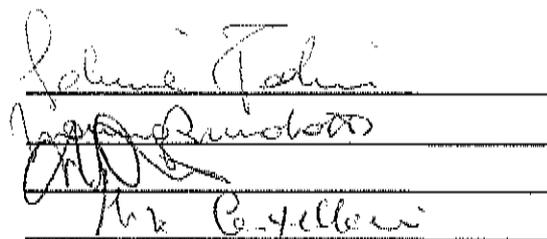
Letto, firmato e sottoscritto.

Dott.ssa Sabrina Paolini, presidente

Dott.ssa Francesca Breccolotti, membro

Dott. Andrea Roscini, membro

Dott.ssa Elisa Castellani, segretaria verbalizzante



Handwritten signatures of Sabrina Paolini, Francesca Breccolotti, and Andrea Roscini on three horizontal lines.

ALLEGATO 8)

Sabrina Paolini		Criterio 3 - Subcriterio 3.1 (capo progetto + senior)				
	B	C	D		punti	coeff.
A	3	4	3		10	1,000
B		4	1	1	5	0,500
C				4	0	0,000
D					5	0,500

Andrea Roscini		Criterio 3 - Subcriterio 3.1 (capo progetto + senior)				
	B	C	D		punti	coeff.
A	3	4	3		10	1,000
B		4	1	1	5	0,500
C				4	0	0,000
D					5	0,500

Francesca Breccolotti		Criterio 3 - Subcriterio 3.1 (capo progetto + senior)				
	B	C	D		punti	coeff.
A	3	4	3		10	1,000
B		4	1	1	5	0,500
C				4	0	0,000
D					5	0,500

	somma preferenze	Coefficiente definitivo	Valutazione subcriterio (punti 5)
A	30	1,000	5
B	15	0,500	2,5
C	0	0,000	0
D	15	0,500	2,5

ALLEGATO 9)

Sabrina Paolini		Criterio 3 - Subcriterio 3.1 (junior)				
	B	C	D	punti	coeff.	
A	3	5	3	8	0,667	
B		4	4	4	0,333	
C			5	0	0,000	
D				12	1,000	

Andrea Roscini		Criterio 3 - Subcriterio 3.1 (junior)				
	B	C	D	punti	coeff.	
A	3	5	3	8	0,667	
B		4	4	4	0,333	
C			5	0	0,000	
D				12	1,000	

Francesca Breccolotti		Criterio 3 - Subcriterio 3.1 (junior)				
	B	C	D	punti	coeff.	
A	3	5	3	8	0,667	
B		4	4	4	0,333	
C			5	0	0,000	
D				12	1,000	

	somma preferenze	Coefficiente definitiva	Valutazione subcriterio (punti 5)
		36	
A	24	0,667	3,335
B	12	0,333	1,665
C	0	0,000	0
D	36	1,000	5

Handwritten signatures and initials, including a large 'd' and several other illegible marks.

**Verbale di valutazione dell'offerta tecnica relativa all'affidamento del servizio di assistenza tecnica di supporto all'Autorità di Gestione (AdG) del PSR – Fondo Europeo Agricolo di Sviluppo Rurale (FEASR) Regione Umbria 2014/2020 per gli adempimenti connessi alla programmazione, progettazione operativa, attuazione, monitoraggio sorveglianza e controllo del Programma. CIG 7853002641 - CUP I91J17000000006. Criterio di aggiudicazione offerta economicamente più vantaggiosa. Settima seduta.**

## VERBALE COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

In data 20 novembre 2019 alle ore 9,20, presso la Sala Rossa del III° piano della sede regionale di Via Mario Angeloni, 61 - 06124 Perugia (Palazzo Broletto), si è riunita in settima seduta, convocata dal Presidente con e-mail del 19 novembre 2019, la Commissione nominata con Determinazione Dirigenziale del Servizio Provveditorato, gare e contratti e gestione partecipate n. 9412 del 24/09/2019, incaricata di valutare le offerte tecniche per l'affidamento del servizio di assistenza tecnica di supporto all'Autorità di Gestione del PSR – Fondo Europeo Agricolo di Sviluppo Rurale (FEASR) Regione Umbria 2014/2020 per gli adempimenti connessi alla programmazione, progettazione operativa, attuazione, monitoraggio sorveglianza e controllo del Programma, da aggiudicare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, secondo quanto previsto ai sensi dell'art. 95 comma 2 del D.lgs. n. 50/2016.

La Commissione è così costituita:

- Dott.ssa Sabrina Paolini, presidente
- Dott.ssa Francesca Breccolotti, membro
- Dott. Andrea Roscini, membro
- Dott.ssa Elisa Castellani, segretaria verbalizzante

Constata la presenza di tutti i componenti della Commissione, si proseguono i lavori con la valutazione del Criterio 3 "Funzionamento ed organizzazione dei profili professionali e delle risorse umane impiegate" **Subcriterio 3.3.2. "Soluzioni proposte per massimizzare l'efficacia e l'efficienza dei gruppi di lavoro"**, dando atto che il criterio motivazionale previsto dal Capitolato d'onere è il seguente:

*Viene valutata con maggior favore la proposta che presenta migliori caratteristiche per massimizzare l'efficacia e l'efficienza del gruppo di lavoro. La valutazione terrà conto tra l'altro della capacità previsionale e progettuale nonché del livello di dettaglio, della chiarezza e dell'eshaustività delle trattazioni (max punti 5).*

La Commissione dà lettura della documentazione relativa al subcriterio e procede con il metodo del confronto a coppie, iniziando a confrontare l'offerta presentata dal concorrente A) con quella del concorrente B).

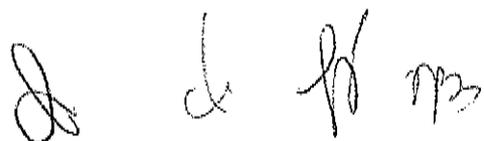
Ciascun commissario attribuisce la propria preferenza relativamente al confronto tra l'offerta A) e l'offerta B).

La Commissione, a questo punto, accantona l'offerta B), e mantenendo sul tavolo l'offerta A) prosegue nel confronto tra A) e l'offerta del concorrente C).

Ogni commissario attribuisce le preferenze relativamente al confronto tra l'offerta del concorrente A) e quella del concorrente C).

Accantonata l'offerta C) i componenti della commissione proseguono con il confronto tra l'offerta del concorrente A) e quella del concorrente D), attribuendo le proprie relative preferenze.

Completato il confronto tra l'offerta del concorrente A) con B), C) e D), e messa da parte l'offerta A), con lo stesso procedimento utilizzato, viene confrontata l'offerta del concorrente B) prima con l'offerta del concorrente C) e poi con quella del concorrente D) e al termine di ogni confronto ciascun commissario esprime la propria preferenza.



L'ultimo confronto a coppie è tra l'offerta C) e l'offerta D) con l'indicazione da parte dei membri della relativa preferenza.

La Commissione, ultimati i lavori di confronto relativi al subcriterio 3.3.2., provvede alla compilazione della scheda, che si allega al presente verbale quale parte integrante e sostanziale (Allegato 10), procedendo a:

- sommare le preferenze attribuite nel confronto a coppie a ciascun concorrente da parte dei componenti la commissione ed il punteggio ottenuto da ciascun concorrente;
- trasformare le somme ottenute in coefficienti variabili tra zero e uno, riportando ad uno la somma più alta e proporzionando a questa le altre;
- moltiplicare i coefficienti definitivi per il relativo punteggio del subcriterio, previsto all'art. 6 del Capitolato.

I lavori vengono sospesi alle ore 10,30, le offerte tecniche vengono consegnate al componente della commissione dott. Andrea Roscini e custoditi in armadio chiuso a chiave, ubicato nella stanza n. 322, piano III°, della sede della Regione Umbria, in Via Mario Angeloni, 61 – Perugia.

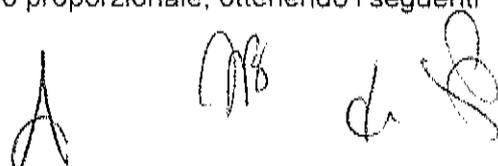
Il Presidente aggiorna la seduta alle ore 11,30.

La Commissione alle ore 11,30 riprende i lavori, procede alla compilazione della scheda relativa alla somma di tutti i punteggi attribuiti ai singoli criteri oggetto di valutazione dell'offerta tecnica di cui all'allegata scheda (Allegato 11), parte integrante e sostanziale del presente verbale.

La somma dei punteggi ottenuti dalla valutazione tecnica con i punteggi ottenuti dalla valutazione degli elementi aggiuntivi/migliorativi è riportata nella seguente tabella:

Offerta	Ditta concorrente	Valutazione offerta tecnica	Valutazione elementi aggiuntivi/migliorativi	Punti totali offerta tecnica
A	Costituendo RTI Agriconsulting S.p.A., ESA srl	50,430	12	62,430
B	Cogea srl	46,877	10	56,877
C	Costituendo RTI Consorzio Stabile Arcodrea Engineering Società Consortile a r.l., Nomisma S.p.A., Meridiana Italia srl	7,366	11	18,366
D	Costituendo RTI Deloitte Consulting srl, IZI S.p.A., Green AUS S.p.A.	34,263	11	45,263

La Commissione, non avendo nessun concorrente ottenuto il punteggio massimo previsto per l'offerta tecnica (80 punti), procede alla "riparametrazione" rispetto allo stesso, come previsto dall'art. 6 del Capitolato d'onori, assegnando al concorrente che ha ottenuto il punteggio totale più alto il punteggio massimo previsto per l'offerta tecnica e alle altre offerte un punteggio proporzionale, ottenendo i seguenti punteggi:



offerta	Ditta concorrente	Punti offerta tecnica	Riparametrazione punteggio
A	Costituendo RTI Agriconsulting S.p.A., ESA srl	62,430	80
B	Cogea srl	56,877	72,884
C	Costituendo RTI Consorzio Stabile Arcodrea Engineering Società Consortile a r.l., Nomisma S.p.A., Meridiana Italia srl	18,366	23,535
D	Costituendo RTI Deloitte Consulting srl, IZI S.p.A., Green AUS S.p.A.	45,263	58,002

Alle ore 13,00 il Presidente della Commissione dà atto che i lavori relativi alla valutazione delle offerte tecniche sono conclusi e provvede a trasmettere tutta la documentazione di gara al Servizio Provveditorato, Gare e Contratti e Gestione Partecipate per ogni ulteriore adempimento per l'affidamento del servizio di cui all'oggetto.

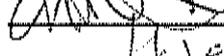
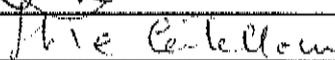
Letto, firmato e sottoscritto.

Dott.ssa Sabrina Paolini, presidente

Dott.ssa Francesca Breccolotti, membro

Dott. Andrea Roscini, membro

Dott.ssa Elisa Castellani, segretaria verbalizzante

ALLEGATO 10)

Sabrina Paolini						Criterio 3 - Subcriterio 3.2	
	B		C		D	punti	coeff.
A	1	1	4		3	8	1,000
B			4		3	6	1,000
C					2	0	0,000
D						2	0,250

Andrea Roscini						Criterio 3 - Subcriterio 3.2	
	B		C		D	punti	coeff.
A	1	1	4		3	8	1,000
B			4		3	6	1,000
C					2	0	0,000
D						2	0,250

Francesca Breccolotti						Criterio 3 - Subcriterio 3.2	
	B		C		D	punti	coeff.
A	1	1	4		3	8	1,000
B			4		3	6	1,000
C					2	0	0,000
D						2	0,250

	somma preferenze	Coefficiente definitivo	Valutazione subcriterio (punti 5)
		24	
A	24	1,000	5
B	24	1,000	5
C	0	0,000	0
D	6	0,250	1,25

*Handwritten marks:*  
A large stylized signature or mark at the top right.  
A smaller mark below it.

*Handwritten marks:*  
A signature 'MB' at the bottom left.  
A stylized mark at the bottom right.

**Affidamento del Servizio di Assistenza Tecnica di Supporto all'Autorità di Gestione (AdG) del PSR Fondo Europeo Agricolo di Sviluppo Rurale (FEASR) Regione Umbria 2014-2020 per gli adempimenti connessi alla programmazione, progettazione operativa, attuazione, monitoraggio, sorveglianza e controllo del programma. CUP I91J17000000006 - CIG 7853002641**

#### VERBALE VERIFICA CONGRUITÀ DELL'OFFERTA

Il presente verbale viene redatto il giorno 27 del mese di dicembre 2019 alle ore 9,30 dal Dott. Paolo Cucchiari - RUP- Responsabile dell'Affidamento del servizio CUP I91J17000000006 - CIG 7853002641 che procede alla valutazione della documentazione giustificativa della congruità dell'offerta fornita del primo classificato della gara in oggetto, ai sensi dell'articolo 97, comma 1, del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e s.m.i.

Premesso che:

- a) nella seduta del 12 dicembre 2019 si è proceduto all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche presentate dai partecipanti ammessi alla gara in oggetto;
- b) in quella sede, applicando il disposto dell'art. 97, comma 3, del D. Lgs. n. 50/2016, l'offerta presentata dall'operatore economico costituendo RTI fra: Agriconsulting S.p.A. (mandataria) e E.S.A. Economia Sviluppo Ambiente s.r.l. (mandante) collocatosi al primo posto della graduatoria, è risultata anormalmente bassa, conseguentemente ne è stata disposta la verifica della congruità ai sensi del medesimo articolo del codice sopra citato;
- c) con nota 104636938 inserita in data 13/12/2019 nella piattaforma Net4market il RUP ha avviato il procedimento di verifica di congruità dell'offerta ai sensi dell'articolo 97, c. 6, del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50, con richiesta inoltrata alla società prima classificata operatore economico costituendo RTI fra: Agriconsulting S.p.A. (mandataria) e E.S.A. Economia Sviluppo Ambiente s.r.l. (mandante) di presentazione per iscritto entro il termine del 3 gennaio 2019 delle giustificazioni relative alle voci di prezzo che concorrono a formare l'importo complessivo posto a base di gara e relative anche agli altri elementi di valutazione dell'offerta;
- d) che a seguito della suddetta richiesta l'operatore economico costituendo RTI fra: Agriconsulting S.p.A. (mandataria) e E.S.A. Economia Sviluppo Ambiente s.r.l. (mandante) con nota 160514994 inserita in data 19/12/2019 nella piattaforma Net4market, ha prodotto giustificazioni in merito a:
  1. economia del procedimento del metodo di prestazione del Servizio;
  2. originalità dei servizi offerti;
  3. condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente;
  4. voci costitutive dell'offerta economica.

Tutto ciò premesso

Il R.U.P. accerta che la documentazione giustificativa è pervenuta il 19 dicembre 2019, entro il termine stabilito nella lettera di richiesta documenti sopraccitata, procede all'analisi della documentazione giustificativa prodotta.

Relativamente ai punti 1 – 2 – 3, nelle spiegazioni inviate dall'operatore economico costituendo RTI fra: Agriconsulting S.p.A. (mandataria) e E.S.A. Economia Sviluppo Ambiente s.r.l. (mandante) vengono evidenziate l'organizzazione e la specializzazione nel settore dell'Assistenza tecnica e la capacità di pianificazione specifica maturate in esperienze pregresse di attività presso Pubbliche amministrazioni centrali e locali, che consentono alla società una conoscenza approfondita dei processi di gestione, monitoraggio e controllo dei Programmi cofinanziati dal FEASR. Pertanto il RTI è in grado di ottenere un elevato livello di efficienza nella prestazione del Servizio per le ragioni elencate nella nota di spiegazione.

Inoltre l'operatore economico chiarisce che l'originalità dei servizi è garantita da una metodologia e strumenti operativi di elevata efficacia che sono stati affinati nel corso di un elevato numero di servizi nelle

materie oggetto di gara a favore di Pubbliche Amministrazioni centrali e locali.

Sul punto 4 viene chiarito che:

- Il contratto di lavoro applicato al personale della Agriconsulting S.p.A. è il Contratto Collettivo Nazionale del Lavoro per Dirigenti dell'Agricoltura, Quadri e Impiegati agricoli;
- Il contratto di lavoro applicato al personale dell'azienda E.S.A. Economia Sviluppo Ambiente s.r.l. è il CCNL degli addetti del Settore Terziario per impiegati e quadri e per tutti i dirigenti;

In relazione al costo del lavoro viene precisato che il RTI ha preso cognizione di tutte le circostanze generali e speciali che possono interessare l'esecuzione di tutte le prestazioni oggetto del contratto/degli elementi migliorativi. Inoltre l'offerta economica è stata redatta nel pieno rispetto delle condizioni retributive praticate al personale dipendente, in virtù dei contratti collettivi di settore.

Nella determinazione dei costi unitari delle risorse professionali previsti per l'esecuzione delle attività contrattuali si è tenuto conto:

- per i dipendenti, del costo medio aziendale sostenuto per il livello di inquadramento corrispondente al livello professionale della risorsa offerta;
- per i soci, consulenti e collaboratori dell'importo medio dei compensi previsti in relazione alla seniority del professionista inserito nel Gruppo di Lavoro.

Vengono inoltre dettagliati i costi operativi, gli oneri per la sicurezza e le spese generali.

Tenuto conto di tutto quanto sopra dettagliato garantisce un margine sostanzialmente congruo. Pertanto con riferimento alle singole componenti di cui si compone l'offerta e della relativa incidenza sulla medesima, il RUP ritiene che il concorrente abbia dimostrato che l'offerta presentata è nel suo complesso seria e attendibile e trova rispondenza sia nella realtà del mercato che in quella aziendale e che in particolare il concorrente abbia dimostrato:

- a) l'economia del procedimento del metodo di prestazione del servizio in merito al progetto preliminare esecutivo;
- b) la coerenza della quantificazione delle giornate/uomo previste in relazione ad ogni singolo servizio aggiuntivo offerto;

Dalle giustificazioni addotte si rileva che queste sono tali da fornire sufficienti garanzie per la corretta ed adeguata esecuzione del servizio. Per la verifica della congruità delle singole voci si rinvia alle giustificazioni presentate in data 19/12/2019.

Conclusivamente, alla luce della valutazione delle precisazioni e dei chiarimenti presentati, si ritiene giustificata la congruità dell'offerta presentata dal concorrente sopra citato.

Il presente verbale viene chiuso il 27/12/2019.

Il RUP

Dott. Paolo Cucchiari

