

**LATTANZIO**

■ ■ MONITORING & EVALUATION



Roma, Giugno 2019

**REGIONE UMBRIA**

**SERVIZIO DI VALUTAZIONE DEL PROGRAMMA DI SVILUPPO RURALE DELLA REGIONE UMBRIA PER IL PERIODO 2014-2020**

**CIG 68087641CD - CUP I91H16000050006**

---

**RAPPORTO DI VALUTAZIONE INTERMEDIA O RAFFORZATA**

## INDICE

<b>Premessa</b> .....	<b>5</b>
<b>1. Introduzione</b> .....	<b>7</b>
1.1. Contesto del programma e componenti della sua attuazione .....	7
1.2. Componenti dell'attuazione del PSR.....	8
<b>2. Finalità della valutazione e approccio metodologico</b> .....	<b>10</b>
<b>3. Descrizione degli aspetti oggetto della valutazione</b> .....	<b>10</b>
<b>4. Presentazione ed analisi delle informazioni raccolte</b> .....	<b>10</b>
4.1. Informazioni e output finanziari .....	10
4.2. Andamento delle misure/operazioni dal punto di vista procedurale ed amministrativo .....	10
<b>5. Analisi degli indicatori di risultato (e di obiettivo)</b> .....	<b>11</b>
<b>6. Analisi degli indicatori di impatto</b> .....	<b>12</b>
<b>7. Analisi degli indicatori intermedi stabiliti nel quadro di riferimento dell'efficacia dell'attuazione</b> .....	<b>12</b>
<b>8. Risposta alle domande del Questionario Valutativo Comune</b> .....	<b>13</b>
8.1. QVC 1 FA 1A. In che misura gli interventi del PSR hanno sostenuto l'innovazione, la cooperazione e lo sviluppo della base di conoscenze nelle zone rurali? .....	13
8.2. QVC 2 FA 1B. In che misura gli interventi del PSR hanno rinsaldato i nessi tra agricoltura, produzione alimentare e silvicoltura, da un lato, e ricerca e innovazione, dall'altro, anche al fine di migliorare la gestione e le prestazioni ambientali? .....	20
8.3. QVC 3 FA 1C. In che misura gli interventi del PSR hanno favorito l'apprendimento lungo tutto l'arco della vita e la formazione professionale nel settore agricolo e forestale? .....	28
8.4. QVC 4. FA 2A. In che misura gli interventi del PSR hanno contribuito a migliorare i risultati economici, la ristrutturazione e l'ammodernamento delle aziende agricole sovvenzionate, in particolare aumentandone la partecipazione al mercato e la diversificazione agricola? .....	35
8.5. QVC 5. FA 2B. In che misura gli interventi del PSR hanno favorito l'ingresso di agricoltori adeguatamente qualificati nel settore agricolo e, in particolare, il ricambio generazionale? .....	42
8.6. QVC 6. FA 3A. In che misura gli interventi del PSR hanno contribuito a migliorare la competitività dei produttori primari integrandoli meglio nella filiera agroalimentare attraverso i regimi di qualità, la creazione di un valore aggiunto per i prodotti agricoli, la promozione dei prodotti nei mercati locali, le filiere corte, le associazioni e organizzazioni di produttori e le organizzazioni interprofessionali? ..	46
8.7. QVC 7 FA 3B. In che misura gli interventi del PSR hanno supportato la prevenzione e la gestione dei rischi aziendali? .....	52
8.8. QVC 8 FA 4A. In che misura gli interventi del PSR hanno fornito un sostegno al ripristino, alla salvaguardia e al miglioramento della biodiversità, segnatamente nelle zone Natura 2000, nelle zone soggette a vincoli naturali o ad altri vincoli specifici, nell'agricoltura ad alto valore naturalistico, nonché all'assetto paesaggistico dell'Europa? .....	55
8.9. QVC 9 FA 4B. In che misura gli interventi del PSR hanno finanziato il miglioramento della gestione delle risorse idriche, compresa la gestione dei fertilizzanti e dei pesticidi? .....	63

8.10.	QVC 10 FA 4C. In che misura gli interventi del PSR hanno contribuito alla prevenzione dell'erosione dei suoli e a una migliore gestione degli stessi?.....	73
8.11.	QVC 11 FA 5A. In che misura gli interventi del PSR hanno contribuito a rendere più efficiente l'uso dell'acqua nell'agricoltura? (FA 5A).....	79
8.12.	QVC 12 FA 5B. in che misura gli interventi del PSR hanno contribuito a rendere più efficiente l'uso dell'energia nell'agricoltura e nell'industria alimentare?.....	84
8.13.	QVC 13 FA 5C. In che misura gli interventi del PSR hanno contribuito a favorire l'approvvigionamento e l'utilizzo di fonti di energia rinnovabili, sottoprodotti, materiali di scarto, residui e altre materie grezze non alimentari ai fini della bioeconomia? .....	85
8.14.	QVC 14 FA 5D. In che misura gli interventi del PSR contribuiscono a ridurre le emissioni di gas serra e le emissioni di ammoniaca dell'agricoltura.....	89
8.15.	QVC 15 FA 5E. In che misura gli interventi del PSR hanno contribuito a promuovere la conservazione e il sequestro del carbonio nel settore agricolo e forestale (FA 5E) .....	95
8.16.	QVC 16 FA 6A. In che misura gli interventi del PSR hanno favorito la diversificazione, la creazione e lo sviluppo di piccole imprese nonché dell'occupazione? .....	100
8.17.	QVC 17 FA 6B. In che misura in che misura gli interventi del PSR hanno stimolato lo sviluppo locale nelle zone rurali?.....	104
8.18.	QVC 18 FA 6C. In che misura gli interventi del PSR hanno promosso l'accessibilità, l'uso e la qualità delle tecnologie dell'informazione e della comunicazione (TIC) nelle zone rurali?.....	110
8.19.	QVC 19. In che misura le sinergie tra priorità e aspetti specifici hanno rafforzato l'efficacia del PSR? .....	113
8.20.	QVC 20. In che misura l'assistenza tecnica ha contribuito alla realizzazione degli obiettivi di cui all'articolo 59 del regolamento (UE) n. 1303/2013 e all'articolo 51, paragrafo 2, del regolamento (UE) n. 1305/2013?.....	115
8.21.	QVC 21. In che misura la RRN ha contribuito al conseguimento degli obiettivi di cui all'articolo 54, paragrafo 2, del regolamento (UE) n. 1305/2013? .....	119
8.22.	QVC 22. In che misura il PSR ha contribuito a conseguire l'obiettivo principale della strategia Europa 2020 consistente nel portare almeno al 75 % il tasso di occupazione della popolazione di età compresa tra i 20 e i 64 anni? .....	123
8.23.	QVC 23. In che misura il PSR ha contribuito a conseguire l'obiettivo principale della strategia Europa 2020 consistente nell'investire il 3 % del PIL dell'UE nella ricerca e sviluppo e nell'innovazione?.....	128
8.24.	QVC 24. In che misura il PSR ha contribuito a mitigare i cambiamenti climatici e l'adattamento ai medesimi nonché a conseguire l'obiettivo principale della strategia Europa 2020 consistente nel ridurre le emissioni di gas a effetto serra di almeno il 20% rispetto ai livelli del 1990, oppure del 30% se le condizioni sono favorevoli, nell'aumentare del 20% la quota di energie rinnovabili nel consumo finale di energia nonché nel conseguire un aumento del 20% dell'efficienza energetica? .....	133
8.25.	QVC 25. In che misura il PSR ha contribuito a conseguire l'obiettivo principale della strategia Europa 2020 consistente nel ridurre il numero di cittadini europei che vivono al di sotto della soglia nazionale di povertà? .....	137
8.26.	QVC 26. In che misura il PSR ha contribuito a migliorare l'ambiente e a conseguire l'obiettivo della strategia dell'UE per la biodiversità inteso ad arrestare la perdita di biodiversità e il degrado dei servizi ecosistemici nonché a ripristinare questi ultimi? .....	141
8.27.	QVC 27. In che misura il PSR ha contribuito all'obiettivo della PAC di promuovere la competitività del settore agricolo?.....	147
8.28.	QVC 28. In che misura il PSR ha contribuito all'obiettivo della PAC di garantire una gestione sostenibile delle risorse naturali e un'azione per il clima? .....	148
8.29.	QVC 29. In che misura il PSR ha contribuito all'obiettivo della PAC di realizzare uno sviluppo territoriale equilibrato delle economie e comunità rurali, compresa la creazione e il mantenimento dell'occupazione? .....	153

8.30. QVC 30. In che misura il PSR ha contribuito a stimolare l'innovazione? .....	154
<b>9. Valutazione delle azioni attuate in tema di promozione della parità fra uomini e donne e non discriminazione, sviluppo sostenibile e ruolo del partenariato nell'attuazione del PSR .....</b>	<b>157</b>
<b>10. Descrizione dei progressi realizzati nel garantire un approccio integrato all'uso del FEASR e di altri fondi e strumenti finanziari .....</b>	<b>162</b>
<b>11. Valutazione dei progressi ottenuti nel conseguimento degli obiettivi specifici del programma e sul suo contributo alla realizzazione della Strategia Europa 2020.....</b>	<b>167</b>
<b>12. Autovalutazione dei GAL .....</b>	<b>168</b>
12.1. Approccio metodologico all'Autovalutazione delle Strategie di Sviluppo Locale .....	168
12.1.1. Gli "oggetti" da valutare nel processo di autovalutazione	168
12.1.2. Gli oggetti della valutazione identificati	169
12.1.3. L'ordinamento degli oggetti identificati rispetto all'efficacia e all'efficienza	174
12.2. Il processo di autovalutazione, la proposta del Valutatore .....	175
12.2.1. Le modalità di autovalutazione per domanda di valutazione	176
12.2.2. La proposta metodologica per la costruzione del sistema di autovalutazione	176
<b>13. Conclusioni.....</b>	<b>191</b>
<b>14. Suggerimenti, raccomandazioni e proposte finalizzate alla rimodulazione o revisione delle misure/operazioni, per migliorarne l'attuazione e l'efficacia.....</b>	<b>192</b>

---

## Premessa

Il Rapporto di Valutazione Intermedia o Rafforzata (RVI) analizza l'utilizzo delle risorse e la verifica dell'efficacia e dell'efficienza del PSR 2014-2020 della Regione Umbria. Il documento è articolato secondo la struttura prevista per i Rapporti Annuali di Valutazione (RAV), integrata dalla formulazione delle risposte alle domande di valutazione previste dal Questionario valutativo comune per lo sviluppo rurale (Allegato V al Reg. (UE) n. 808/2014).

Tale Rapporto riveste un valore particolare in quanto traccia un primo bilancio dei risultati ad oggi apprezzabile delle politiche di sviluppo e sostenibilità attuate tramite il PSR.

Il presente Rapporto di Valutazione Intermedia, relativa allo stato di attuazione del Programma al 31 dicembre 2018, oltre a segnare una tappa di metà percorso utile a trarre le prime conclusioni valutative, è certamente un passaggio cruciale per fornire delle prime risposte ai fabbisogni valutativi dell'AdG, del partenariato e della Commissione Europea – DG AGRI. Quest'ultimo soggetto attribuisce a tale rapporto di valutazione un grande rilievo. Infatti, l'incompiuta risposta a tutti e 30 i quesiti valutativi del Questionario valutativo comune, o comunque la mancanza di adeguata giustificazione alla parzialità o all'impossibilità di rispondere compiutamente ad alcuni quesiti, può comportare anche il blocco dei pagamenti da parte della Commissione Europea.

Il Rapporto mira a valutare i primi impatti netti attribuibili agli investimenti realizzati dal PSR. Sotto questo profilo, essa sconta il fatto che alcune Misure si trovino alla fine del 2018 in uno stato di attuazione tale per cui il numero di progetti già conclusi, e per cui sono già pienamente dispiegati gli effetti positivi connessi ai progetti realizzati grazie al Programma, sia in molti casi di entità trascurabile.

Con riferimento alle prime domande del questionario comune, quelle dalla 1 alla 18, che fanno riferimento ai risultati per Focus Area, è possibile, se pur in modo non omogeneo per tutti i temi, in qualche modo sintetizzare quanto il PSR abbia già realizzato ad oggi al 31 dicembre 2018.

Anche per le domande dalla 19 alla 21, relative alle questioni trasversali, se pur in modo ancora parziale, è comunque possibile rispondere compiutamente alle questioni poste dal questionario valutativo comune, trattando di questioni che fanno riferimento anche ad aspetti di processo e non solo riferibili agli impatti delle Misure attivate.

Invece, è opportuno segnalare che per quanto attiene le domande dalla 22 alla 30, cioè quelle relative alla valutazione degli obiettivi a livello dell'Unione, la misurazione degli effetti netti imputabile agli investimenti del PSR, trattandosi di aspetti generali e in qualche modo più macro economici, è allo stato attuale dell'arte impossibile da effettuare sotto il profilo strettamente quantitativo poiché non sempre si possono tracciare delle correlazioni chiare tra le variazioni degli indicatori verificatesi in un determinato territorio e gli interventi finanziati dal Programma e ad oggi conclusi, essendo quest'ultimi di una percentuale limitata rispetto al totale degli interventi previsti.

La valutazione intermedia è completata da una sintesi dei principali risultati emersi dalle analisi condotte, da un giudizio conclusivo e dalla formulazione di suggerimenti volti a rafforzare la programmazione e l'attuazione del Programma.

Il Rapporto è stato elaborato in coerenza con quanto indicato nel Piano di valutazione consegnato nel mese di agosto 2018. Si evidenzia che, la complessità del compito che il documento affronta con la risposta a quesiti valutativi particolarmente sfidanti, potrà comportare la necessità di affinare talune considerazioni conclusive e finanche alcune analisi che hanno condotto a dette considerazioni. Infatti, tentando di valutare fenomeni complessi e integrati ancora in pieno corso di svolgimento, è obbligatorio approcciare la loro valutazione con un prospettiva dinamica e adattativa, in grado in prima istanza di trarre il massimo dell'utilità per il destinatario della Valutazione (in

particolare per l'AdG del PSR), nella consapevolezza che i punti di osservazione di tali fenomeni possano essere molteplici e non tutti possono essere stati presi in considerazione nella finalizzazione della presente relazione.

Essa costituisce, in ogni caso, un importante punto di partenza per tentare di analizzare, in un quadro olistico e d'insieme, ciò che il PSR ha già realizzato e sta ancora realizzando per massimizzare i risultati delle politiche di sviluppo rurale promosse dalla Regione Umbria.

---

## 1. Introduzione

---

### 1.1. Contesto del programma e componenti della sua attuazione

Il PSR Umbria finanzia azioni nell'ambito di tutte le sei priorità dello sviluppo rurale, con particolare attenzione alla conservazione, ripristino e valorizzazione degli ecosistemi connessi all'agricoltura e alla silvicoltura, nonché al potenziamento della competitività del settore agricolo e forestale e a promuovere l'inclusione sociale e lo sviluppo economico nelle zone rurali.

**Il trasferimento di conoscenze e innovazione nel settore agricolo e forestale e nelle zone rurali** affronta i fabbisogni in termini di formazione, coaching, informazione e consulenza dei settori agricolo, forestale e alimentare nonché di altri gestori del territorio e PMI nelle zone rurali e si incentrerà, in particolare, sulle pratiche agricole e forestali sostenibili, su aspetti regolamentari, sull'innovazione e la tecnologia, i prodotti di qualità e la diversificazione. Altro elemento caratterizzante il PSR Umbria è la promozione dell'innovazione anche attraverso il partenariato europeo per l'innovazione (PEI-AGRI)

**La competitività del settore agricolo e dello sviluppo rurale e silvicoltura sostenibile** è sviluppata attraverso il contrasto al trend di invecchiamento degli imprenditori agricoli e della dimensione ridotta delle aziende agricole umbre per mezzo del supporto ai giovani agricoltori per l'avviamento della propria attività, al sostegno all'ammodernamento delle aziende agricole ed al sostegno alla diversificazione in attività extra-agricole.

**L'organizzazione della filiera alimentare, inclusa la trasformazione e la commercializzazione dei prodotti agricoli, il benessere degli animali e la gestione dei rischi nel settore agricolo** è perseguita attraverso la promozione di prodotti di qualità e la partecipazione degli agricoltori a regimi di qualità sviluppo e il rafforzamento delle filiere, comprese le filiere corte e i mercati locali, allo scopo di migliorare le possibilità di sbocco del mercato dei prodotti regionali anche attraverso la promozione di progetti di cooperazione e di filiera.

Per **preservare, ripristinare e valorizzare gli ecosistemi relativi all'agricoltura e alle foreste**, circa il 28% dell'allocazione finanziaria del FEASR sarà utilizzata per i pagamenti basati sulla superficie a favore degli agricoltori per l'utilizzo di pratiche di gestione dei terreni rispettosi dell'ambiente e del clima, compresa l'agricoltura biologica, il sostegno per le zone soggette a vincoli naturali e l'aiuto per le zone interessate dai vincoli derivanti dalla gestione dei siti Natura 2000 e dall'applicazione della direttiva quadro sulle acque

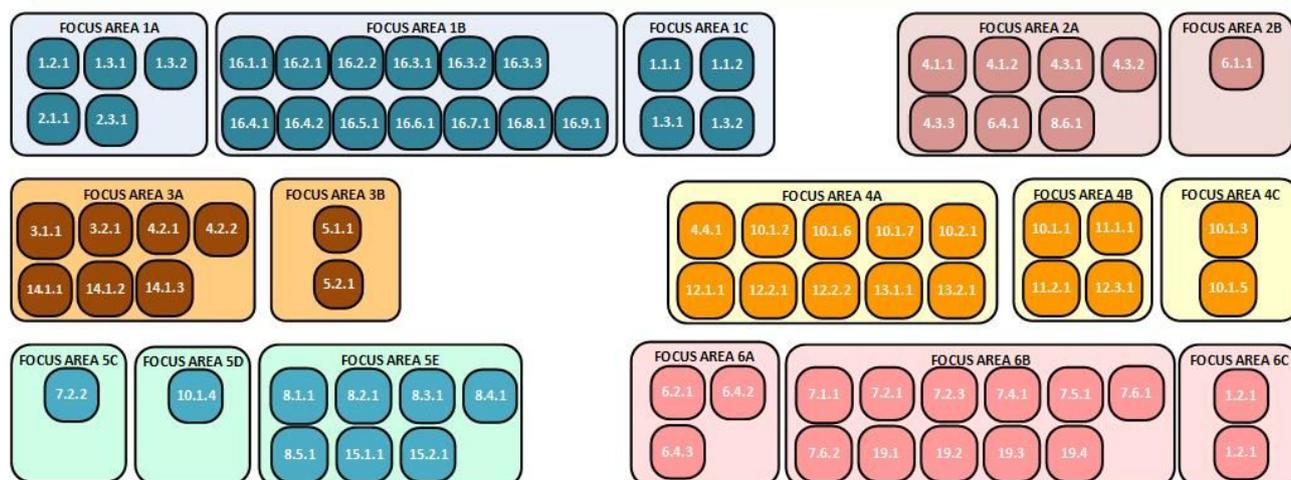
**L'efficienza delle risorse e il clima** è perseguita tramite il sostegno alla conservazione e al sequestro del carbonio principalmente attraverso il sostegno alla forestazione, ai sistemi agroforestali, alla prevenzione e ripristino delle foreste danneggiate, alla resilienza e pregio ambientale degli ecosistemi forestali nonché alla loro conservazione, incoraggiando anche servizi rispettosi dell'ambiente e di salvaguardia delle foreste.

**L'inclusione sociale e allo sviluppo locale nelle zone rurali**, viene promossa attraverso il sostegno allo sviluppo delle aziende agricole e delle imprese anche tramite la diversificazione in innovazione tecnologica e attività e servizi TIC, e tramite servizi di base e rinnovamento dei villaggi nelle zone rurali. Tali strategie copriranno circa l'80% della popolazione rurale e sono attuate attraverso i gruppi di azione locale LEADER.

La comprensione della logica di intervento e la ricostruzione della teoria del cambiamento che il PSR intende operare è condizione essenziale per assicurare utilità alle attività, conferendo all'impianto valutativo un solido fondamento sulla base delle puntuali relazioni di causa-azione-effetto attese dal PSR, da una parte, e dell'effettivo concretizzarsi dei profili di integrazione con le più ampie priorità strategiche regionali, nazionali e comunitarie.

Imprescindibile per rispondere correttamente ai quesiti valutativi comuni è ovviamente comprendere la strategia del PSR e, in particolare, il quadro logico (►Figura successiva,), che mette in relazione le sottomisure/operazioni attivate e le Focus Area.

## QUADRO LOGICO – LEGAME OPERAZIONI FOCUS AREA - PSR REGIONE UMBRIA 2014–2020



Fonte: PSR Regione Umbria

Il valutatore ha inoltre intrapreso un percorso di revisione e aggiornamento della logica di intervento. Tale processo sarà portato avanti attraverso un approccio partecipativo, con il coinvolgimento dell'AdG e dei principali portatori di interesse della valutazione (coinvolti nel gruppo di monitoraggio e nel gruppo direttivo della valutazione).

Una prima modifica ipotizzata potrebbe esser quella di assegnare un contributo secondario delle operazioni alle focus area 5A non attivata dal PSR della Regione Umbria: tale contributo deve essere preso in considerazione nella risposta alla domanda valutativa previste dal Sistema Comune di Monitoraggio e Valutazione (SCMV). Si propone di tener conto che l'operazione 4.1.1, che prevede investimenti per il miglioramento degli impianti irrigui pre-esistenti e per la realizzazione di nuovi impianti e della Misura 4.3.1- Investimenti per la gestione della risorsa idrica al fine di renderne più efficiente l'uso irriguo.

### 1.2. Componenti dell'attuazione del PSR

Il PSR Umbria 2014-2020 è stato approvato inizialmente con decisione della Commissione europea il 12 giugno 2015, mentre la versione in vigore è la 4.1 del 02/03/2018.

Il PSR prevede un finanziamento di 928,5 milioni di euro disponibili nell'arco di 7 anni (euro 400,3 milioni dal bilancio dell'UE ed euro 528,2 milioni di cofinanziamento Stato-Regione).

Per quanto riguarda la Priorità 1 "trasferimento di conoscenze e innovazione nel settore agricolo e forestale e nelle zone rurali" saranno resi disponibili circa 4.400 posti per la partecipazione ad attività di formazione e si prevede la realizzazione di 116 progetti per rafforzare il legame tra i settori agricolo, forestale e alimentare da un lato e la ricerca dall'altro. All'interno del programma sarà anche attivato il partenariato europeo per l'innovazione (PEI) all'interno del quale è prevista la realizzazione di 20 progetti di cooperazione.

Al fine di potenziare la competitività del settore agricolo (priorità 2) attraverso il contrasto all'invecchiamento degli imprenditori agricoli e alla dimensione ridotta delle aziende agricole umbre il PSR prevede di dare supporto a 440 giovani agricoltori per l'avviamento della propria attività e di sostenere gli investimenti e l'ammodernamento di 1.200 aziende agricole, promuovendo allo stesso tempo l'introduzione dell'innovazione come strumento per aumentare la competitività, la razionalizzazione dell'uso della risorsa idrica e l'utilizzo efficiente delle fonti di energia rinnovabile. Inoltre vengono messi a disposizione 9 milioni di euro di spesa pubblica per sostenere la

diversificazione in attività extra-agricole al fine di dare nuove opportunità di reddito agli agricoltori, attraverso la creazione e lo sviluppo di agriturismi, di fattorie didattiche e di fattorie sociali.

Con la priorità 3 “Organizzazione della filiera alimentare, inclusa la trasformazione e la commercializzazione dei prodotti agricoli, il benessere degli animali e la gestione dei rischi nel settore agricolo” il PSR sosterrà la promozione di prodotti di qualità e la partecipazione degli agricoltori a regimi di qualità: si stima che verrà finanziata la partecipazione di 300 aziende agricole a regimi di qualità. Il PSR sosterrà anche lo sviluppo e il rafforzamento delle filiere, comprese le filiere corte e i mercati locali, allo scopo di migliorare le possibilità di sbocco del mercato dei prodotti regionali ed assicurare un maggiore valore aggiunto alla produzione agricola.

La priorità 4, destinata a preservare, ripristinare e valorizzare gli ecosistemi relativi all'agricoltura e alle foreste, concentrerà le proprie risorse prevalentemente sugli investimenti inerenti il miglioramento qualitativo dell'acqua: circa il 42% delle superfici agricole infatti, sarà oggetto d'impegni per la gestione delle risorse idriche. Il problema dell'erosione sarà affrontato assoggettando, a impegni volti a migliorare la gestione del suolo, circa il 29% delle superfici agricole. Infine, circa il 13% dei terreni agricoli e circa il 5% delle foreste saranno oggetto di contratti di gestione a sostegno della biodiversità. Saranno interessati dall'aiuto per la conversione o il mantenimento del metodo di agricoltura biologica oltre 22.000 ettari di superficie agricola.

La priorità 5, focalizzata sull'efficienza delle risorse e il clima, promuove la conservazione e il sequestro del carbonio principalmente attraverso il sostegno alla forestazione, ai sistemi agroforestali, alla prevenzione e ripristino delle foreste danneggiate, alla resilienza e pregio ambientale degli ecosistemi forestali nonché alla loro conservazione. Il PSR, inoltre, mira a ridurre le emissioni di gas a effetto serra attraverso l'attuazione di specifiche misure agro-climatiche ambientali. Il 4,5% della superficie agricola sarà oggetto d'impegni per la riduzione delle emissioni di gas effetto serra o di ammoniaca e il 2,5% della superficie agricola e forestale sarà oggetto d'impegni per favorire la conservazione e il sequestro del carbonio. Infine, si prevede di investire circa 3,75 milioni di euro fra fondi pubblici e privati per la produzione di energia rinnovabile.

Il PSR Umbria pone infine particolare attenzione all'inclusione sociale e allo sviluppo locale nelle zone rurali (priorità 6): grazie alle operazioni programmate nell'ambito di questa priorità, si prevede la creazione di 100 nuovi posti di lavoro, il 34% della popolazione rurale beneficerà di migliori servizi ed infrastrutture e il 90% della popolazione rurale nelle aree rurali beneficerà anche di nuove o migliori infrastrutture/servizi a banda larga. Inoltre, le Strategie di Sviluppo Locale, attuate attraverso i Gruppi di Azione Locale LEADER, interesseranno circa l'80% della popolazione rurale.

Le quattro principali Misure che caratterizzano il PSR Umbria sono la Misura 4 che promuove gli investimenti in immobilizzazioni materiali (203 milioni di euro), la Misura 10 relativa ai pagamenti agro-climatico ambientali (141,5 milioni di euro), la Misura 7 che finanzia i servizi di base e rinnovamento dei villaggi nelle zone rurali (103 milioni di euro) e la Misura 8 dedicata allo sviluppo delle aree forestali e al miglioramento della redditività forestale (80 milioni di euro).

---

## **2. Finalità della valutazione e approccio metodologico**

Il Rapporto annuale rinforzato è finalizzato ad analizzare gli elementi utili alla formulazione delle risposte ai Quesiti Valutativi Comuni (QVC), di cui all'Allegato V del Reg. (UE) n. 808/2014. A tali quesiti non sono stati, in questa fase, aggiunti specifici quesiti regionali, che potranno comunque essere definiti di concerto con l'AdG durante la prosecuzione del Servizio di Valutazione del Programma.

Il Questionario valutativo comune per lo sviluppo rurale comprende 30 QV così articolati: (i) 18 relativi ad aspetti specifici (FA), (ii) 3 relativi ad altri aspetti del PSR (sinergia tra FA, assistenza tecnica e rete rurale) e (iii) 9 su obiettivi dell'Ue (Europa 2020, Strategia UE su biodiversità, PAC, innovazione). I primi due gruppi di quesiti sono stati affrontati nella RAA ampliata del 2017 - per quanto lo consentisse lo stato di avanzamento del Programma - e saranno aggiornati nel 2019 e nell'ex post, mentre le risposte dei quesiti del terzo gruppo saranno fornite a partire dalla RAA del 2019.

Nel presente Rapporto, tra l'altro, i contenuti del capitolo 7 della RAA 2017 sono integrati in termini di criteri di giudizio, indicatori, fonti primarie e secondarie, nonché metodi e tecniche che sono stati utilizzati per rispondere ai quesiti valutativi.

Il Questionario Valutativo sottende una complessità di fattori che devono essere ricompresi nei criteri di valutazione e nei relativi "indicatori" che supportano il giudizio valutativo. Nel Capitolo 8 - "Risposta alle domande del Questionario Valutativo Comune" l'articolazione dei quesiti, identificati per ciascuna Focus Area, viene declinata in criteri di giudizio, con l'indicazione degli indicatori ritenuti appropriati e delle fonti primarie e secondarie utilizzate, nonché dei metodi e delle tecniche che sono state applicate.

---

## **3. Descrizione degli aspetti oggetto della valutazione**

Per una descrizione di dettaglio dei contenuti di questo paragrafo si rimanda al Capitolo 8 - "Risposta alle domande del Questionario Valutativo Comune", dove viene riportata un'illustrazione analitica degli aspetti oggetto della valutazione per rispondere nel merito alle domande valutative dalla 1 alla 18.

---

## **4. Presentazione ed analisi delle informazioni raccolte**

---

### **4.1. Informazioni e output finanziari**

Per una descrizione di dettaglio dei contenuti di questo paragrafo si rimanda al Capitolo 8 - "Risposta alle domande del Questionario Valutativo Comune", dove viene riportata un'illustrazione analitica delle informazioni e degli output finanziari utilizzati per rispondere nel merito alle domande valutative dalla 1 alla 18.

---

### **4.2. Andamento delle misure/operazioni dal punto di vista procedurale ed amministrativo**

Per una descrizione di dettaglio dei contenuti di questo paragrafo si rimanda al Capitolo 8 - "Risposta alle domande del Questionario Valutativo Comune", dove viene riportata un'illustrazione analitica dell'andamento delle misure/operazioni dal punto di vista procedurale ed amministrativo utile per rispondere nel merito alle domande valutative dalla 1 alla 18.

## 5. Analisi degli indicatori di risultato (e di obiettivo)

Il presente paragrafo riporta la quantificazione degli indicatori di risultato complementari alla data del 31/12/2018, con anche la descrizione del metodo che ha consentito tale quantificazione. Si fa presente, infatti, che in considerazione dello stato di attuazione del PSR alla data di riferimento, ed nello specifico per il ridotto numero di progetti conclusi da un lasso di tempo congruo per apprezzarne a pieno i risultati (in particolare per gli interventi afferenti alla competitività del settore agricolo), talvolta è stato necessario utilizzare dei metodi non tradizionali, i cosiddetti *metodi alternativi o naif*, per giungere alla quantificazione di alcuni specifici indicatori di risultato complementari. In alcune situazioni, invece, si è preferito non quantificare affatto l'indicatore, in particolare nei casi in cui non è stato possibile ricorrere a metodi non ortodossi, in quanto anche l'utilizzazione di metodi alternativi non garantiva una sufficiente robustezza e solidità alla misurazione dell'indicatore in oggetto.

### → Indicatore di risultato complementare R2: cambiamento della produzione agricola nelle aziende agricole sovvenzionate/ULA (unità di lavoro annuo)

Per calcolare l'effetto delle misure di sviluppo rurale rispetto agli obiettivi della Focus Area 2A *"Migliorare le prestazioni economiche di tutte le aziende agricole e incoraggiare la ristrutturazione e l'ammodernamento delle aziende agricole, in particolare per aumentare la quota di mercato e l'orientamento al mercato nonché la diversificazione delle attività"* utilizzando l'indicatore di risultato R2, occorre stimare la variazione del valore netto dell'indicatore complementare corrispondente (€/ULA).

Le informazioni necessarie per stimare il valore netto dell'indicatore R2 (€/ULA), ovvero la variazione della produzione agricola rispetto all'unità di lavoro annuale nei progetti sostenuti dal PSR, possono essere ottenute considerando:

- al numeratore (€), la variazione della produzione agricola (produzione di vegetali e prodotti vegetali, animali e prodotti animali) per azienda, dall'anno base in cui si è ricevuto il sostegno del PSR alla situazione successiva al sostegno stesso;
- al denominatore (ULA), la variazione dell'input totale di lavoro dell'azienda espresso in unità di lavoro annuali (ULA persone equivalenti a tempo pieno) (= lavoro familiare e non retribuito ULA + lavoro retribuito ULA) per azienda agricola, dall'anno base in cui si è ricevuto il sostegno del PSR alla situazione successiva al sostegno stesso.

Al momento attuale, non vi sono le condizioni necessarie per strutturare una base dati adeguata (dati primari e secondari) in grado di assicurare la quantificazione delle informazioni richieste al numeratore ed al denominatore. In attesa di uno stato di avanzamento maggiore del PSR e in considerazione del breve periodo trascorso per l'entrata a regime degli investimenti, l'indicatore di risultato R2 viene stimato al momento sulla base di informazioni estratte dal Rapporto di valutazione ex-post 2007-2013 e dal sistema di monitoraggio del PSR 2014-2020.

Per i valori considerati, si fa riferimento al documento della RRN "Cambiamento della produzione agricola nelle aziende agricole sovvenzionate", febbraio 2019.

Dati/indicatore	Valore lordo calcolato	Valore lordo calcolato sulla base del contributo primario	Valore lordo calcolato sulla base del contributo secondario	Valore netto calcolato
Numeratore: cambiamento nella produzione agricola delle aziende sovvenzionate (aspetto specifico 2A)*	11.150.196,00	11.107.138,00	43.058,00	8.288.534,00

Dati/indicatore	Valore lordo calcolato	Valore lordo calcolato sulla base del contributo primario	Valore lordo calcolato sulla base del contributo secondario	Valore netto calcolato
Denominatore: ULA (unità di lavoro annuo) (per aspetto specifico 2A)	792	790	2	792
R2: cambiamento della produzione agricola nelle aziende agricole sovvenzionate/ULA (unità di lavoro annuo) (aspetto specifico 2A)	14.078,53	14.059,67	21.529,00	10.465,32

## 6. Analisi degli indicatori di impatto

Il presente paragrafo riporta la quantificazione degli indicatori di impatto soltanto per quelli per cui è stato possibile effettuare una quantificazione del valore raggiunto al 31/12/2018. Si fa presente, similmente a quanto già evidenziato per gli indicatori di risultato complementari, che per gli indicatori di impatto settoriali e socioeconomici, in considerazione dello stato di attuazione del PSR alla data di riferimento, ed nello specifico per il ridotto numero di progetti conclusi da un lasso di tempo congruo per apprezzarne a pieno i risultati (in particolare per gli interventi afferenti alla competitività del settore agricolo), si è preferito non quantificare l'indicatore, in quanto non è stato possibile ricorrere neanche a metodi alternativi o non ortodossi (cosiddetti metodi naif). Nessun metodo di calcolo, allo stato dell'arte, garantiva una sufficiente robustezza e solidità al processo di misurazione di questa tipologia di indicatori di impatto (I.1, I.2, I.3, I14, I15, I16).

## 7. Analisi degli indicatori intermedi stabiliti nel quadro di riferimento dell'efficacia dell'attuazione

Per una descrizione di dettaglio dei contenuti di questo paragrafo si rimanda al Capitolo 8 - "Risposta alle domande del Questionario Valutativo Comune", dove viene riportata un'illustrazione analitica degli indicatori intermedi nel quadro di riferimento dell'efficacia dell'attuazione, utile per rispondere nel merito alle domande valutative, in particolare per quelle dalla 1 alla 18.

## 8. Risposta alle domande del Questionario Valutativo Comune

### 8.1. QVC 1 FA 1A. In che misura gli interventi del PSR hanno sostenuto l'innovazione, la cooperazione e lo sviluppo della base di conoscenze nelle zone rurali?

#### Descrizione del contesto socio-economico e programmatico

L'innovazione viene perseguita nel PSR attraverso la valorizzazione dell'agricoltura sostenibile ed estensiva che tradizionalmente caratterizza questa regione e lo sviluppo di un'economia rurale tesa a fare del primario non un settore separato dagli altri, bensì uno dei principali centri di innovazione delle dinamiche di sviluppo locale, infatti, la dimensione regionale non elevata, garantisce un maggior coordinamento e controllo delle politiche ed una buona coesione territoriale. Di contro appare necessario migliorare la scarsa propensione all'innovazione da parte degli imprenditori agricoli, peraltro in corso di invecchiamento, anche con il sostegno ai sistemi di filiera. Il fabbisogno di innovazioni è oggi sicuramente più differenziato rispetto al passato, anche orientato verso azioni di qualificazione e acquisizione di "nuovi saperi" da parte degli attori che, partendo dai risultati del mondo della ricerca e sperimentazione, sappiano trasformare le idee in concreti progetti imprenditoriali. Sostenere l'incremento del livello di innovazione sia produttivo che organizzativo tra il mondo della ricerca e le imprese agricole, forestali ed alimentari richiede varie tipologie di interventi quali la necessità di mettere in rete gli attori del sistema della conoscenza, l'innovazione per la tutela dell'ambiente migliorare la conoscenza degli aspetti normativi, e quella più prettamente legata ai processi produttivi.

La priorità 1 dell'Unione "*promuovere il trasferimento di conoscenze e l'innovazione nel settore agricolo e forestale e nelle zone rurali*":

- Aspetto specifico 1A: stimolare l'innovazione, la cooperazione e lo sviluppo della base di conoscenze nelle zone rurali;
- Aspetto specifico 1B: rinsaldare i nessi tra agricoltura, produzione alimentare e silvicoltura, da un lato, e ricerca e innovazione, dall'altro, anche al fine di migliorare la gestione e le prestazioni ambientali.

Alla presente FA contribuiscono le misure e le sotto misure 1, 2, 16, Contribuisce all'innovazione anche la misura 19 (articolo 42 e articolo 35 del regolamento (UE) n. 1303/2013)

Il complesso delle misure 1, 2, 16 (con la loro articolazione in sottomisure) rappresentano la sfida regionale alla FA1A. L'organizzazione delle sotto misure nella Regione contribuisce efficacemente all'identificazione e alla promozione dell'innovazione in modo collaborativo attraverso il sostegno sia alle attività di crescita culturale e tecnica degli operatori ma anche al sostegno che sarà offerto ai progetti di cooperazione da parte di consulenti / servizi di supporto all'innovazione. L'attuazione della misura 16.1 porterà sostegno dell'innovazione, migliorando l'efficacia della combinazione dei tre percorsi: l'individuazione di nuove idee (il punto di partenza per i GO), la capacità di innovare (il supporto di consulenti / servizi di supporto all'innovazione) e creando un ambiente favorevole all'innovazione (i risultati dei progetti del GO).

#### QVC 1 FA 1C - Tab. 1 – Quantificazione degli indicatori di contesto

Indicatori	2006	....	2010	2018
CI24 Formazione Imprenditori Agricoli				1060
% di progetti di PSR innovativi (rapporto tra progetti innovativi e numero totale di progetti)				Non ancora quantificabile
Composizione dei gruppi operativi EIP (numero e tipi di partner)				Non ancora quantificabile)
Numero di gruppi operativi creati				13

Indicatori	2006	...	2010	2018
Numero di azioni innovative supportate implementate e diffuse dai gruppi operativi di EIP divisi per tipologia, settore ecc.				Non ancora quantificabile

La strategia di questa FA si concentra sull'introduzione di innovazioni di prodotto, di processo, sull'organizzazione del lavoro ed all'incremento delle conoscenze tecniche degli imprenditori. La maggior parte dei fondi sono riservati a interventi da realizzarsi nell'ambito di progetti di cooperazione. La spesa programmata a norma degli articoli 14, 15 e 35 del reg. (UE) n. 1305/2013 incide per il 9,93% sulla spesa totale del PSR quale indicatore target T1. La dotazione finanziaria programmata, se sarà interamente spesa rispetto al contesto programmatico permetterà di raggiungere gli obiettivi prefissati, nessuna misura contribuisce secondariamente alla FA 1A.

Lo stimolo della domanda di innovazione "dal basso" e l'incontro tra domanda e offerta di innovazione al fine di sviluppare sistemi innovativi anche per i processi organizzativi è la base della strategia regionale.

Le azioni di cooperazione riguardano interventi a sostegno di forme di cooperazione tra diversi operatori del settore agricolo, forestale, agroalimentare, turistico e altri soggetti che contribuiscono al raggiungimento degli obiettivi e delle priorità della politica di sviluppo rurale: La competitività dell'agricoltura; la gestione sostenibile delle risorse naturali e lo sviluppo equilibrato delle zone rurali è fortemente spinto dall'introduzione di innovazioni di processo e di prodotto; è necessario facilitare quindi il trasferimento di conoscenze nel settore agricolo e forestale e sviluppare nuove forme di organizzazione che aiutino le micro imprese integrando anche il concetto di filiera corta.

Il ruolo strategico è correlato ad un'ampia gamma di interventi da attuare con forme di cooperazione che vanno da quella economica a quella ambientale e sociale.

Inoltre, l'innovazione è sostenuta dal miglioramento della conoscenza degli operatori attraverso l'informazione, formazione, assistenza tecnica e consulenza. Rilevante è l'applicazione di queste misure sia in ambito mono tematico che inter-funzionale ai fabbisogni di filiera nelle sue varie accezioni.

Anche la formazione rivolta alla struttura tecnico-amministrativa regionale, realizzata nell'ambito dell'assistenza tecnica, fa parte dell'insieme di interventi volti ad incrementare la soddisfazione dei fabbisogni di innovazione.

L'introduzione e la diffusione dell'innovazione trova applicazione nei vari ambiti ricompresi in molte delle FA del Programma.

## Attuazione del Programma

Le misure attivate nel Programma di Sviluppo Rurale della regione Umbria e di cui si è chiusa la presentazione delle domande al 31 dicembre 2018, sono le seguenti:

Bandi
Misura 1 - Sottomisura 1.1 Formazione professionale ed acquisizione competenze -tipologia di intervento 1.1.1 "Attività a carattere collettivo" per le annualità 2016 - 2020.
Misura 1 - Sottomisura 1.1 Formazione professionale ed acquisizione competenze - Tipo di intervento 1.1.2 Attività di coaching (tutoraggio). Annualità 2017.
Misura 1 - Sottomisura 1.1 Formazione professionale ed acquisizione competenze - tipologia di intervento 1.1.1 Attività a carattere collettivo. Annualità 2017.

Bandi
Misura 16 "Cooperazione" - sottomisura 16.1 "Sostegno per costituzione e gestione Gruppi Operativi dei PEI in materia di produttività/sostenibilità dell'agricoltura".
Misura 16 "Cooperazione" - sottomisura 16.2 - Tipologia d'intervento 16.2.1 "Sostegno a progetti pilota e allo sviluppo di nuovi prodotti, pratiche, processi e tecnologie realizzati da Reti e Poli di nuova costituzione".
Misura 16 "Cooperazione" - sottomisura 16.2 - Tipologia d'intervento 16.2.2 "Sostegno a progetti pilota e allo sviluppo di nuovi prodotti, pratiche, processi e tecnologie realizzati da altri partenariati diversi dai Gruppi Operativi e dalle Reti o Poli di nuova costituzione".
Misura 16 Cooperazione - sottomisura 16.3 "Cooperazione tra piccoli operatori per organizzare processi di lavoro in comune e condividere impianti e risorse, nonché per lo sviluppo/la commercializzazione del turismo". intervento 16.3.3 "Sviluppo e/o commercializzazione di servizi turistici inerenti al turismo rurale".
Misura 16 - Cooperazione - sottomisura 16.4 "Sostegno alla cooperazione di filiera, sia orizzontale che verticale, per la creazione e lo sviluppo di filiere corte e mercati locali e sostegno ad attività promozionali a raggio locale connesse allo sviluppo delle filiere corte e dei mercati locali". Intervento 16.4.2.1 "Attività promozionali a raggio locale connesse allo sviluppo delle filiere corte e dei mercati locali".
Misura 16 Cooperazione - sottomisura 16.8 - intervento 16.8.1 "Sostegno alla stesura di piani di gestione forestale o di strumenti equivalenti". Bando di evidenza pubblica concernente modalità e criteri per la concessione degli aiuti

La componente innovativa delle misure 1, e 16 è articolata in fase programmatoria, mentre nella fase attuativa ancora non si rileva la sua completa concretizzazione per via di alcune azioni e sotto-misure ancora non attivate.

La sottomisura 1.1 è divisa in 2 azioni ed attuata con 2 bandi uno per le azioni collettive e l'altro per le azioni di coaching – quest'ultima azione riveste carattere di innovatività.

La Misura 2.1 sulla consulenza non è stata ancora attivata.

La Misura 16 è stata attivata, anche se con poche sotto-misure ed azioni e nel complesso emerge un articolato iter amministrativo di correzione dei bandi che ha, non poco, reso meno fluida l'attuazione con bandi aperti uno dei quali addirittura per 270 giorni. Si auspica che questa particolarità vada rapidamente a regime permettendo una rapida definizione delle graduatorie e l'inizio delle attività operative.

#### QVC 1 Focus Area 1A -Tab. 2 - Dotazione finanziaria, n. e valore degli inviti a presentare proposte pubblicati

Misure/ Sub misure	Descrizione	Allocazio ne finanziari a (Meuro)	Domande presentate		Domande Finanziate		Interventi conclusi	
			N.	Meuro	N.	Meuro	N.	Meuro
M1/1.1.1	Formazione professionale ed acquisizione competenze. Bando di evidenza pubblica per la concessione del sostegno previsto dalla tipologia di intervento 1.1.1 attività a carattere collettivo annualità 2017	7,50	13	1,75	9	1,50		
M1/1.1.2	Formazione professionale ed acquisizione competenze. Bando di evidenza pubblica per la concessione del sostegno previsto dalla tipologia di intervento 1.1.2 Attività di coaching - annualità 2017		4	0,91	4	0,91		
M16/16.1	"Sostegno per costituzione e gestione Gruppi Operativi dei PEI in materia di produttività/sostenibilità dell'agricoltura".	8,80	13	5,27	13	5,27		
M16/16.2.1	"Sostegno a progetti pilota e allo sviluppo di nuovi prodotti, pratiche, processi e tecnologie realizzati da Reti e Poli di nuova costituzione".	23,50	6	2,99	5	2,34		
M16/16.2.2	"Sostegno a progetti pilota e allo sviluppo di nuovi prodotti, pratiche, processi e tecnologie realizzati da altri partenariati diversi dai Gruppi Operativi e dalle Reti o Poli di nuova costituzione".		73	9,04	67	8,23		

M16/16.3.3	"Sviluppo e/o commercializzazione di servizi turistici inerenti al turismo rurale". intervento 16.3.3 "Sviluppo e/o commercializzazione di servizi turistici inerenti al turismo rurale".	5,00	33		29	2,03		
M16/16.4	Sostegno delle filiere corte e dei mercati locali Intervento 16.4.2.1 "Attività promozionali a raggio locale connesse allo sviluppo delle filiere corte e dei mercati locali".	16,00	56		28	3,81		
<b>Totale per FA</b>		<b>60,8</b>	<b>198</b>	<b>19,96</b>	<b>155</b>	<b>24,09</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

## Criteri di giudizio e indicatori pertinenti

### QVC 1-Tab. 3 - FA 1A: collegamenti tra criteri di giudizio, indicatori di risultato comuni e aggiuntivi

Criteri di giudizio	Indicatori (comuni e del valutatore)	Tipologia di indicatori	Fonti primarie	Fonti secondarie	Valore
1. In che misura il PSR ha contribuito a stimolare la diffusione della conoscenza attraverso azioni informative, scambi interaziendali/visite	O1. Spesa pubblica totale (euro) 1.1-2.1-16.2-16.3-16.4	O		SIAN/SIAR	7,50
	O3. N. di azioni / operazioni sovvenzionate	O/VAL		SIAN/SIAR	142
	% di progetti innovativi su tutti i progetti sostenuti dal PSR	VAL	Beneficiari/ TP		Non ancora quantificabile
	Percezione dell'efficacia e dell'utilità degli interventi realizzati (descrittivo) (SM. 1.2, 1.3, 2.1)	VAL	Beneficiari/ TP		Non ancora quantificabile
2. Incentivi allo sviluppo di conoscenze	O13. N. di beneficiari che hanno ricevuto una consulenza, articolazione per ambiti tematici, caratteristiche dei beneficiari (genere, età), FA correlate	O/VAL		SIAN/SIAR	Non ancora quantificabile
	O14. Numero di consulenti formati (articolo 15 del regolamento (UE) n. 1305/2013)	O		SIAN/SIAR	Non ancora quantificabile
	Fattori chiave di successo delle iniziative di consulenza	VAL	Beneficiari/ TP		Non ancora quantificabile
3. Sono stati creati gruppi operativi	O.16 Numero di interventi PEI.	O		Monitoraggio	13
4. Varietà di partner coinvolti nei gruppi operativi PEI	O.16 Numero e tipologia dei partner in interventi PEI.	O		Monitoraggio ed Elab Valutatore	Non ancora quantificabile
5. Le azioni innovative sono state attuate e diffuse dai gruppi operativi PEI	Indicatore aggiuntivo: numero di azioni innovative finanziate, attuate e diffuse da gruppi operativi PEI, divise per tipo, settore, ecc.	VAL		Monitoraggio	Non ancora quantificabile

L'innovazione che deve promuovere e trasferire il Gruppo operativo è orientata a conseguire risultati specifici e concreti a favore delle imprese del settore primario, attraverso l'applicazione dei risultati della ricerca, la realizzazione di nuove idee, il collaudo e l'adattamento di tecniche/pratiche esistenti, nell'ambito de aree tematiche previste.

## **Approccio metodologico**

L'approccio metodologico si articola in varie fasi che prendono origine dall'analisi del potenziale di innovazione dei beneficiari contenuto nelle misure e sotto-misure del gruppo M1, M2, M16 al fine di individuare interventi classificati come innovativi. Identificate le misure e sotto-misure collegate con il potenziale innovativo si è reso necessario quantificare gli indicatori di prodotto e obiettivo utilizzando, come precedentemente esposto i dati provenienti dalle varie fonti indicate. La base dati prescelta è stata integrata con la raccolta di dati utili per rispondere alla domanda di valutazione con l'aiuto di metodi specifici. In questa fase ancora non completa di attuazione, è stato adottato soltanto il monitoraggio dell'avanzamento.

La qualità e validità dei dati è stata verificata con i documenti amministrativi regionali.

I limiti ed i rischi legati alla quantificazione degli indicatori al momento sono bassi trattandosi di primi indicatori obiettivi.

## **Risposta alla domanda di valutazione**

L'avanzamento delle misure (1,2,16) ancora non raggiunge livelli tali da poter permettere un sufficiente esame dei contenuti che concorrono all'innovazione del PSR.

Per la misura 1 si evince che il concorso all'innovazione di strumenti e contenuti si è espresso a sufficienza infatti sulla 1.1 si registrano interventi innovativi quali il coaching. Sarà utile osservare i risultati delle attività di coaching.

Per la misura 2 – Nell'avanzamento appare un affidamento per 720 euro ad un beneficiario come vecchio trascinamento.

Per la misura 16.1 il bando uscito nel 2016 ha selezionato 13 GO PEI.

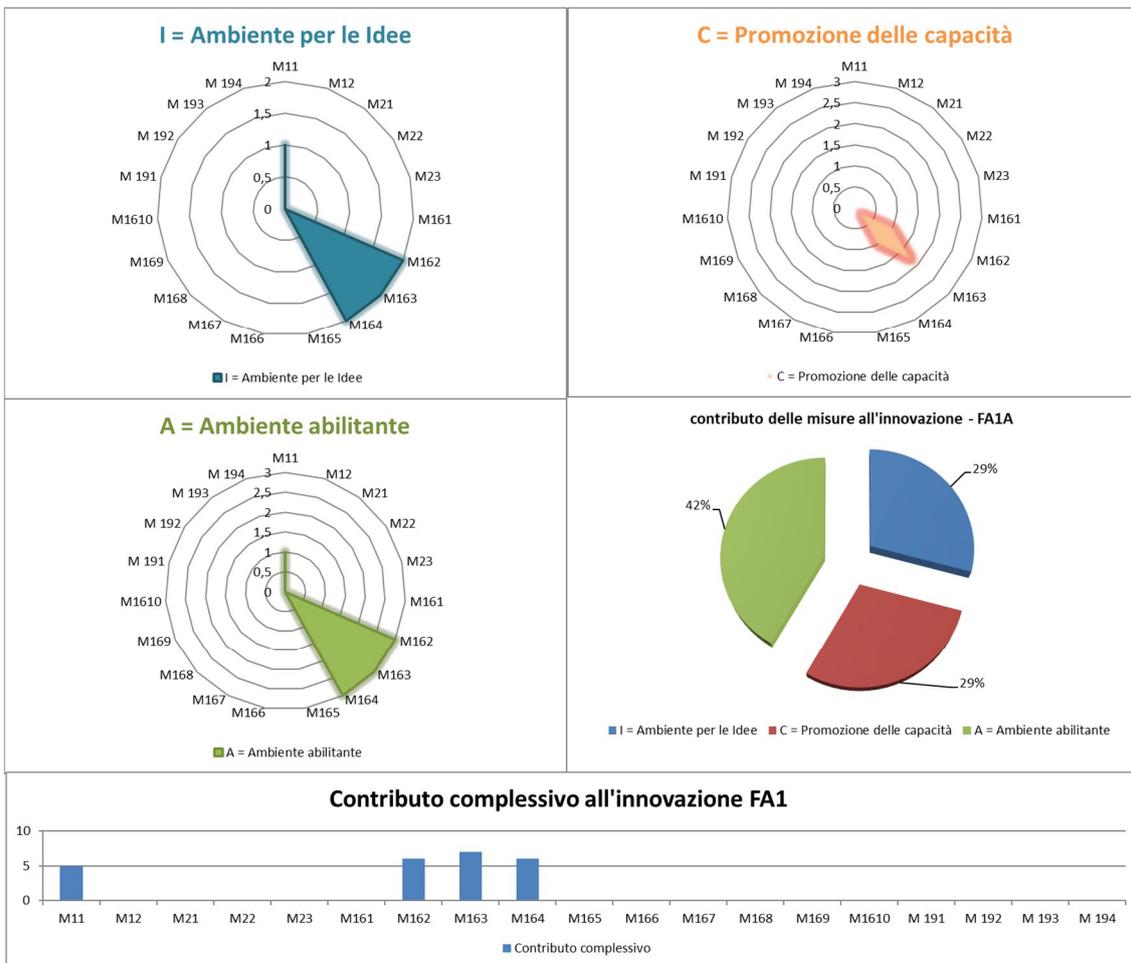
Per la misura 16.2.2 - n. 72 proposte risultano finanziate alla data del 31/12/2018.

Per la misura 16.3.3 - n. 33 proposte risultano finanziate alla data del 31/12/2018.

Per la misura 16.4.2.1 - n. 28 proposte risultano finanziate alla data del 31/12/2018.

Per la misura 16.8.1 il termine per presentare le domande era scaduto il 30/11/2018 pertanto nessun avanzamento è al momento descrivibile.

Le misure sono state analizzate attraverso i tre percorsi relativi all'ambiente per le idee, la promozione delle capacità e l'ambiente abilitante.



L'analisi è stata condotta attraverso l'adozione di un peso da 0 a 3 che definisce il contributo all'innovazione della sottomisura questo peso (in valore) corrisponde ad un giudizio qualitativo: 0=nessuno, 1=modesto, 2=buono, 3=elevato. Il peso è stato attribuito in prima battuta dal Valutatore, in base ai contenuti disponibili della sottomisura attivata.

Il primo percorso consiste nella Individuazione e sviluppo di nuove idee (ossia opinioni, approcci, prodotti, pratiche, servizi, processi produttivi/tecnologie, nuove modalità di organizzazione o nuove forme di cooperazione e apprendimento) che la Regione è stata in grado di favorire. Il secondo percorso è relativo alla valutazione della capacità dei singoli e dello stesso sistema di conoscenza e innovazione di sperimentare, organizzarsi e utilizzare nuove idee e approcci (facilità del sistema a reagire a nuovi stimoli, a creare rapporti su nuove idee e svilupparle,). Da ultimo è importante quanto e come il contesto politico e istituzionale è abilitante per i processi innovativi emergenti (ad esempio il contorno normativo, la facilità dei rapporti con la PA, la facilità di creare nuove imprese, il sistema degli incentivi, ecc.).

Le componenti che maggiormente hanno inciso sull'innovazione linea "ambiente per le idee" sono state la sotto-misura 16.2 16.3 16.4 sulle altre linee che riguardano "la promozione delle capacità" il contributo appare modesto e si rileva dalla 16.2 mentre per "l'ambiente abilitante" un buon apporto è dato dalla 16.2 16.3 16.4.

Questa valutazione è stata effettuata in prima battuta su una quantità di elementi esigua ma è utile per una prima rilevazione dei percorsi, e via via si implementeranno le misure, prenderanno corpo in una valutazione più compiuta.

## Conclusioni e raccomandazioni

L'approccio all'innovazione proposto dalla Regione appare completo nelle sue parti programmatiche e strategiche, l'avanzamento delle attività soffre ancora di tempi non brevi e qualche azione formativa in ritardo non ha contribuito a migliorare l'utilizzo delle altre misure.

Il concorso all'innovazione di strumenti e contenuti dovrà essere validato in fase operativa conferendo certezza alla fase programmatica,

Certamente l'attivazione prossima della Misura 2 conferirà quel valore aggiunto alle attività di integrazione tra conoscenze e operatività utili e necessarie per favorire i processi di cooperazione avanzati. Si rileva una partecipazione minoritaria degli organismi di ricerca all'interno dei GO ma questo non dovrebbe compromettere l'azione di trasferimento dell'innovazione così importante nelle attese della Commissione.

Le misure sono state analizzate attraverso i tre percorsi relativi all'ambiente per le idee, la promozione delle capacità e l'ambiente abilitante.

CONCLUSIONI	RACCOMANDAZIONE	AZIONE/REAZIONE
Il contributo a stimolare la diffusione della conoscenza attraverso azioni di formazione è al momento troppo parziale per valutare contenuti direttamente connessi alla capacità di innovare e allo sviluppo delle conoscenze	La misura 1 ha una implementazione modesta al 31 dic 2018 si raccomanda di meglio considerare l'elemento innovativo e la sua corretta implementazione. La misura 2 può avere contenuti innovativi e si raccomanda la sua rapida implementazione.	
I gruppi operativi non sono stati ancora oggetto di spesa. In generale la misura 16 appare sufficientemente implementata, ma con ritardo ed è adeguata a sostenere una strategia di identificazione di idee innovative nei vari settori produttivi	Si raccomanda una rapida attivazione della spesa dei Gruppi Operativi che potranno produrre effetti strategici di rilevante impatto.	
Le strutture e procedure che agevolano l'innovazione sono adeguate e direttamente connesse al processo innovativo anche se una più ampia valutazione merita un avanzamento maggiore.	Le misure di cooperazione appaiono sufficientemente attivate anche se l'elemento innovativo potrebbe essere curato meglio.	

**8.2. QVC 2 FA 1B. In che misura gli interventi del PSR hanno rinsaldato i nessi tra agricoltura, produzione alimentare e silvicoltura, da un lato, e ricerca e innovazione, dall'altro, anche al fine di migliorare la gestione e le prestazioni ambientali?**

**Descrizione del contesto socio-economico e programmatico**

Il contesto socio economico regionale registra modelli aziendali di tipo tradizionale non solo sul lato della produzione agricola, agroalimentare e forestale ma anche per quanto riguarda l'organizzazione della trasformazione e commercializzazione delle produzioni. La strategia regionale ha programmato, a questo fine, una stretta cooperazione tra i soggetti che lavorano e vivono nelle aree rurali ed il mondo della ricerca al fine di sviluppare il concetto di innovazione. L'introduzione di forme di cooperazione fra imprese, enti di ricerca, istituzioni, consulenti, organizzazioni commerciali ed altri attori appare ben inserita nella programmazione per sviluppare sinergie tra i diversi soggetti che compongono l'intera filiera

La misura 16 a sua volta divisa in 9 sotto-misure consente, nella sua articolazione, di superare un contesto in cui le imprese agricole mostrano una bassa propensione ad investire in ricerca e sviluppo o ad implementare elementi o processi innovativi. Certo la misura non può superare alcuni ostacoli come la l'avanzata età di imprenditori anziani che hanno una bassa propensione all'utilizzo delle nuove tecnologie, ma certamente può contribuire alla loro scolarizzazione. Inoltre, il sistema regionale della ricerca è piuttosto avanzato e questo non viene sufficientemente ed adeguatamente posto nelle condizioni di interagire per avvicinare le imprese alla ricerca e viceversa.

La cooperazione, comunque già sviluppata nella regione, si deve orientare verso quelle azioni che valorizzino opportunità di sviluppo nelle aree marginali in special modo verso la qualità e tipicità e la filiera corta.

Nella sua articolazione questa linea programmatica tende a colmare una serie variegata di fabbisogni già identificati nell'analisi Swot attraverso le seguenti sotto-misure:

**QVC 2 FA 1B - Tab. 1 – Quantificazione degli indicatori di contesto**

Indicatori	2006	...	2010	2018
T2: numero totale di operazioni di cooperazione sovvenzionate nel quadro della misura di cooperazione (articolo 35 del regolamento (UE) n. 1305/2013) (gruppi, reti/poli, progetti pilota).				142

La misura 16 contribuisce all'incremento dell'attività di cooperazione delle imprese attraverso il sostegno alla valorizzazione economica dei risultati della ricerca, al rafforzamento dei sistemi innovativi regionali ed alla diffusione dei risultati ottenuti e creando le condizioni di collaborazione tra soggetti di diversa natura.

In particolare a questo obiettivo contribuiscono le sotto-misure 16.1 "Supporto alla costituzione ed all'attività dei gruppi operativi del PEI", 16.2 "Supporto per lo sviluppo di nuovi prodotti, processi, pratiche e tecnologie", 16.3 Cooperazione tra piccoli operatori per organizzare processi di lavoro in comune e condividere impianti e risorse, nonché per lo sviluppo/la commercializzazione del turismo, 16.4 "Cooperazione di filiera, sia orizzontale che verticale, per la creazione e lo sviluppo di filiere corte e mercati locali".

**Attuazione del Programma**

Fino al 31 dicembre 2018 l'attuazione della misura si è articolata nella pubblicazione di n. 7 bandi.

L'attuazione della Misura 16.1 è di particolare interesse perché costituisce la parte centrale del sistema innovazione regionale sia per le tecnologie innovative legate all'agricoltura di precisione che

per la valorizzazione di prodotti e filiere. I 13 Gruppi Operativi creati coinvolgono molte aziende (fino a 180) e per la dimensione territoriale regionale questo è un numero veramente di rilievo.

La spiccata specializzazione delle proposte ammissibili evidenzia che il sistema regionale ha saputo cogliere gli elementi strategici della misura 16.1 applicandoli in coerenza con la programmazione effettuata e con i fabbisogni regionali individuati.

#### QVC 2 FA 1B - Tab 2 - Misura 16.1 impegni per Focus Area

Focus area					Totale complessivo
2A	3A	3B	6A	6B	
827.266,09	2.030.777,30	923.653,06	570.910,01	915.946,41	5.268.552,87

#### QVC 2 FA 1B - Tab 3 - Misura 16.1 progetti dei Gruppi Operativi ammessi a finanziamento

Gruppo Operativo	Descrizione progetto
RTK 2.0	Prototipizzazione di una rete RTK e di applicazioni tecnologiche innovative per l'automazione dei processi colturali e la gestione delle informazioni per l'agricoltura di precisione
LIVESTOCK SMART FARMING	Il benessere animale nei sistemi di allevamento per rispondere alle nuove sfide di mercato per i prodotti di origine animale
RE-FOOD	messa a punto di un Business Model che coinvolga tutti gli attori della filiera e che sia orientato alla valorizzazione dal punto di vista nutrizionale ed ambientale delle produzioni DOP e IGP a seminativo: Fagiolino del Trasimeno; Lenticchia di Castelluccio di Norcia, Farro di Monteleone, Patata Rossa di Colfiorito.
NUOVI ALIMENTI DI ORIGINE ANIMALE	Messa a punto di protocolli per la produzione di ingredienti innovativi per l'industria alimentare e l'industria mangimistica a partire da estratti di biofenoli recuperati dalle acque di vegetazione dei frantoi oleari
F.I.L.O.	Sostenibilità attraverso l'efficienza organizzativa nelle filiere agroalimentari
RETE PER L'INNOVAZIONE DELL'AGRICOLTURA IN ORTU	Produzione di Ortaggi tracciabili di qualità, a zero residui, con un uso razionale di energia e prodotti fitosanitari
WISHELI	Sviluppo di nuove tecniche di produzione per il miglioramento della shelf life dei vini umbri
LCA	Life Cycle Assessment delle filiere olivicole-olearie e vitivinicole, anche consociando specie zootecniche negli oliveti, per aumentare la sostenibilità ambientale ed economica delle aziende
SMARTMETEO	Sviluppo di un sistema innovativo agro-metereologico e di monitoraggio fitopatologico a supporto delle imprese agricole
FORTE	Creare, a livello territoriale un'economia di sistema che coinvolga industria, agricoltura, ambiente ed economia locale, applicando i principi e gli approcci del modello circolare della bioeconomia al territorio agricolo umbro
AGREEGREEN	Valorizzazione delle risorse legnose e dei sottoprodotti agricoli e forestali, attraverso la creazione di un modello per la produzione e commercializzazione di prodotti energetici
MULTIPARK	Modelli di innovazione per la multifunzionalità e la sostenibilità delle aziende agricole nelle aree Parco
MULTINET	Innovazioni sociali ed organizzative per lo sviluppo della multifunzionalità delle imprese agricole: modelli, co-produzione, inclusione

La Misura 16.2.1 ha approvato la realizzazione di 5 Reti che complessivamente coinvolgono 40 aziende umbre e tre tra enti di ricerca e università nonché alcune imprese agroalimentari di rilievo operanti nei comparti dell'olio, della gestione delle risorse forestali, dell'agricoltura di precisione e delle sementi.

#### QVC 2 FA 1B - Tab. 4 - Misura 16.2.1 impegni per Focus Area

Focus area				Totale complessivo
2A	3A	3B	6A	
600.000,00	545.529,81	600.000,00	600.000,00	2.345.529,81

**QVC 2 FA 1B – Tab. 5 - Misura 16.2.1 progetti di rete ammessi a finanziamento**

Soggetti e attività di rete	
VISTA	Vetrina informatica per sistemi di trasparenza nell'agroalimentare
OMEGA	Modelli organizzativi per l'efficienza delle aziende agricole umbre
INNO.V.O	Sviluppo di varietà alternative per affrontare le nuove sfide dell'olivicoltura
SMART AGRICULTURE PLATFORM	Realizzazione piattaforma per la gestione dei dati derivanti dai sistemi di agricoltura di precisione
Luppulo made in Italy Srl	Attività nella coltivazione del luppulo

La Misura 16.2.2 è stata attuata per la realizzazione di progetti pilota per lo sviluppo di prodotti, pratiche, processi e tecnologie, così come individuato nell'analisi dei fabbisogni; i progetti pilota hanno come obiettivo l'applicazione e/o l'utilizzo di risultati di ricerca, la cui valorizzazione si ritiene promettente per dare risposte in termini pratici e concreti ai fabbisogni di innovazione delle aziende agricole, agro-alimentari e forestali. L'intervento 16.2.2 viene attuato da forme di cooperazione più "leggere" in genere ATS con un capofila che deve essere un'impresa agricola, o agroalimentare, o forestale (singola o associata con codice di attività ATECO prevalente agricolo o agroalimentare).

Sono state approvate due graduatorie per un totale di progetti pari a 67 i cui importi impegnati al 31/12/2018 sono riepilogati, per FA nella tabella che segue.

**QVC 2 FA 1B – Tab. 6 - Misura 16.2.2 - 1 graduatoria progetti pilota ammessi a finanziamento e focus area di riferimento**

Focus area	Numero progetti 1 graduatoria	Importo impegnato
2A	9	1.162.635,27
3A	12	1.349.085,19
3B	2	243.994,08
6A	1	116.030,27
<b>Totale</b>	<b>24</b>	<b>2.871.744,81</b>

**QVC 2 FA 1B – Tab. 7 - Misura 16.2.2 - 2 graduatoria progetti pilota ammessi a finanziamento e focus area di riferimento**

Focus area	Numero progetti 2 graduatoria	Importo impegnato
2A	10	1.274.195,01
3A	14	1.650.914,81
3B	5	601.092,73
6A	7	1.065.066,81
6B	7	770.483,18
<b>Totale</b>	<b>43</b>	<b>5.361.752,54</b>

Sostanziale appare il dato relativo alla focus area 3A organizzazione della filiera alimentare per la trasformazione e la commercializzazione dei prodotti agricoli e 2A potenziamento della redditività delle aziende agricole e della competitività dell'agricoltura in tutte le sue forme.

### Misura 16.3.3 - Sviluppo e/o commercializzazione di servizi turistici inerenti al turismo rurale

Realizzata per mettere in sinergia i piccoli operatori che offrono servizi di ricettività rurale che, per dimensioni e struttura, non riescono a mettere in rete, sviluppare ed adeguatamente commercializzare i servizi di turismo rurale offerti con piccoli operatori agrituristi e del turismo rurale, tour operator, soggetti pubblici e privati che operano nel campo della valorizzazione turistica del territorio. Sono stati emanati due bandi, uno nel 2016 (che ha previsto due finestre) e uno nel 2018. Complessivamente sono stati finanziati 33 progetti (4 dei quali sono stati successivamente rinunciati dal beneficiario) le cui attività hanno previsto studi di fattibilità, elaborazione di strategie di sviluppo e marketing, costi di promozione, materiale pubblicitario, realizzazione di eventi/manifestazioni ed iniziative di valorizzazione dell'offerta turistica dei partecipanti il partenariato compresa la partecipazione a fiere.

I 29 progetti realizzati sono di durata biennale o triennale ed hanno previsto un contributo totale concesso di € 2.033.180,81 pari al 70% della spesa ammissibile.

La prima call, che interessa 8 progetti per un totale di contributo di € 754.172,11 si concluderà con la rendicontazione dei saldi entro giugno 2019.

### Misura 16.4.2 - Attività promozionali a raggio locale connesse allo sviluppo delle filiere corte e dei mercati locali.

Il bando del 2016 ha previsto due finestre, avente come finalità la realizzazione di campagne promozionali da attuare da parte di partenariati tra aziende agricole locali, anche con Enti locali.

I partenariati hanno il compito di individuare una strategia promozionale che permetta di pubblicizzare in forma collettiva i prodotti locali o da filiera corta dei produttori agricoli associati attraverso la definizione di marchi e loghi che identifichino i prodotti da filiera corta e locali e la gestione dell'utilizzo di tali marchi e loghi con campagne informative da attuare a livello locale; organizzazione e/o partecipazione a fiere, manifestazioni ed eventi a livello locale; produzione di materiale promozionale volto a pubblicizzare in forma collettiva i prodotti locali o da filiera corta.

Complessivamente sono stati finanziati n. 28 progetti per un importo di contributo totale di € 3.815.000 su 56 domande ritenute ammissibili, di cui 28 non finanziabili per indisponibilità di fondi. La percentuale di contributo previsto è del 100% nel caso di partenariati pubblico/privati e del 70 % nel caso di partenariati privati.

La prima finestra, che interessa 14 progetti per un totale di contributo di € 1.532.127,38 si concluderà con la rendicontazione dei saldi entro giugno 2019.

Dei 28 progetti finanziati 22 sono stati realizzati da partenariati pubblico/privati dimostrando una forte attenzione degli Enti locali verso l'aggregazione delle aziende agricole del territorio.

Le misure/sotto-misure connesse all'aspetto specifico 1 B e previste da programma sono:

#### QVC 2 FA 1B – Tab. 8- Impegni della Misura 16

MIS	SOTTOMIS.	Focus Area					
		2A	3A	3B	6A	6B	6C
M16	16.1 Totale	827.266,09	2.030.777,30	923.653,06	570.910,01	915.946,41	-
	16.2 Totale	6.336.830,28	11.245.529,81	1.445.086,81	1.600.000,00	886.513,46	-
	16.3 Totale	1.283.841,81	-	-	-	827.067,59	401.166,05
	16.4 Totale	-	3.931.452,08	-	-	-	-
M16 Totale		8.447.938,18	17.207.759,19	2.368.739,87	2.170.910,01	2.629.527,46	401.166,05

**QVC 2 Focus area 1B-Tab. 9 - Dotazione finanziaria, n. e valore degli inviti a presentare proposte pubblicati**

Misure/ Sub misure	Descrizione	Allocazio ne finanziari a (Meuro)	Domande presentate		Domande Finanziate		Interventi conclusi	
			N.	Meuro	N.	Meuro	N.	Meuro
M16/16.1	"Sostegno per costituzione e gestione Gruppi Operativi dei PEI in materia di produttività/sostenibilità dell'agricoltura".	8,80	13	5,27	13	5,27		
M16/16.2.1	"Sostegno a progetti pilota e allo sviluppo di nuovi prodotti, pratiche, processi e tecnologie realizzati da Reti e Poli di nuova costituzione".	23,50	6	2,99	5	2,34		
M16/16.2.2	"Sostegno a progetti pilota e allo sviluppo di nuovi prodotti, pratiche, processi e tecnologie realizzati da altri partenariati diversi dai Gruppi Operativi e dalle Reti o Poli di nuova costituzione".		73	9,04	67	8,23		
M16/16.3.3	"Sviluppo e/o commercializzazione di servizi turistici inerenti al turismo rurale". intervento 16.3.3 "Sviluppo e/o commercializzazione di servizi turistici inerenti al turismo rurale".	5,00	33		29	2,03		
M16/16.4	Sostegno delle filiere corte e dei mercati locali Intervento 16.4.2.1 "Attività promozionali a raggio locale connesse allo sviluppo delle filiere corte e dei mercati locali".	16,00	56		28	3,81		
<b>Totale per FA</b>		<b>53,3</b>	<b>181</b>	<b>17,3</b>	<b>142</b>	<b>21,68</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**QVC 2 FA 1B – Tab. 10 - Importo della spesa pubblica erogata al 31 12 2018 per sottomisura**

Misura	Sottomisura	Importo spesa pubblica pagata	Numero di domande pagate
M16	16.1	-	-
	16.2	9.733.753,78	76
	16.3	576.457,73	19
	16.4	1.512.945,96	28

Le risorse per focus area assegnate dai bandi alle singole sotto-misure sono riportate nella tabella seguente dove si evince la prevalente consistenza della FA 2a

**QVC 2 FA 1B – Tab. 11 - Risorse assegnate con bando alle Focus Aree connesse**

misura	Focus area		Totale
	2A	3A	
Mis 16	3.771.680,08	7.978.643,58	11.750.323,66

**Criteri di giudizio e indicatori pertinenti**

**QVC 2 FA 1B – Tab. 12 - Collegamenti tra criteri di giudizio, indicatori di risultato comuni e aggiuntivi**

Criteri	Indicatori	Tipologia di indicatore	Fonti primarie	Fonti Secondarie	Valore
1. Instaurazione di	T2. N. totale di operazioni di	T/VAL		SIAN/SIAR	142

Criteria	Indicators	Tipologia di indicatore	Fonti primarie	Fonti Secondarie	Valore
collaborazione a lungo termine tra soggetti nel settore agricolo, della produzione alimentare e forestale e istituti di ricerca e innovazione	cooperazione sovvenzionate nel quadro della misura di cooperazione				
	O16. N. di gruppi PEI finanziati, n. di interventi PEI finanziati e numero e tipologia dei partner nei gruppi PEI	O/VAL		SIAN/SIAR	13
	O17. N. di azioni di cooperazione finanziate (diverse dal PEI), N. e tipologia di partner	O/VAL		SIAN/SIAR	129
2. Efficacia delle iniziative di cooperazione	Efficacia delle modalità di coordinamento dei Gruppi Operativi del PEI	VAL	GO, TP	Documentazione di progetto	Non ancora quantificabile
	Tipo e contenuto dell'innovazione (descrizione dell'innovazione creata e del suo utilizzo da parte dei beneficiari e/o non beneficiari)	VAL	GO, TP	Documentazione Tecnica Allegata	Non ancora descrivibile
	Diffusione delle innovazioni finanziate presso ulteriori soggetti rispetto ai componenti del partenariato	VAL	GO, TP	Documentazione Tecnica Allegata (es. formulario del progetto di GO)	Non ancora descrivibile

### Approccio metodologico

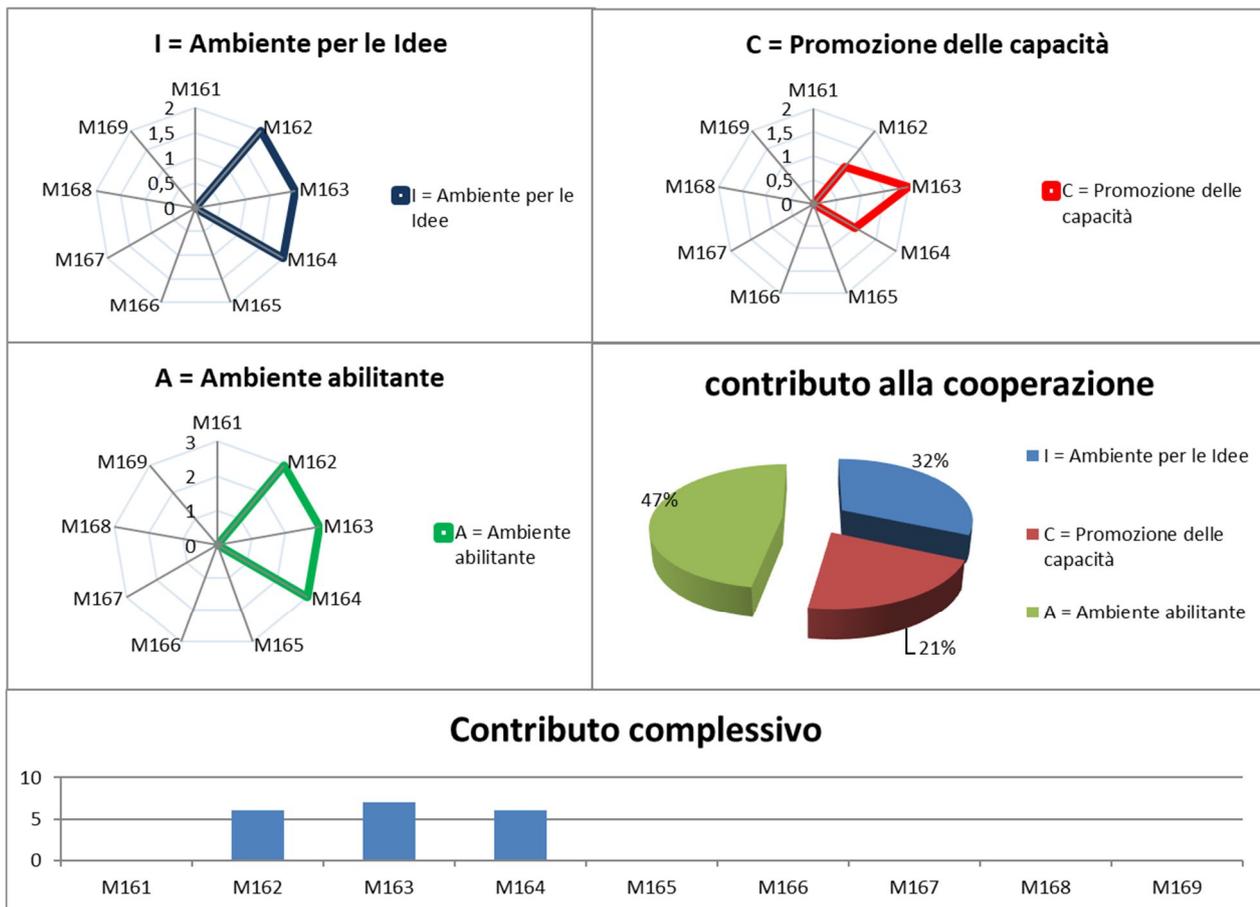
Per la valutazione della parte relativa all'innovazione della domanda n. 2 del QVC ci si è orientati nell'individuazione ed identificazione tra i beneficiari della misura M16 e delle relative sotto-misure, del loro potenziale di innovazione inteso come numero di beneficiari che hanno attuato operazioni classificate come innovative. Si potrà passare quindi alla quantificazione degli indicatori di prodotto e obiettivo con l'aiuto dei dati di monitoraggio sui gruppi operativi. Per rispondere alla domanda di valutazione saranno integrate le basi della conoscenza con la raccolta di dati utili attraverso l'utilizzo di metodi specifici. È stato consultato il SIAR da cui si sono estratte le informazioni necessarie ed i responsabili di misura che hanno fornito informazioni utili al presente documento. La metodologia si completa con l'analisi e l'interpretazione dei dati raccolti e utilizzando i risultati per rispondere alla domanda n. 2 del QVC in termini di rafforzamento dei nessi rispetto all'innovazione.

### Risposta alla domanda di valutazione

Le misure sono state analizzate utilizzando anche le peculiarità definite dei tre percorsi relativi all'innovazione quali l'ambiente per le idee, la promozione delle capacità e l'ambiente abilitante;

Sono state attuate operazioni di cooperazione tra agricoltura, produzione alimentare, silvicoltura, ricerca e innovazione al fine di migliorare la gestione e le prestazioni ambientali.

L'analisi è stata condotta attraverso l'adozione di un peso da 0 a 3 che definisce il contributo alla cooperazione delle sotto-misure; questo peso (in valore) corrisponde ad un giudizio qualitativo: 0=nesso, 1=modesto, 2=buono, 3=elevato. Il peso è stato attribuito dal Valutatore in base ai contenuti della sottomisura attivata.



Il primo percorso consiste nella Individuazione e sviluppo di nuove idee (ossia opinioni, approcci, prodotti, pratiche, servizi, processi produttivi/tecnologie, nuove modalità di organizzazione o nuove forme di cooperazione e apprendimento) che la Regione è stata in grado di favorire. Il secondo percorso è relativo alla valutazione della capacità dei singoli e dello stesso sistema di conoscenza e innovazione di sperimentare, organizzarsi e utilizzare nuove idee e approcci (facilità del sistema a reagire a nuovi stimoli, a creare rapporti su nuove idee e svilupparle,...). Da ultimo è importante quanto e come il contesto politico e istituzionale è abilitante per i processi innovativi emergenti (ad esempio il contorno normativo, la facilità dei rapporti con la PA, la facilità di creare nuove imprese, il sistema degli incentivi, ecc.).

Questa valutazione è stata effettuata in prima battuta su una quantità di elementi esigua ma è utile per una prima rilevazione dei percorsi, e via via si implementeranno le misure, prenderanno corpo in una valutazione più compiuta e come il contesto politico e istituzionale è abilitante per i processi innovativi emergenti.

### Conclusioni e raccomandazioni

Si delinea con efficacia la tendenza del PSR ad utilizzare la misura “cooperazione” per identificare l’innovazione nelle zone rurali. L’analisi delle idee innovative è ancora sommaria per via dell’avanzamento modesto. Quando saranno disponibili maggiori informazioni sarà possibile valutare la portata della creazione dei GO PEI e dell’idea innovativa che può essere attuata collegando la ricerca e la pratica. La portata, il contenuto e la durata del progetto preparato e messo in atto dal gruppo operativo forniranno informazioni utili per trarre ulteriori conclusioni a questo proposito; Le misure riferite alle filiere arricchiscono l’apporto complessivo alla cooperazione tra attori regionali dove si assiste ad un numero discreto di proponenti.

CONCLUSIONI	RACCOMANDAZIONE	AZIONE/REAZIONE
<p>Rispetto al primo criterio di giudizio, ancora non è possibile effettuare valutazioni sostanziali riguardo l'istaurazione di collaborazioni a lungo termine. Si prende atto della costituzione dei gruppi PEI. Gli effetti dei progetti di cooperazione sulla capacità di innovare sarà possibile valutarli in maniera approfondita non appena sarà completata l'implementazione delle misure 16.2, 16.3 e 16.4, a quel punto l'analisi del numero e del tipo di progetti di cooperazione, così come la partecipazione di attori dell'innovazione, potranno consentire di giungere a conclusioni in merito all'efficacia delle iniziative di cooperazione ed al contributo innovativo per le zone rurali.</p>		

### 8.3. QVC 3 FA 1C. In che misura gli interventi del PSR hanno favorito l'apprendimento lungo tutto l'arco della vita e la formazione professionale nel settore agricolo e forestale?

#### Descrizione del contesto socio-economico e programmatico

L'ampliamento delle competenze imprenditoriali, che devono allinearsi all'evoluzione del sistema economico e produttivo regionale e alle nuove sfide quali ad esempio l'efficienza energetica, le energie rinnovabili, la multifunzionalità aziendale, i servizi ambientali ed alla persona, le tecniche di gestione aziendale e le tecnologie informatiche che inficiano anche la capacità delle imprese di usufruire dei servizi di informazione, formazione e consulenza erogati attraverso il WEB.

Pertanto, la partecipazione degli operatori ad attività formative, d'informazione e consulenza volte ad accrescerne le competenze professionali appare determinate.

Non meno importanti i temi legati all'innovazione, alla tutela dell'ambiente, all'adattamento ed alla mitigazione dei cambiamenti climatici

L'aumento della sostenibilità ambientale delle produzioni, per lo più strettamente collegate a specifiche quanto complesse realtà territoriali da tutelare e valorizzare al tempo stesso è una delle sfide raccolte e implementate nel sistema formativo.

La misura 1 è l'ambito attuativo di riferimento del quesito valutativo n.3 e concorre alle FA 1.C.

Nell'ambito della misura M01 sono attuate le seguenti sotto-misure:

- M01.1 Trasferimento di conoscenze e azioni di informazione –
  - Sottomisura 1.1 Formazione professionale ed acquisizione competenze –
    - intervento 1.1.1 Attività a carattere collettivo
    - intervento 1.1.2 Attività di coaching
- M01.2 - supporto alle attività dimostrative e azioni di informazione (non attivata).

La Misura 1 Trasferimento di conoscenze e azioni di informazione - Sottomisura 1.1 Formazione professionale ed acquisizione competenze - tipo intervento 1.1.1 Attività a carattere collettivo incoraggia l'apprendimento lungo tutto l'arco della vita e la formazione professionale nel settore agricolo e forestale” e promuove attività a carattere collettivo: corsi di formazione e aggiornamento, in aula, in campo e a distanza (e-learning) finalizzati al rilascio di attestato di frequenza o all'acquisizione di specifiche conoscenze e competenze.

Il tipo d'intervento 1.1.1 attività di coaching (tutoraggio) propone all'agricoltore un percorso formativo personalizzato che, attraverso l'affiancamento di un tecnico (tutor), promuove l'acquisizione e il consolidamento di conoscenze e capacità idonee a soddisfare le esigenze della propria azienda in una logica di sviluppo competitivo e sostenibile.

#### QVC 3 FA 1C-Tab. 1 – Quantificazione degli indicatori di contesto

Indicatori	2006	...	2010	2018
T3 - Numero totale di partecipanti formati ai sensi dell'art. 14 del regolamento (UE) n. 1305/2013				1060
CI24 Formazione Imprenditori Agricoli				1060
Giornate di formazione erogate				11.928

#### Attuazione del Programma

L'attuazione della M01. Trasferimento di conoscenze e azioni di informazione è stata garantita dalla pubblicazione di 3 bandi:

Bando	apertura bando e succ modif.	scadenza domande
Misura 1 - Sottomisura 1.1 Formazione professionale ed acquisizione competenze. Bando di evidenza pubblica per la concessione del sostegno previsto dalla tipologia di intervento 1.1.1 "Attività a carattere collettivo" per le annualità 2016 - 2020.	19/12/2018	31/03/2016
Misura 1 - Sottomisura 1.1 Formazione professionale ed acquisizione competenze - Tipo di intervento 1.1.2 Attività di coaching (tutoraggio). Avviso pubblico recante disposizioni per la concessione dei contributi. Annualità 2017.	17/04/2017	30/06/2017
Misura 1 - Sottomisura 1.1 Formazione professionale ed acquisizione competenze - tipologia di intervento 1.1.1 Attività a carattere collettivo. Avviso pubblico recante disposizioni per la concessione del sostegno. Annualità 2017.	17/04/2017	31/07/2017

### QVC 3 FA 1C-Tab. 2 - Impegni per Focus Area

MIS	SOTTOMIS	Focus Area								
		2A	2B	3A	P4	5C	5D	5E	6A	6C
M1	1.1.1-1.1.2	574.310,42	104.613,05	277.510,69	1.347.812,16	6.232,90	-	194.361,00	-	-
	1.1.2	532.618,22	-	183.432,38	722.870,28	45.567,22	217.605,22	42.215,62	6.600,00	11.300,08
	<b>M1 Totale</b>	<b>1.106.928,64</b>	<b>104.613,05</b>	<b>460.943,07</b>	<b>2.070.682,44</b>	<b>51.800,12</b>	<b>217.605,22</b>	<b>236.576,62</b>	<b>6.600,00</b>	<b>11.300,08</b>
M2	2.1 Totale	-	-	720,00	-	-	-	-	-	-

Destinatari delle operazioni sono i soggetti in possesso del fascicolo aziendale di seguito indicati:

- addetti ai settori agricolo e forestale;
- gestori del territorio;
- altri operatori economici che siano PMI, operanti in zone rurali, con particolare riguardo a quelle costituite nell'ambito della misura 312 del PSR per l'Umbria 2007/2013 e della misura 6.2 del PSR per l'Umbria 2014/2020.

Possono partecipare alle attività formative:

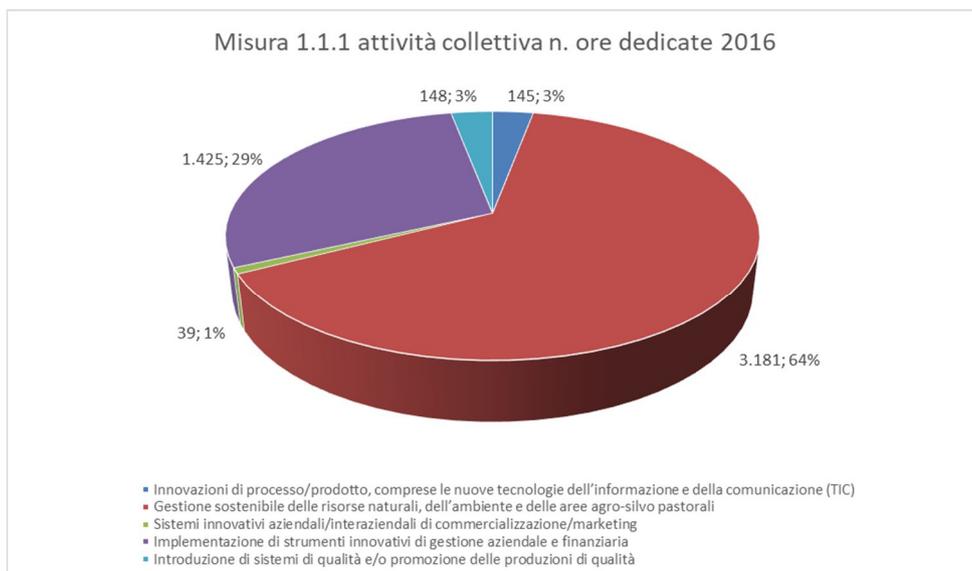
- i titolari/soci/legali rappresentanti delle imprese attive (iscritte alla CCIAA - Camera di Commercio Industria Agricoltura e Artigianato dell'Umbria);
- i dipendenti e i coadiuvanti iscritti all'INPS;
- altre figure legittimate da specifiche disposizioni regionali per le misure del PSR per l'Umbria 2014 - 2020.

Settori di intervento della Formazione ed ore erogate di formazione della misura M01

Di seguito viene presentata l'analisi per sottomisura ed intervento dei corsi di formazione e delle ore di formazione erogati

### QVC 3 FA 1C-Tab. 3 - Misura 1.1.1 Attività a carattere collettivo (formazione d'aula) 2016

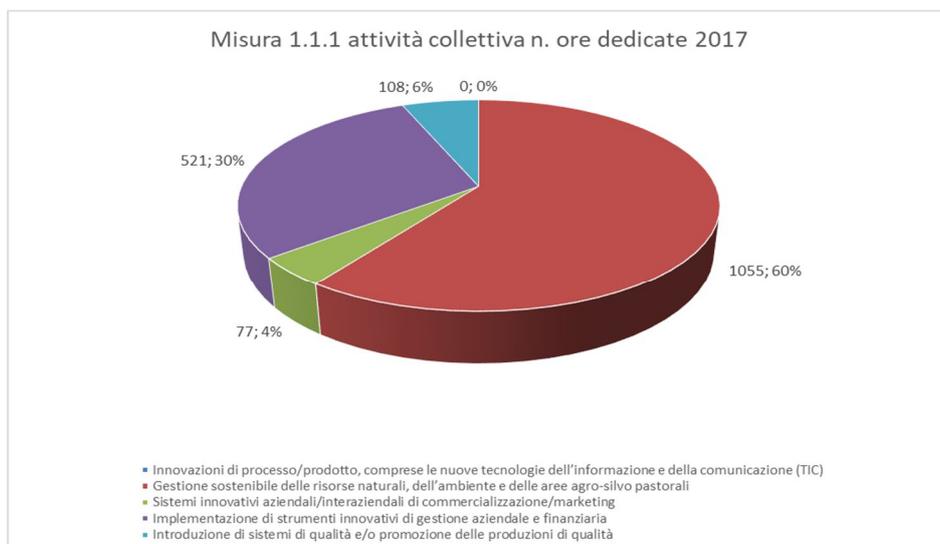
n. programmi approvati	n. corsi	n. ore formazione	Contributo concesso €
6	200	4.938	1.200.552,00



### Misura 1.1.1 Attività a carattere collettivo (formazione d'aula) 2017

Dati parziali aggiornati a dicembre 2018

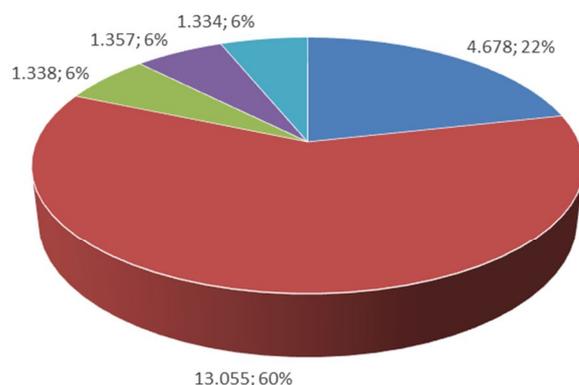
n. programmi approvati	n. corsi avviati al 31 dic 2018	n. ore formazione corsi avviati	spesa complessiva prevista €
9	70	1762	1.500.000,00



### Misura 1.1.1 Attività di coaching (tutoraggio) 2015

n. programmi approvati	n. tutor impiegati	n. aziende coinvolte	n. ore tutoraggio	risorse liquidate €
4	102	403	21.762	663.925,78

### Misura 1.1.1 attività di coaching (tutoraggio) 2015

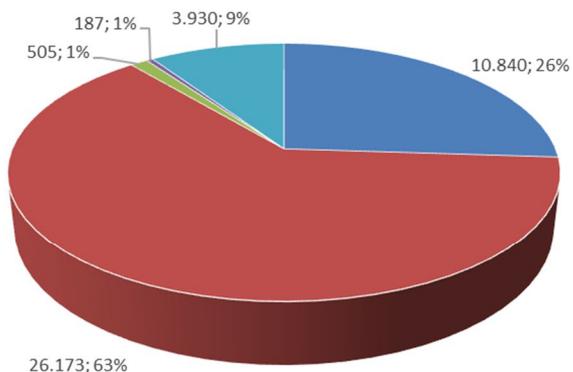


- Innovazioni di processo/prodotto, comprese le nuove tecnologie dell'informazione e della comunicazione (TIC)
- Gestione sostenibile delle risorse naturali, dell'ambiente e delle aree agro-silvo pastorali
- Sistemi innovativi aziendali/interaziendali di commercializzazione/marketing
- Implementazione di strumenti innovativi di gestione aziendale e finanziaria
- Introduzione di sistemi di qualità e/o promozione delle produzioni di qualità

### Misura 1.1.1 Attività di coaching (tutoraggio) 2016

n. programmi approvati	n. tutor impiegati	n. aziende coinvolte	n. ore tutoraggio	risorse liquidate €
5	139	704	41.635	1.304.288,18

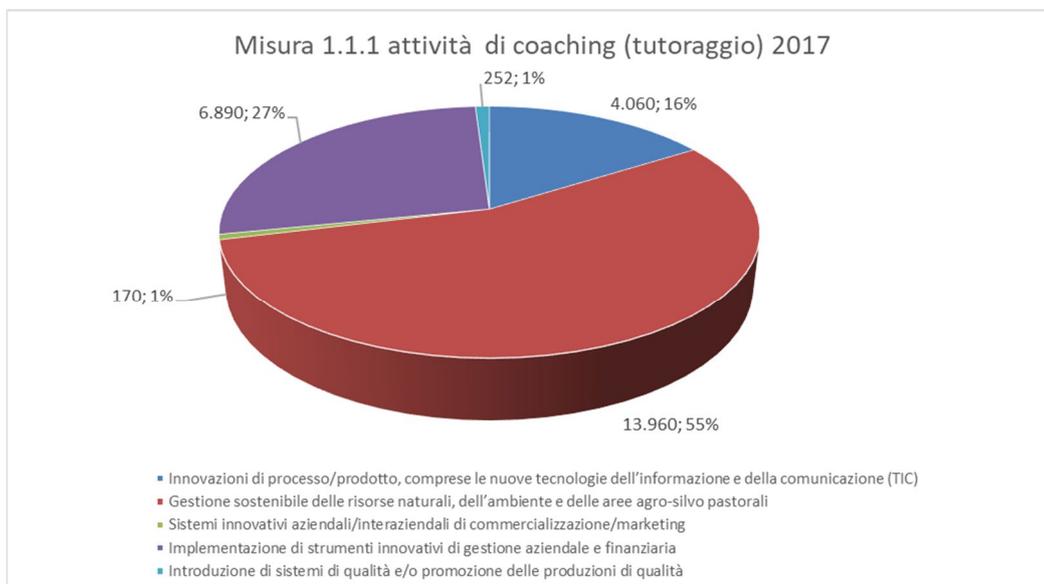
### Misura 1.1.1 attività di coaching (tutoraggio) 2016



- Innovazioni di processo/prodotto, comprese le nuove tecnologie dell'informazione e della comunicazione (TIC)
- Gestione sostenibile delle risorse naturali, dell'ambiente e delle aree agro-silvo pastorali
- Sistemi innovativi aziendali/interaziendali di commercializzazione/marketing
- Implementazione di strumenti innovativi di gestione aziendale e finanziaria
- Introduzione di sistemi di qualità e/o promozione delle produzioni di qualità

### Misura 1.1.1 Attività di coaching (tutoraggio) 2017

n. programmi approvati	n. tutor impiegati	n. aziende coinvolte	n. ore tutoraggio	risorse liquidate €
4	129	899	25.332	908.750,00



#### QVC 3 Focus area 1C-Tab. 4 – Dotazione finanziaria, n. e valore degli inviti a presentare proposte pubblicati

Misure/ Sub misure	Descrizione	Allocazio ne finanziaria (Meuro)	Domande presentate		Domande Finanziate		Interventi conclusi	
			N.	Meuro	N.	Meuro	N.	Meuro
M1/1.1.1	Formazione professionale ed acquisizione competenze. Bando di evidenza pubblica per la concessione del sostegno previsto dalla tipologia di intervento 1.1.1 attività a carattere collettivo annualità 2017	7,50	13	1,75	9	1,50		
M/11.1.2	Formazione professionale ed acquisizione competenze. Bando di evidenza pubblica per la concessione del sostegno previsto dalla tipologia di intervento 1.1.2 Attività di coaching - annualità 2017		4	0,91	4	0,91		
<b>Totale per FA</b>		<b>7,5</b>	<b>17</b>	<b>2,66</b>	<b>13</b>	<b>2,41</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

#### Avanzamento della precedente programmazione

Per la Misura 2.1 si registra l'unico trascinarsi con 1 domanda per una spesa complessiva di 720 euro dovuta ad un problema di pagamento nei termini della precedente programmazione

#### Avanzamento della spesa

Misura	Sottomisura	Importo spesa pubblica pagata	Numero di domande pagate
M1	1.1	1.777.810,86	9
M2	2.1	720,00	1

#### Criteri di giudizio e indicatori pertinenti

### QVC 3 Focus area 1C-Tab. 5 - Collegamenti tra criteri di giudizio, indicatori di risultato comuni e aggiuntivi

Criteria di giudizio	Indicatori (comuni e del valutatore)	Tipologia di indicatore	Fonti primarie	Fonti secondarie	Valore
Numero di persone in ambito rurale che hanno finalizzato l'apprendimento permanente e la formazione professionale nei settori agricolo e forestale	O1. Spesa pubblica totale (euro)	O		SIAN/SIAR	7,50 Meuro
	O11 Numero di giorni di formazione realizzati	O		Sistema di monitoraggio regionale SIAN	11928
	O12 Numero di partecipanti in formazione	O		Sistema di monitoraggio regionale SIAN	1060
	Percezione dell'efficacia/utilità della formazione ricevuta rispetto ai fabbisogni	Val		Indagini dirette a testimoni privilegiati, destinatari della formazione	Non ancora verificabile
	% di partecipanti che ricevono certificati da istituti di istruzione e formazione riconosciuti tramite attività sostenute	VAL	IC	SIAR	Non ancora quantificabile
	% di formati che hanno poi presentato domanda su altre misure del PSR (con riferimento ai trascinamenti)	VAL		SIAR	Non ancora verificabile

#### Approccio metodologico

L'approccio metodologico consiste nella quantificazione dell'indicatore comune T3 che normalmente viene raccolto tramite il database del monitoraggio e fornisce il numero totale di partecipanti formati.

Il calcolo degli ulteriori indicatori sarà desumibile dai progetti definitivi approvati e dalla disaggregazione degli allievi rispetto ai corsi ammessi.

Per la valutazione qualitativa, i metodi proposti nelle Condizioni di Valutabilità consentiranno, a corsi compiuti di: a) interpretare i valori quantitativi degli indicatori; b) valutare l'effetto netto del PSR sull'apprendimento permanente, ad es. se i partecipanti possono applicare le conoscenze nelle loro attività economiche e quale sia la percezione dei risultati della formazione, nonché l'efficacia dell'apprendimento permanente (ossia avvicina i partecipanti alle esigenze delle loro attività economiche). L'intervista telefonica con la responsabile del monitoraggio ha permesso di meglio finalizzare gli elementi attuativi del programma

#### Risposta alla domanda di valutazione

L'obiettivo della FA 1C è "Promuovere l'apprendimento permanente e la formazione professionale nei settori agricolo e forestale". La Misura 1 è stata articolata in una sotto misura e per due interventi, rimangono da attivare le misure di informazione e dimostrative. L'attivazione della misura non ha però contribuito a migliorare l'accesso ad altre misure strategiche stante il lungo tempo di attivazione.

Si ravvisa un importante avanzamento in termini di giornate di formazione e l'utilizzo prevalente di azioni di formazione e informazione su elementi importanti quali l'innovazione e la gestione dell'ambiente.

In totale al 31 12 2018 sono stati realizzati corsi di formazione, cui hanno partecipato complessivamente n. 1060 addetti del settore agricolo.

## Conclusioni e Raccomandazioni

<b>CONCLUSIONI</b>	<b>RACCOMANDAZIONE</b>	<b>AZIONE/REAZIONE</b>
<p>La gran parte dei corsi di formazione sono in corso con 13 operatori interessati e 1060 persone coinvolte nelle attività formative utili alla finalizzazione dell'apprendimento permanente e migliorativi delle conoscenze e delle capacità imprenditoriali. Al momento quindi, appare necessario attendere la finalizzazione dei corsi in via di erogazione per esprimere un giudizio valutativo compiuto.</p>	<p>La rapida finalizzazione dei corsi è raccomandata al fine di favorire le altre azioni del programma.</p>	

**8.4. QVC 4. FA 2A. In che misura gli interventi del PSR hanno contribuito a migliorare i risultati economici, la ristrutturazione e l'ammodernamento delle aziende agricole sovvenzionate, in particolare aumentandone la partecipazione al mercato e la diversificazione agricola?**

**Descrizione del contesto socio-economico e programmatico**

Tra il 2013 e il 2016, **il settore agricolo regionale è stato interessato da una contrazione del numero di aziende agricole del 16%**, in linea con quanto riscontrato a livello nazionale, anche se con un'intensità inferiore. La SAU registra un incremento medio più alto del livello nazionale (9,5%) e la SAU media per azienda cresce in linea con il dato nazionale. **La dimensione media aziendale si è accresciuta passando da 8,9 a 11,7 ettari.**

**QVC 4 - Principali caratteristiche strutturali aziende agricole (2016, valori assoluti e in %)**

Indicatore	Umbria	Var. % 2013-2016	Italia	Var. % 2013-2016	Umbria/Italia (%)
Aziende agricole (n.)	28.650	-16%	1.145.705	-22%	2,5%
SAU (ha)	334.618	9,5%	12.598.161	1,40%	2,7%
SAU media per azienda	11,7	30%	11	30%	106%

Fonte: Elaborazioni Lattanzio M&E su dati ISTAT (2017), Indagine SPA 2016

Più nel dettaglio, in maniera più accentuata rispetto a quanto si osserva a livello nazionale, le aziende più piccole si riducono nettamente (-60%), mentre si rafforzano le aziende con classi di SAU più alte, in particolare quelle ricomprese tra i 2 e i 5 ettari, a testimonianza del processo di concentrazione delle superfici agricole, che sta spostando l'agricoltura Umbria e le aziende agricole verso un'agricoltura più competitiva.

**QVC 4 - Aziende agricole per classe di superficie (2016, valori assoluti e in %)**

Classe di SAU	Umbria			Italia		
	Aziende	%	Var. % 2013-2016	Aziende	%	Var. % 2013-2016
< 2 ha	5.387	19%	-60%	407.859	36%	46
2-5 ha	8.699	30%	20%	310.080	27%	-2,2
5-10 ha	4.720	16%	-2%	175.599	15%	2,6
10-20 ha	4.863	17%	17%	117.523	10%	4,3
20-50 ha	2.969	10%	14%	88.531	8%	5,8
> 50 ha	2.013	7%	11%	46.112	4%	3,4
Totale	28.651	100%	-16,0%	1.145.704	100%	-22

Fonte: Elaborazioni Lattanzio M&E su dati ISTAT (2017), Indagine SPA 2016

Il dato sul valore aggiunto medio per azienda, registra un incremento del 5,8 tra il 2013 e il 2015, pur attestandosi ad un valore inferiore alla media nazionale.

#### QVC 4 - Aziende agricole valore medio per azienda (2015, valori assoluti e in %)

Indicatore	Umbria	Var. % 2013-2015	Italia	Var. % 2013-2015	Umbria/Italia (%)
Valore aggiunto medio per azienda(euro)	8.914	5,8%	17.195	5%	51,8%

Fonte: Elaborazioni Lattanzio M&E su dati ISTAT Risultati economici delle aziende agricole

#### Attuazione del Programma

Gli interventi che nel PSR Umbria 2014-2020 concorrono alla Focus 2A sono relativi:

- alla formazione e consulenza (1.1.1, 1.1.2, 1.2.1, 1.3.1 1.3.2 e 2.1.1 e 2.3.1);
- alla cooperazione (16.1 e 16.2, la 16.3 la 16.7 e la 16.9);
- agli investimenti aziendali, il 4.1.1 e il 4.1.2 – con strumenti finanziari;
- agli investimenti inter-aziendali per il risparmio idrico, approvvigionamento dell'acqua e per la viabilità, 4.3.1, 4.3.2 e 4.3.3;
- alla diversificazione aziendale 6.4.1;
- agli investimenti in tecnologie forestali 8.6.1.

Al 31.12.2018 (► Tab. seguente) la FA registra una capacità di spesa pari circa al 21,7%, per lo più grazie alla performance di spesa della tipologia di intervento 4.1.1. Al 31.12.2018 risultano liquidate 461 domande di queste solo 83 domande risultano saldate.

Il bando per la Tipologia di intervento 4.3.1 è stato pubblicato nel 2018 (DD n.4493/2018 – pubblicazione BUR s.o n.1 al Bollettino n. 22 del 23.05.2018). Non sono ancora pervenute domande di sostegno, ma sono stati stanziati complessivamente 20 milioni di euro che hanno permesso di ammettere a finanziamento un totale di 23 proposte progettuali.

#### QVC 4 -Riepilogo dell'avanzamento della FA 2A

Misura	Impegni (Spesa Pubblica)	Capacità di impegno(%)	Pagamenti (Spesa Pubblica)	Capacità di spesa (%)	Programmato
M01	1.106.928,64	159,27	198.440,93	28,55	695.000,00
M02	0	0	0	0	4.440.000,00
M04	96.710.442,84	63,54	37.140.120,53	24,4	152.200.000,00
M06	4.162.167,36	46,25	1.484.927,22	16,5	9.000.000,00
M08	500.000,00	3,73	80.363,47	0,6	13.400.000,00
M16	8.447.938,18	49,84	3.771.680,08	22,25	16.950.000,00
<b>Totale</b>	<b>110.927.477,02</b>	<b>56,4</b>	<b>42.675.532,23</b>	<b>21,7</b>	<b>196.685.000,00</b>

Fonte: Elaborazioni Lattanzio M&E su dati di monitoraggio

## Criteri di giudizio e indicatori pertinenti

Per rispondere al QVC 4 il Valutatore ha individuato **3 criteri di giudizio e 9 indicatori** che risultano funzionali alla descrizione della complessa strategia regionale e all'esame degli effetti prodotti dagli interventi finanziati dal PSR.

I criteri di giudizio utilizzati sono:

- ristrutturazione e ammodernamento delle aziende agricole;
- il miglioramento del patrimonio forestale;
- diversificazione delle attività agricole;
- miglioramento delle prestazioni economiche delle aziende agricole e forestali.

Per ciascun criterio di giudizio è stato individuato un **set di indicatori**, alcuni del PSR, altri aggiuntivi proposti dal Valutatore. In base allo stato di attuazione, solo alcuni indicatori possono essere compiutamente valorizzati (► risposta alla domanda di valutazione)

Criteri di giudizio	Indicatori (comuni e del valutatore)	Valore Obiettivo se pertinente	Valore realizzato
1. Gli investimenti sovvenzionati hanno contribuito alla ristrutturazione e all'ammodernamento delle aziende agricole finanziate	O1. Spesa pubblica totale (€) (Mis.4)	152.200.000	37.140.120
	O1. Spesa pubblica totale (€) (Mis.6)	9.000.000	1.484.927
	O2. Volume totale d'investimenti (€) (Strumenti finanziari 0): - per tipo d'investimento; - per orientamento tecnico economico (OTE) dell'azienda agricola		98.599.648
	O4. N. aziende agricole che hanno ricevuto un sostegno agli investimenti (Progetti con saldo): - per genere del titolare (maschile/femminile) - per forma giuridica - per età del titolare (<40 anni, >40 anni) - per dimensione aziendale (produzione standard) - per ambito territoriale (zone A, B, C, D)	1.258	461     18%
	T4: percentuale di aziende agricole che fruiscono del sostegno del PSR per investimenti di ristrutturazione e ammodernamento (aspetto specifico 2°)	3,47%	1,27%
	% spesa per investimenti di ristrutturazione e ammodernamento		59,7%
	% spesa per gli investimenti, che hanno introdotto/rafforzato la trasformazione in azienda e la vendita diretta in azienda dei prodotti aziendali		9,1%
	% spesa per gli investimenti che migliorano le prestazioni ambientali aziendali (risparmio idrico, energetico, riduzione delle emissioni inquinanti, difesa del suolo dall'erosione)		31,2%
	Percezione da parte dei beneficiari del posizionamento (riduzione dei costi, chiusura filiera aziendale, sostenibilità ambientale, qualità) dell'azienda grazie all'investimento		

Criteria di giudizio	Indicatori (comuni e del valutatore)	Valore Obiettivo se pertinente	Valore realizzato
	N. e spesa in investimenti infrastrutturali per il comparto agricolo e forestale, articolazione per tipologia		N/A
	Percezione da parte dei destinatari degli investimenti infrastrutturali di come tali investimenti hanno influito sulla competitività aziendale		N/A
2. Gli investimenti sovvenzionati hanno contribuito al miglioramento del patrimonio forestale regionale e alla valorizzazione economica delle risorse forestali (SM 8.6)	O4. Aziende forestali che hanno ricevuto un sostegno agli investimenti (N.), distinte per: -ambiti territoriali (aree protette) -tipologia delle operazioni attivate -tipologia di beneficiari		5
	N. Aziende forestali beneficiarie in rapporto a quelle operanti nel settore		N/A
	N. Aziende che hanno diversificato la produzione forestale		N/A
3. Gli investimenti sovvenzionati hanno contribuito alla diversificazione delle attività da parte delle aziende agricole finanziate	O4. N. di aziende agricole/beneficiari che hanno fruito di un sostegno per la creazione e nello sviluppo di attività extra-agricole: - per tipologia di attività (agriturismo, fattorie didattiche) - per età del titolare - per ambito territoriale		37
	Incidenza del fatturato da attività di diversificazione sul fatturato complessivo delle aziende sovvenzionate (€)		N/A
4. Gli investimenti sovvenzionati hanno contribuito al miglioramento dei risultati economici delle aziende agricole e forestali finanziate	Incremento della dimensione aziendale (produzione standard)		N/A
	Variazione valore aggiunto dei prodotti ottenuti dalle imprese forestali beneficiarie		N/A

## Approccio metodologico

La valutazione si cimenta in questa fase con un'analisi preliminare dei progetti conclusi. Le domande saldate (escluse quelli che hanno ricevuto anticipi) sono 83. Lo stato di avanzamento della FA non consente, dunque, di programmare e realizzare indagini di campo per osservare il cambiamento atteso sulle aziende beneficiarie.

Le analisi valutative si sono concentrate sugli elementi principali (caratteristiche tipologiche, settori, ecc.) intercettati dagli investimenti finanziati.

Al fine del calcolo dell'indicatore R2, si è scelto pertanto di applicare dei coefficienti parametrici ricavati dalla valutazione ex post del PSR 2007-2013 (Reterurale). Le stime fornite sono pertanto dei valori previsionali rispetto a ciò che dovrà essere osservato a due anni dalla conclusione degli investimenti.

Per quanto concerne i criteri relativi agli investimenti forestali, alla luce dello stato di avanzamento della Misura le analisi valutative saranno rimandate ai rapporti di valutazione futuri.

## Risposta alla domanda di valutazione

L'analisi di seguito descritta si concentra sulle aziende agricole sovvenzionate attraverso la tipologia di intervento 4.1.1, prendendo in esame la ripartizione degli investimenti per settore e per tipologia di investimento<sup>1</sup> (► Tabella seguente).

**QVC 4 -Tab. 4 Ripartizione percentuale della spesa per settore e tipologia di investimento**

TIPOLOGIE DI INVESTIMENTO	AVICOLA E UOVA	CARNE BOVINA SUINA E OVINA	CEREALI	LATTIERO CASEARIO	OLIO D'OLIVA	ORTOFRUTTA E PATATE	TABACCO	VITIVINICOLA	ALTRI SETTORI	TOTALE
ACQUISTO DI BENI IMMATERIALI	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	<b>0,0%</b>
ACQUISTO DI DOTAZIONI AZIENDALI	0,1%	1,8%	19,7%	0,1%	1,2%	8,9%	2,6%	3,4%	3,2%	<b>41,1%</b>
ACQUISTO DI NUOVI IMPIANTI TECNOLOGICI FISSI	0,4%	0,7%	8,4%	1,8%	4,3%	0,0%	1,0%	0,0%	0,5%	<b>17,1%</b>
RISTRUTTURAZIONE E AMPLIAMENTO DI BENI IMMOBILI ESISTENTI	0,5%	1,8%	3,5%	1,1%	4,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,6%	<b>12,5%</b>
COSTRUZIONE DI BENI IMMOBILI	0,1%	1,6%	7,2%	2,4%	0,0%	0,0%	0,2%	0,0%	10,2%	<b>21,8%</b>
INVESTIMENTI PER IRRIGAZIONE	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	<b>0,1%</b>
EFFICIENZA ENERGETICA E FONTI RINNOVABILI	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,6%	<b>0,9%</b>
MIGLIORAMENTI FONDIARI	0,0%	1,8%	0,1%	2,8%	0,5%	1,3%	0,0%	0,0%	0,1%	<b>6,5%</b>
<b>TOTALE</b>	<b>1,2%</b>	<b>7,8%</b>	<b>39,0%</b>	<b>8,2%</b>	<b>10,1%</b>	<b>10,2%</b>	<b>3,9%</b>	<b>3,4%</b>	<b>16,2%</b>	<b>100,0%</b>

Fonte: Elaborazioni Lattanzio M&E su dati di monitoraggio

Dalla lettura della tabella emergono le seguenti considerazioni:

- (lettura totali per riga per tipologia di investimento) il 41% degli investimenti è indirizzato all'acquisto di dotazioni aziendali, il 22% nella costruzione di beni immobili, il 17% nell'acquisto di nuovi impianti tecnologici fissi, il 12% per la ristrutturazione e l'ampliamento di beni immobili esistenti.
- (lettura totali per colonna per settori) il settore dei cereali attrae circa il 39% degli investimenti, dato che è in linea con il peso del settore in termini di SAU (39% ISTAT 2016), il settore dell'olio d'oliva e dell'ortofrutta un 10% circa ciascuno, il settore delle carni il 7,8%, il settore vitivinicolo il 3,4%, gli altri settori il 16,2%;
- rispetto alla localizzazione degli interventi, l'80% si concentra nelle aree soggette a vincoli naturali e/o aree protette, il 20% in zone ordinarie, a fronte di tale distribuzione le aree soggette a vincoli o protette attraggono il 71% dei contributi pubblici a fronte del 29% delle zone ordinarie, in linea con la maggiore solidità economica delle aziende localizzate in zone ordinarie;
- rispetto all'età, il 18% delle domande finanziate sono state presentate da giovani agricoltori.

Per quanto concerne le finalità degli investimenti, dall'analisi del parco progetti finanziato emerge quanto segue:

<sup>1</sup> L'analisi relativa agli investimenti inclusi nel Pacchetto Integrato Aziendale (PIA) dei giovani agricoltori viene presentata nella FA 2B

- il 31% degli investimenti generano esternalità positive ambientali e in particolare:
  - il 19,5% sono finalizzati all'efficientamento energetico e alla riduzione delle emissioni;
  - il 6,7% alla riduzione dell'inquinamento ambientale;
  - il 3% all'utilizzo di fonti energetiche rinnovabili;
  - il 1,8% al risparmio idrico;
- il 9,1% degli interventi sono finalizzati all'integrazione di filiera e alla diversificazione delle produzioni aziendali;
- il restante 60% ad investimenti per ristrutturazione e ammodernamento dell'azienda.

Per quanto concerne il calcolo dell'indicatore R2 (€/ULA), sulla base delle metodologie suggerite dalla Reterurale, Al momento attuale, non vi sono le condizioni necessarie per strutturare una base dati adeguata (dati primari e secondari) in grado di assicurare la quantificazione delle informazioni richieste al numeratore ed al denominatore. In attesa di uno stato di avanzamento maggiore del PSR e in considerazione del breve periodo trascorso per l'entrata a regime degli investimenti, l'indicatore di risultato R2 viene stimato al momento sulla base di informazioni estratte dal Rapporto di valutazione ex-post 2007-2013 e dal sistema di monitoraggio del PSR 2014-2020.

Per i valori considerati, si fa riferimento al documento della RRN "Cambiamento della produzione agricola nelle aziende agricole sovvenzionate", febbraio 2019 (► Tabella seguente).

Tali dati dovranno essere aggiornati nel prosieguo delle attività di valutazione.

Grandezze e Indicatore	Valore calcolato lordo	Valore calcolato base contribuito primario lordo sulla del	Valore calcolato base contribuito secondario lordo sulla del	Valore netto calcolato
Numeratore: cambiamento nella produzione agricola delle aziende sovvenzionate (aspetto specifico 2°)*	11.150.196,00	11.107.138,00	43.058,00	8.288.534,00
Denominatore: ULA (unità di lavoro annuo) (per aspetto specifico 2°)	792	790	2	792
R2: cambiamento della produzione agricola nelle aziende agricole sovvenzionate/ULA (unità di lavoro annuo) (aspetto specifico 2°)	14.078,53	14.059,67	21.529,00	10.465,32

Fonte: Elaborazioni Lattanzio M&E su dati Reterurale

## Conclusioni e raccomandazioni

CONCLUSIONI	RACCOMANDAZIONI
<p>L'analisi condotta sui progetti finanziati consente, in questa fase, di osservare la coerenza e la rilevanza degli investimenti finanziati rispetto agli obiettivi della FA.</p> <p>La competitività delle aziende passa attraverso traiettorie di sviluppo caratterizzate dalla riduzione della pressione ambientale dei processi produttivi, il 31% degli investimenti genera esternalità ambientali positive.</p> <p>Il comparto che attrae più investimenti è quello cerealicolo (39%), dato in linea con la rilevanza che la coltivazione di cereali assume nel contesto umbro.</p> <p>L'aggiornamento dell'analisi di contesto ha messo in evidenza la presenza di una fase di transizione del sistema agricolo umbro, caratterizzata dalla concentrazione della SAU (crescita della dimensione media) e dall'aumento del numero di aziende con classi di SAU superiore ai due ettari.</p>	<p>Per accompagnare la fase di transizione e il potenziale di competitività delle aziende agricole umbre si suggerisce di aumentare la dotazione di risorse della tipologia di intervento 4.1.1 intercettando le economie derivanti dall'implementazione di altre tipologie di intervento afferenti anche a FA diverse.</p>

**8.5. QVC 5. FA 2B. In che misura gli interventi del PSR hanno favorito l'ingresso di agricoltori adeguatamente qualificati nel settore agricolo e, in particolare, il ricambio generazionale?**

**Descrizione del contesto socio-economico e programmatico**

Come visto in precedenza, tra il 2010 e il 2016, **il settore agricolo regionale è stato interessato da una consistente riduzione del numero di aziende agricole**. L'evoluzione della struttura per età, riferita tuttavia al quadriennio 2010-2013, mostra un trend negativo degli indicatori del rapporto tra capi azienda per fascia di età minore di 35 anni. In particolare, a fronte di una flessione del numero totale di capi azienda, il rapporto tra giovani/over55 (meno di 35 anni/55 anni e oltre) passa da 6,3 al 5,9%, denotando, come rilevato dall'analisi SWOT la necessità di favorire il ricambio generazionale.

**QVC 5 – Struttura per età dei capo azienda in Umbria (2010-2013, valori assoluti e %)**

Anno	Numero totali capi azienda	quota di età < 35 anni	rapporto < 35 anni/ > = 55 anni
2010	36.250	4,4	6,5
2016	24.930	4,3	5,9

Fonte: ISTAT

Inerisce a tale FA l'intervento 6.1.1 – Aiuti all'avviamento di imprese per i giovani agricoltori, attraverso la quale si intende sostenere l'insediamento di giovani che vogliono condurre un'impresa agricola in qualità di capi azienda contribuendo alle spese per l'insediamento e allo sviluppo aziendale. A tale FA sono destinati in totale (ossia comprendendo anche la quota degli interventi trasversali in formazione, consulenza e cooperazione) 33 milioni di euro, il 3,58% della spesa programmata.

**Attuazione del Programma**

La Regione Umbria per favorire la sostenibilità dell'insediamento ha previsto che il giovane possa usufruire di un pacchetto integrato aziendale (PIA), garantendo così un accesso semplificato ad un ventaglio di interventi, che oltre la 6.1 possono contemplare la 4.1 (gli investimenti) e la 6.4 (diversificazione). Lo strumento del pacchetto si propone di incidere sui seguenti obiettivi:

- mantenere i giovani nei territori rurali favorendone l'inserimento in imprese agricole vitali;
- diminuire l'età media dei conduttori di imprese agricole favorendo il ricambio generazionale;
- migliorare l'efficienza delle imprese favorendo l'inserimento di giovani qualificati.

Dall'avvio del PSR sono stati pubblicati due bandi, il secondo è in corso (la scadenza è prevista a luglio 2019).

Al 31.12.2018 (► Tab seguente) la FA registra una capacità di spesa pari circa al 11,6%, grazie alla performance di spesa della tipologia di intervento 6.1.1. Al 31.12.2018 risultano liquidate 120 domande di queste solo una risulta saldata.

**QVC 5 - Riepilogo dell'avanzamento della FA 2B**

Misura	Impegnato (Spesa pubblica)	Capacità di Impegno (%)	Pagamenti (Spesa Pubblica)	Capacità di Spesa (%)	Programmato
M01	104.613,05	6,82	0,00	0,00	1.533.000,00
M02	0,00	0,00	0,00	0,00	1.300.000,00
M06	14.439.040,38	65,63	3.325.357,76	15,12	22.000.000,00
M16	0,00	0,00	0,00	0,00	3.800.000,00
<b>Totale</b>	<b>14.543.653,43</b>	<b>50,79</b>	<b>3.325.357,76</b>	<b>11,61</b>	<b>28.633.000,00</b>

Fonte: Elaborazioni Lattanzio M&E su dati di monitoraggio

Per ogni giovane insediato (fino ad un massimo di due insediamenti per azienda) è previsto un contributo forfettario di 50.000 euro. Il sostegno è concesso solo dimostrando che l'intero importo sia indirizzato alla realizzazione di un piano aziendale. Il piano, come già detto, può prevedere la combinazione con le altre tipologie di intervento del PSR (di qui la predisposizione del cosiddetto "pacchetto") ovvero senza far ricorso al pacchetto, purché dimostri:

- di conseguire le condizioni di ammissibilità (Produzione standard alla sua conclusione superiore alle soglie minime per zone ordinarie e svantaggiate);
- di identificare i fabbisogni formativi;
- di indirizzare almeno il 60% della spesa sugli obiettivi generali: il miglioramento delle prestazioni economiche e delle prestazioni ambientali dell'azienda.

### Criteri di giudizio e indicatori pertinenti

Per rispondere al QVC 4 il Valutatore ha individuato **1 criterio di giudizio e 3 indicatori** che risultano funzionali alla descrizione della complessa strategia regionale e all'esame degli effetti prodotti dagli interventi finanziati dal Programma.

Più nel dettaglio i criteri di giudizio utilizzati, dettagliati nella tabella seguente, sono stati elaborati a partire dalle leading word proposte dal quesito comunitario e fanno riferimento a:

- **Sostegno al ricambio generazionale (criterio 1)**

Criteri	Indicatori*	Valore Obiettivo (se pertinente)	Valore realizzato
1. Sostegno al ricambio generazionale favorisce l'insediamento di imprese competitive e sostenibili	O1. Spesa pubblica totale (€)	22.000.000,00	7.638.151,83
	O4 N. di beneficiari che fruiscono di un sostegno per l'avviamento dei giovani agricoltori, distinti per: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ genere (maschile e femminile)</li> <li>▪ età (18-24, 25-28, 29-33, 34-38, &gt;39)</li> <li>▪ titolo di studio</li> <li>▪ % di subentri per fasce di età</li> </ul>	440,00	120,00
	T5. % di aziende agricole che attuano un piano di sviluppo/investimenti per i giovani agricoltori con il sostegno del PSR	1,21%	0,3%

Per questo criterio di giudizio è stato individuato un **set di indicatori**, alcuni comuni ovvero previsti dal Quadro di monitoraggio e valutazione della PAC 2014-2020, altri aggiuntivi proposti dal Valutatore. Questi ultimi, nello specifico, assolvono ad una duplice funzione: i) arricchire il dettaglio informativo degli indicatori comuni e ii) evidenziare gli effetti prodotti dagli interventi sostenuti a livello territoriale.

In questa fase, considerato lo stato di avanzamento del PSR e delle progettualità in corso, è stato possibile valorizzare solo quegli indicatori derivabili a partire dalle informazioni contenute nel sistema di monitoraggio regionale.

### Approccio metodologico

La valutazione si cimenta in questa fase con un'analisi preliminare dei progetti che hanno registrato un avanzamento finanziario. Rispetto alle 120 che registrano un pagamento, solo una si riferisce ad un progetto saldato. Per quanto concerne la performance economica si rimanda a quanto descritto in merito all'indicatore R2 per la priorità 2°. Le analisi si concentreranno su elementi caratteristici degli insediamenti finanziati desunti dai sistemi informativi regionali. Le indagini sui beneficiari saranno realizzate nel prosieguo delle attività di valutazione.

## Risposta alla domanda di valutazione

Il criterio di valutazione viene sviluppato tenendo conto di come si sono indirizzati i Piani Aziendali nel conseguimento degli obiettivi specifici previsti dal bando (► Tab seguente).

### QVC 4 - Distribuzione percentuale della spesa dei Piani Aziendali per macro e micro obiettivi

Obiettivi generali	Obiettivi specifici	% distribuzione investimenti
1. Miglioramento delle prestazioni aziendali con particolare riguardo agli aspetti economici	Diversificazione delle produzioni	4,8%
	Diversificazioni delle attività aziendali	6,6%
	Integrazione di filiera	0,7%
	Introduzione di nuove tecnologie	5,0%
	Sviluppo di attività di commercializzazione	12,4%
	Introduzione in azienda di innovazione	4,3%
	Miglioramento della qualità merceologica delle produzioni	10,5%
	Ottimizzazione dei fattori di produzione	25,6%
<b>Subtotale</b>		<b>69,9%</b>
2. Miglioramento della situazione dell'impresa in termini di sostenibilità globale con particolare riguardo agli aspetti ambientale, sociale e del benessere animale ecc.	Investimenti necessari e funzionali all'adesione a sistemi di qualità riconosciuti a livello comunitario, nazionale e regionale	0,1%
	Investimenti per il benessere animale che vanno oltre quelli obbligatori	2,6%
	Adozione di sistemi di tracciabilità del prodotto	2,5%
	Miglioramento delle condizioni di vita e di lavoro degli addetti	7,7%
	Riduzione dell'inquinamento ambientale	3,4%
	Risparmio energetico e/o riduzioni emissioni in atmosfera	11,8%
	Risparmio idrico	1,6%
	Utilizzo di fonti energetiche rinnovabili	0,5%
<b>Subtotale</b>		<b>30,1%</b>

Fonte: Elaborazioni Lattanzio M&E su dati di monitoraggio

Dalla lettura della tabella emerge che i Piani dei giovani si concentrano sull'obiettivo del miglioramento delle prestazioni aziendali (70%) mentre sul miglioramento della situazione dell'impresa in termini di sostenibilità globale si indirizzano il 30% degli investimenti, dato in linea con quanto osservato nella FA 2A (31%).

In particolare, tra i due obiettivi è possibile evidenziare il peso percentuale dei seguenti obiettivi specifici in termini di investimento:

- il 25,6% a favore dell'ottimizzazione dei processi produttivi (Ob.1);
- il 12,4% a favore dello sviluppo di attività di commercializzazione (Ob.1);
- l'11,8% a favore del risparmio energetico e/o delle riduzioni di emissioni in atmosfera (Ob.2);
- il 10,5% a favore del miglioramento della qualità merceologica delle produzioni (Ob.1);

- il 7,7% a favore del miglioramento delle condizioni di vita e di lavoro degli addetti (Ob.2);
- il 6,6% a favore della diversificazione delle attività.

Per quanto concerne la modalità di attivazione del Piano, a pacchetto o senza pacchetto nella tabella seguente vengono riassunte le informazioni salienti in termini di volume della spesa pubblica attivata per tipologia. (► Tab seguente).

**QVC 5 -Tab. 4 Modalità di attuazione del Piano (con PIA senza PIA)**

Attivazione Piano	Percentuale Piani	Spesa complessiva		
		4.1.1	6.1.1	6.4.1
Con PIA	75,2%	63,6%	22,2%	6,9%
Senza PIA	24,8%		7,3%	

Fonte: Elaborazioni Lattanzio M&E su dati di monitoraggio

Complessivamente il 75% dei Piani sono stati attivati con la modalità a pacchetto il restante 25% senza. La distribuzione delle risorse sui PIA si concentra sulla Misura 4.1.1 mentre il 7% delle risorse afferiscono alla 6.4.1. L'analisi mostra dunque una buona propensione dei giovani ad attivare il Pacchetto per investire le risorse del Piano attivando una leva finanziaria aggiuntiva che si riflette in circa 6 Meuro di investimenti aggiuntivi: la somma degli investimenti previsti dal PIA supera di circa 7 Meuro la quota di investimenti attivabili a fondo perduto attraverso i premi di insediamento.

### Conclusioni e raccomandazioni

CONCLUSIONI	RACCOMANDAZIONI
<p>Gli investimenti dei giovani si concentrano sul miglioramento delle prestazioni aziendali (70%) e in particolare sull'ottimizzazione dei processi produttivi (25,6%) e lo sviluppo delle attività di commercializzazione 12,4%.</p> <p>Positivo il contributo dei Piani sulla sostenibilità globale dell'azienda (30% della spesa) con circa il 12% delle risorse indirizzate al risparmio energetico e alla riduzione delle emissioni.</p> <p>L'analisi condotta ha evidenziato una buona propensione dei giovani neo insediati ad adottare il Piano Integrato Aziendale (il 75% degli insediamenti), ricorrendo in particolare alla tipologia di intervento 4.1.1 per sostenere gli investimenti aziendali.</p> <p>Attraverso il PIA viene attivata una leva finanziaria aggiuntiva che si riflette in circa 6 Meuro di investimenti aggiuntivi sostenuti dai giovani.</p>	<p>Per accompagnare la fase di transizione e il potenziale di competitività delle aziende agricole umbre sostenendo il ricambio generazionale, in un contesto caratterizzato da processo di senilizzazione dei capi azienda, si suggerisce di aumentare la dotazione di risorse della tipologia di intervento 6.1.1 intercettando le economie derivanti dall'implementazione di altre tipologie di intervento afferenti anche a FA diverse.</p>

**8.6. QVC 6. FA 3A. In che misura gli interventi del PSR hanno contribuito a migliorare la competitività dei produttori primari integrandoli meglio nella filiera agroalimentare attraverso i regimi di qualità, la creazione di un valore aggiunto per i prodotti agricoli, la promozione dei prodotti nei mercati locali, le filiere corte, le associazioni e organizzazioni di produttori e le organizzazioni interprofessionali?**

**Descrizione del contesto socio-economico e programmatico**

In Italia si registrano numerose produzioni certificate: nel solo segmento “food” sono 167 le Denominazioni di Origine Protetta (DOP), 130 le Indicazioni Geografiche Protette (IGP), 2 le Specialità Tradizionali Garantite (STG); tra i vini, 405 sono DOP e 118 IGP. L’Umbria con un totale di 32 denominazioni occupa tra le regioni italiane la 12° posizione della graduatoria IG Food & Wine stilata annualmente da Ismea-Qualivita.

Per avere un ordine di importanza della Umbria nell’universo delle denominazioni di origine e, al contempo, una misura del peso di queste produzioni per l’agroalimentare regionale, si consideri che nel solo 2017 il valore della produzione DOP IGP STG umbre è pari a 119 M€ (0,8% del totale nazionale) e coinvolge 4.252 operatori, di cui 2.239 food e 2.029 wine.

**QVC 6 FA 3A-Tab. 1 Prodotti DOP IGP STG (Food e WINE) in Umbria (2018)**

Categoria Denominazione	Food				Wine			Totale Food+wine
	DOP	IGP	STG	IG food	DOP	IGP	IG wine	
Umbria	4	5	2	11	15	6	21	36
Italia	167	130	2	299	405	118	523	822

Fonte: Elaborazioni Lattanzio M&E su dati da Ismea-Qualivita (2019), Rapporto 2018 sulle produzioni agroalimentari e vitivinicole italiane DOP, IGP e STG

Gli interventi attraverso i quali si intende perseguire gli obiettivi della FA sono:

- 3.1.1 - Sostegno alla nuova partecipazione a sistemi di qualità;
- 3.2.1 - Sostegno alle attività di informazione e di promozione attuate da gruppi di produttori nel mercato interno;
- 4.2.1 - Sostegno agli investimenti per la trasformazione, commercializzazione e/o lo sviluppo dei prodotti agricoli;
- 4.2.2 - Sostegno agli investimenti per la trasformazione, commercializzazione e/o lo sviluppo dei prodotti agricoli tramite il Fondo multiregionale gestito dalla FEI;
- 14.1.1 - Sistema di allevamento di suini all'aperto;
- 14.1.2 - Sistema di allevamento bovino linea vacca-vitello;
- 14.1.3 - Benessere degli animali per le filiere: bovina da latte bovina da carne, ovicaprina ed equina.

La Focus Area 3A mira a favorire, oltre che l’azione di innovazione delle strutture di trasformazione e commercializzazione, gli interventi per l’integrazione e/o aggregazione dei soggetti componenti la filiera produttiva, l’accrescimento del valore aggiunto legato al miglioramento della qualità delle produzioni agricole ed agroalimentari. Inoltre, per quanto riguarda il comparto zootecnico, risulta molto importante combinare in questa FA gli interventi della Misura 14 (benessere animale) che promuovono l’utilizzo di pratiche rispettose degli animali, innalzando il livello qualitativo di vita nell’allevamento

Le risorse finanziarie stanziare per la FA 3A, € 119Meuro, sono pari al 12% del totale programmato.

Dalla ricostruzione della logica di intervento si evidenzia che le misure che concorrono alla FA offrono ai produttori primari e agli soggetti della filiera diverse possibilità di intervento. Contribuiscono in maniera diretta al perseguimento degli obiettivi della FA 3A: la M.4 “investimenti per la

trasformazione e la commercializzazione dei prodotti agricoli con 61 M€, pari a circa il 51% delle risorse finanziarie, e gli; la M.3 “Regimi di qualità dei prodotti agricoli e alimentari” che, con 8,2 M€ di spesa programmata, intercetta il 6,9% delle risorse programmate sulla FA. Completano la strategia di intervento le M.1 (1,05 €), M.2 (800mila euro), M14 per il benessere animale (€ 23,9M€) ed M16 (24,7 M€, pari al 20,7% delle risorse stanziare per la FA).

#### QVC 6 FA 3A-Tab. 2 -Misure attivate dalla FA 3A

Misura	Operazioni	Risorse programmate	Incidenza sul totale
M01	1.2.1, 1.2.2, 1.2.3	1.055.000	0,9%
M02	2.1.1, 2.3.1	800.000	0,7%
M03	3.1.1, 3.2.1	8.200.000	6,9%
M04	4.2.1, 4.2.2	61.000.000	51,0%
M14	14.1.1, 14.1.2, 14.1.3	23.900.000	20,0%
M16		24.750.000	20,7%
<b>Totale FA3A</b>		<b>119.705.000</b>	<b>100,0%</b>

Fonte: Elaborazioni Lattanzio M&E su dati di monitoraggio RAA Umbria

#### Attuazione del Programma

Sulla base dei dati disponibili al 31/12/2018, lo stato di attuazione delle misure che concorrono alla FA 3A mostra un **discreto avanzamento della spesa**: 38% della dotazione stanziata, pari a quasi 46 milioni di euro.

Una notevole accelerazione della spesa si è verificata nell'annualità 2018. La tipologia di intervento 14.1.1. (benessere animale) presenta la capacità di spesa più elevata (54% del programmato), a seguire la 3.2.1 (38%) e la 4.2.1 con il 36%.

#### QVC 6 FA 3A-Tab. 3 -Misure risorse impegnate e spese sulla FA 3A

Misura	Impegnato	Capacità di impegno (%)	Pagamenti	Capacità di spesa(%)	Programmato
M01	460.943,07	43,69	0	0	1.055.000,00
M02	720	0,09	720	0,09	800.000,00
M03	6.635.695,04	80,92	3.003.809,58	36,63	8.200.000,00
M04	44.686.762,56	73,26	22.152.194,47	36,32	61.000.000,00
M14	21.734.137,70	90,94	12.933.494,57	54,12	23.900.000,00
M16	17.207.759,19	69,53	7.978.643,58	32,24	24.750.000,00
<b>Totale</b>	<b>90.726.017,56</b>	<b>75,79</b>	<b>46.068.862,20</b>	<b>38,49</b>	<b>119.705.000,00</b>

Fonte: Elaborazioni Lattanzio M&E su dati di monitoraggio RAA Umbria

#### Criteri di giudizio e indicatori pertinenti

Per rispondere al QVC 4 il Valutatore ha individuato **2 criteri di giudizio e 7 indicatori** che, seguendo un approccio qualitativo *theory based*, risultano funzionali alla descrizione della complessa strategia regionale e all'esame degli effetti prodotti dagli interventi finanziati dal Programma.

Più nel dettaglio i criteri di giudizio utilizzati, dettagliati nella tabella seguente, sono stati elaborati a partire dalle leading word proposte dal quesito comunitario e fanno riferimento a:

- gli investimenti sovvenzionati contribuiscono al consolidamento ed allo sviluppo della qualità della produzione agricola (criterio 1);
- gli interventi hanno incentivato l'integrazione di filiera finalizzata allo sviluppo di nuovi prodotti, pratiche processi e tecnologie e alla promozione dei prodotti nei mercati locali ed allo sviluppo delle filiere corte (criterio 2).

Per ciascun criterio di giudizio è stato individuato un **set di indicatori**, alcuni comuni ovvero previsti dal Quadro di monitoraggio e valutazione della PAC 2014-2020, altri aggiuntivi proposti dal Valutatore. Questi ultimi, nello specifico, assolvono ad una duplice funzione: i) arricchire il dettaglio informativo degli indicatori comuni e ii) evidenziare gli effetti prodotti dagli interventi sostenuti a livello territoriale.

In questa fase, considerato lo stato di avanzamento del PSR e delle progettualità in corso, è stato possibile valorizzare solo quegli indicatori derivabili a partire dalle informazioni contenute nel sistema di monitoraggio regionale e nella documentazione di progetto. Tuttavia, si ritiene opportuno fornire il set completo di indicatori previsti, specificando anche fonti informative e metodo di analisi.

Criteri	Indicatori	Valore Obiettivo (se pertinente)	Valore realizzato
1. Gli investimenti sovvenzionati contribuiscono al consolidamento ed allo sviluppo della qualità della produzione agricola	O1. Spesa pubblica totale (€) (Mis.4)	61.000.000	22.152.194
	O4. N. di aziende agricole/beneficiari che hanno fruito di un sostegno (nuove adesioni M. 3.1.1), con indicazione <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ dell'età del titolare (&lt;40 anni, &gt;40 anni)</li> <li>▪ ambito territoriale (rilevanza ambientale)</li> </ul>		52,00
	% di aziende agricole che ricevono un sostegno per la partecipazione a regimi di qualità, (M.3.1.1), distinte per: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ tipologia di sistema di qualità (DOP, IGP, ecc.)</li> </ul>		100% Sistemi di qualità UE
	Valore della produzione agricola certificata da sistemi di qualità nelle aziende beneficiarie a seguito della sovvenzione (€)		
2. Gli interventi hanno incentivato l'integrazione di filiera finalizzata allo sviluppo di nuovi prodotti, pratiche processi e tecnologie e alla promozione dei prodotti nei mercati locali ed allo sviluppo delle filiere corte	(O4) N. di beneficiari, distinti per operazioni destinate a: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ la trasformazione/ commercializzazione e/o dello sviluppo dei prodotti agricoli</li> <li>▪ progetti pilota e di sviluppo di nuovi prodotti, pratiche, processi e tecnologie</li> <li>▪ lo sviluppo di filiere corte e la partecipazione a mercati locali</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 50,00 (4.2)</li> <li>▪ 0 (16.2)</li> <li>▪ 263 (16.4)</li> </ul>
	T6: percentuale di aziende agricole che ricevono un sostegno per la partecipazione a regimi di qualità, mercati locali e filiere corte, nonché ad associazioni/organizzazioni di produttori (aspetto specifico 3A)	1,24%	0,87%
	Aumento del prezzo riconosciuto ai produttori agricoli primari conferitori della materia prima		

### Approccio metodologico

L'analisi dell'efficacia degli interventi posti in essere nell'ambito della FA 2A si è basata sostanzialmente su un'analisi documentale e dei dati secondari. Il livello di avanzamento fisico e finanziario delle misure che concorrono alla FA 2A non permette la valorizzazione di tutti gli indicatori previsti. Ne deriva che, almeno in questa fase, e in assenza di ulteriori elementi di analisi, non è possibile elaborare un giudizio robusto sugli obiettivi perseguiti dalla FA e sugli effetti prodotti. Al

contempo, non è possibile rilevare l'esistenza di particolari problemi in grado di influenzare un futuro giudizio di valutazione.

### Risposta alla domanda di valutazione

L'analisi relativa alla **misura 3.1.1** è incentrata sulle 52 agricole beneficiarie che hanno fruito di un sostegno. Il sostegno è stato orientato per il 100% su sistemi di qualità UE, di cui, 25 (il 48%) a marchio bio. Il 32% delle aziende beneficiarie presentano un OTE a seminativo (in predominanza cereali e con colture combinate), un analogo 32% ha un OTE colture permanenti (in predominanza olivicole) mentre il 28% un OTE policulturale (in predominanza combinate con seminativi).

Per quanto concerne la Misura 3.2.1, l'analisi è limitata alle 9 domande saldate nel corso del 2018 (tutte a valere sulla nuova programmazione) per un importo di circa 2,1 Meuro. Le associazioni di produttori beneficiari fanno riferimento ai seguenti marchi di qualità:

- IGP - prosciutto
- biologico
- Olio d'oliva DOP
- Vini (IGP)
- carni- IGP.

Le future attività di valutazione entreranno nel merito (casi di studio) delle modalità di promozione dei prodotti e degli effetti conseguiti.

Per quanto attiene la Misura 4.2.1 al 31.12.2018 risultano saldate 34 domande per un investimento complessivo di quasi 40 milioni di euro. La ripartizione per tipologia di investimento evidenzia come le spese più incidenti riguardano la realizzazione e ristrutturazione di immobili destinati alla lavorazione, trasformazione e commercializzazione (50%) seguite dall'acquisto di macchinari e attrezzature (46%). Residuali risultano gli investimenti relativi al miglioramento dell'efficienza energetica (3%) e l'acquisto di brevetti e programmi informatici (1%).

### QVC 6 FA 3A-Tab. 4 –tipologia di intervento dei progetti saldati della Misura 4.2.1

tipologia di intervento	investimento	
	€	%
Acquisto di nuovi impianti tecnologici, macchinari e attrezzature	18.398.827	46%
Nuove costruzioni di fabbricati per la prima lavorazione, trasformazione e commercializzazione dei prodotti agricoli allegato i	11.797.982	30%
Acquisizione e/o ristrutturazione, straordinaria manutenzione e ampliamento di beni immobili esistenti per la lavorazione, trasformazione e commercializzazione	7.937.746	20%
Investimenti strutturali aziendali per il miglioramento della efficienza energetica e/o la sostituzione di combustibili fossili mediante la produzione della energia a partire da fonti rinnovabili	1.348.957	3%
Acquisto di programmi informatici brevetti, licenze, diritti di autore e marchi commerciali, e-commerce	340.802	1%
<b>Totale</b>	<b>39.824.315</b>	<b>100%</b>

Fonte: Elaborazioni Lattanzio M&E su dati di monitoraggio SIAR Umbria

Il settore maggiormente interessato dagli interventi è il settore cerealicolo che raccoglie più della metà dell'investimento realizzato, dato che è in linea con quanto osservato rispetto alle dinamiche degli investimenti nelle aziende agricole (FA 2A).

Il 24% delle risorse sono assorbite dal settore delle carni mentre risultano poco interessati il settore dell'olio d'oliva e il vitivinicolo con appena il 2% dell'investimento.

**QVC 6 FA 3A-Tab. 5 – settori produttivi interessati dagli interventi dei progetti saldati della Misura 4.2.1**

settore di intervento	investimento	
	€	%
Cereali	21.922.401	55%
Carne bovina suina e ovina	9.701.429	24%
Altro	3.193.324	8%
Ortofrutta e patate*	2.054.261	5%
Lattiero caseario**	1.532.947	4%
Tabacco	747.286	2%
Olio d'oliva*	666.366	2%
Vitivinicola*	6.300	0%
<b>Totale complessivo</b>	<b>39.824.315</b>	<b>100%</b>

Fonte: Elaborazioni Lattanzio M&E su dati di monitoraggio SIAR Umbria

Dall'analisi congiunta degli investimenti per settore e tipologia di intervento non sembrano aver inciso in maniera significativa i criteri di selezione basati sul livello di priorità assegnato alla tipologia di intervento e ai settori produttivi.

L'esame degli obiettivi posti nella realizzazione degli investimenti promossi dalla sottomisura 4.2.1 evidenzia come prioritari risultino il miglioramento delle condizioni di lavoro degli addetti, la qualità merceologica delle produzioni e il risparmio energetico, mentre poco perseguiti risultano gli obiettivi legati all'adozione di sistemi di tracciabilità del prodotto, all'Utilizzo di fonti energetiche rinnovabili e al Risparmio idrico. Complessivamente all'obiettivo generale di migliorare le prestazioni globali dell'azienda (in termini ambientali, sociali) afferiscono circa il 42% delle risorse, la quota restante al miglioramento delle prestazioni economiche.

**QVC 6 FA 3A-Tab. 6 – obiettivi degli interventi dei progetti saldati della Misura 4.2.1**

Obiettivi	investimento	
	€	%
Miglioramento delle condizioni di vita e di lavoro degli addetti	10.309.542	26%
Miglioramento della qualità merceologica delle produzioni	8.498.556	21%
Risparmio energetico e/o riduzioni emissioni in atmosfera	6.086.581	15%
Introduzione in azienda di innovazione	4.983.823	13%
Ottimizzazione dei fattori di produzione	3.396.754	9%
Integrazione di filiera	2.629.935	7%
Sviluppo di attività di commercializzazione	2.138.809	5%
Diversificazione delle produzioni	660.227	2%
Introduzione di nuove tecnologie	441.775	1%
Investimenti necessari e funzionali all'adesione a sistemi di qualità riconosciuti a livello comunitario, nazionale e regionale	382.118	1%
Riduzione dell'inquinamento ambientale	100.939	0%
Adozione di sistemi di tracciabilità del prodotto	95.312	0%
Utilizzo di fonti energetiche rinnovabili	57.172	0%
Risparmio idrico	42.774	0%
<b>Totale complessivo</b>	<b>39.824.315</b>	<b>100%</b>

Fonte: Elaborazioni Lattanzio M&E su dati di monitoraggio SIAR Umbria

Completa il quadro di analisi della FA, la misura 14 relativa al benessere animale che vede la partecipazione di 424 allevatori per complessive 22.455 UBA. Un dato che se confrontato con l'ultimo dato di contesto aggiornato (2013) mostra come la misura riesca ad intercettare circa il 15% delle UBA regionali.

Per quanto attiene la Misura 16.4 risultano finanziate 22 operazioni che hanno coinvolto 263 aziende e riguardano le attività a raggio corto sulle filiere locali. Le domande sono state saldate nel 2018. Nel prosieguo delle attività di valutazione saranno realizzati casi di studio puntuali per analizzare gli effetti dei progetti di cooperazione.

### Conclusioni e raccomandazioni

CONCLUSIONI	RACCOMANDAZIONI
<p>La <b>misura 3.1.1</b> ha intercettato solo 52 agricole beneficiarie che hanno fruito di un sostegno per il 100% su sistemi di qualità UE, di cui, 25 (il 48%) a marchio bio. La Misura non sembra tuttavia appetibile e la raccolta delle domande è stata inferiore alla dotazione del bando.</p> <p>L'analisi relativa alla misura 4.2.1 ha evidenziato come le spese più rilevanti riguardano la realizzazione e ristrutturazione di immobili destinati alla lavorazione, trasformazione e commercializzazione (50%) seguite dall'acquisto di macchinari e attrezzature (46%). Residuali risultano gli investimenti relativi al miglioramento dell'efficienza energetica (3%) e l'acquisto di brevetti e programmi informatici (1%).</p> <p>Il settore maggiormente interessato dagli interventi è il settore cerealicolo che raccoglie più della metà dell'investimento realizzato, dato che è in linea con quanto osservato rispetto alle dinamiche degli investimenti nelle aziende agricole (FA 2A).</p> <p>La misura 14 relativa al benessere animale che vede la partecipazione di 424 allevatori per complessive 22.455 UBA. Un dato che se confrontato con l'ultimo dato di contesto aggiornato (2013) mostra come la misura riesca ad intercettare circa il 15% delle UBA regionali.</p>	<p>Le risorse a favore della Misura 3.1.1. potrebbero essere spostate su tipologie di intervento a maggior tiraggio finanziario. Si suggerisce di spostare le economie verso gli interventi 4.2.1 e 14.1.1.</p>

## 8.7. QVC 7 FA 3B. In che misura gli interventi del PSR hanno supportato la prevenzione e la gestione dei rischi aziendali?

### Descrizione del contesto socio-economico e programmatico

La Focus area 3B intende sostenere interventi volti alla prevenzione e alla gestione dei rischi aziendali con riferimento alla prevenzione e al ripristino dei danni alle produzioni e alle strutture aziendali, legate al verificarsi di eventi calamitosi derivanti dalle specifiche condizioni geo-climatiche (compresi i fenomeni imputabili ai cambiamenti climatici), al verificarsi di avversità atmosferiche e altre calamità naturali e che mettono a rischio finanche la sopravvivenza delle aziende agricole, soprattutto di quelle inserite in contesti più difficili.

A tale FA contribuisce la Misura 5 ed in particolare gli interventi:

- 5.1.1 - Tutela e prevenzione del rischio idrogeologico tramite azioni adeguamento/ripristino corpi idrici superficiali;
- 5.2.1 - Ripristino del potenziale produttivo agricolo danneggiato da calamità naturali, avversità atmosferiche e da eventi catastrofici.

Per completezza occorre aggiungere che parte degli obiettivi racchiusi nella FA è perseguita dal Programma di Sviluppo Rurale Nazionale (PSRN), che sostiene assicurazioni del raccolto degli animali e delle piante (M.17.1), fondi di mutualizzazione per le avversità atmosferiche, per le epizootie e le fitopatie, per le infestazioni parassitarie e per le emergenze ambientali (M.17.2) e strumenti di stabilizzazione del reddito (M. 17.3).

A tale FA sono destinati in totale (ossia comprendendo anche la quota degli interventi trasversali in formazione, consulenza e cooperazione) 22 milioni di euro, circa il 2,3% della spesa programmata. Gli interventi cardine (sottomisure 5.1 e 5.2) assorbono circa il 77,27% del plafond.

Accanto alle misure specifiche per la protezione del territorio, si segnala l'introduzione della misura M16 attraverso la costituzione dei PEI per la partecipazione a progetti pilota.

### QVC 7 FA3B -Tab. 1 Misure attivate

Misura	Operazioni	Risorse programmate	Incidenza sul totale
5	5.1.1, 5.2.1	17.000.000	77,27%
16	16.2	5.000.000	22,73%
<b>Totale FA3B</b>		22.000.000	100%

Fonte: Elaborazioni Lattanzio M&E su dati di monitoraggio PSR Umbria 2014-2020

### Attuazione del Programma

Sulla base dei dati disponibili al 31/12/2018, lo stato di attuazione delle misure che concorrono alla FA 3B vede un **discreto avanzamento della spesa**: € 2.374.370,76 pari al 10,7% della dotazione stanziata e tutti ascrivibili alla M. 5.1.

La **M.5.1.1** è stata attivata: il bando è stato pubblicato nel 2018 (DD n. 9374/2018 - pubblicazione BUR s.o. n.2 al Bollettino n. 48 del 26.09.2018) e ad oggi registra impegni per complessivi € 4.322.882,07, avendo ammesso a finanziamento un totale di 13 proposte progettuali.

La **M.5.2.1** è stata attivata con il DGR n. 703 del 20 giugno 2017, per una dotazione finanziaria complessiva di € 5.400.000. Il bando è stato pubblicato nel 2017 (DD n. 6843 del 04.07.2017) e ad oggi registra impegni per complessivi € 722.882,07, avendo ammesso a finanziamento un totale di 4 proposte progettuali. Alla data del 31/12/2018 non risulta emesso nessun elenco di liquidazione.

Per la **M.16**, si registrano ad oggi impegni pari a 2.368.739,87.

### Criteri di giudizio e indicatori pertinenti

Per rispondere al QVC 7 il Valutatore ha individuato **2 criteri di giudizio e 7 indicatori** che, seguendo un approccio qualitativo *theory based*, risultano funzionali alla descrizione della complessa strategia regionale e all'esame degli effetti prodotti dagli interventi finanziati dal Programma.

Più nel dettaglio i criteri di giudizio utilizzati, dettagliati nella tabella seguente, sono stati elaborati a partire dalle leading word proposte dal quesito comunitario e fanno riferimento a:

- Sostegno alla prevenzione e alla gestione dei rischi nel settore agricolo derivanti da calamità naturali, avversità atmosferiche ed eventi catastrofici (criterio 1).
- Contributo al ripristino e/o preservazione del potenziale produttivo (criterio 2).

Per ciascun criterio di giudizio è stato individuato un **set di indicatori**, alcuni comuni ovvero previsti dal Quadro di monitoraggio e valutazione della PAC 2014-2020, altri aggiuntivi proposti dal Valutatore. Questi ultimi, nello specifico, assolvono ad una duplice funzione: i) arricchire il dettaglio informativo degli indicatori comuni e ii) evidenziare gli effetti prodotti dagli interventi sostenuti a livello territoriale.

In questa fase, considerato lo stato di avanzamento del PSR e delle progettualità in corso, è stato possibile valorizzare solo quegli indicatori derivabili a partire dalle informazioni contenute nel sistema di monitoraggio regionale e nella documentazione di progetto. Tuttavia, si ritiene opportuno fornire il set completo di indicatori previsti, specificando anche fonti informative e metodo di analisi.

#### QVC 7 -Tab. 3 - Focus Area 3B: dotazione finanziaria, assegnato, avanzamento finanziario e procedurale al 31/12/2019

Criteri	Indicatori	Sottomisure/ Interventi	Tipologia di indicatore	Fonti primarie	Fonti Secondarie	Valore
1. Sostegno alla prevenzione e alla gestione dei rischi nel settore agricolo derivanti da calamità naturali, avversità atmosferiche ed eventi catastrofici (SM 5.1)	O1. Spesa pubblica totale (€)	5.1.1, 5.2.1 16	O		RAA	2.374.370,76
	R5. N. e % di aziende agricole che partecipano a regimi di gestione del rischio		R		RAA	0
	% di progetti di prevenzione realizzati ▪ di cui prevenzione da rischi alluvionali ▪ di cui prevenzione del dissesto idrogeologico		VAL		RAA	0
	Percezione dei beneficiari di come le azioni di prevenzione alle avversità migliorino la gestione dei rischi		VAL	IC		Nd
2. Contributo al ripristino e/o preservazione del potenziale produttivo (SM 5.2)	O1. Spesa pubblica totale (€)		O		RAA	0
	Tipologia di intervento		VAL		RAA	Nd
	N. di beneficiari per azioni di ripristino del potenziale agricolo di produzione danneggiato		VAL		RAA	Nd

**\*Solo nuova programmazione**

Fonte: Elaborazioni Lattanzio M&E su dati ARTEA e Regione Umbria (RAA)

## Approccio metodologico

L'analisi dell'efficacia degli interventi posti in essere nell'ambito della FA si è basata sostanzialmente su un'analisi documentale e dei dati secondari.

### Limiti degli approcci metodologici utilizzati

Il livello di avanzamento fisico e finanziario delle misure che concorrono alla FA non permette la valorizzazione di tutti gli indicatori previsti. Ne deriva che, almeno in questa fase, e in assenza di ulteriori elementi di analisi, non è possibile elaborare un giudizio robusto sugli obiettivi perseguiti dalla FA e sugli effetti prodotti. Al contempo, non è possibile rilevare l'esistenza di particolari problemi in grado di influenzare un futuro giudizio di valutazione.

## Risposta alla domanda di valutazione

### 1. Sostegno alla prevenzione e alla gestione dei rischi nel settore agricolo derivanti da calamità naturali, avversità atmosferiche ed eventi catastrofici

Lo stato di avanzamento della misura non consente di disporre di elementi sufficienti per un'analisi valutativa dell'efficacia, per la quale occorrerà attendere una fase più avanzata dell'attuazione.

**L'indicatore T7, che esprime la percentuale di aziende agricole che partecipano a regimi di gestione del rischio**, determinata rispetto all'indicatore di contesto C17 Aziende agricole (fattorie), alla data di riferimento della presente RAA risulta pari a  $0/72.690 \times 100 = 0$ ; pertanto non si rileva alcun avanzamento rispetto al target 2023 pari a 0,06.

### 2. Contributo al ripristino e/o preservazione del potenziale produttivo

Negli anni di attuazione del PSR 2014-2020 della Regione Umbria non si è reso necessario attivare la misura dedicata alla finalità di favorire la ripresa della stabilità reddituale del settore agricolo danneggiato a seguito di calamità naturali, avversità atmosferiche e eventi catastrofici.

## Conclusioni e raccomandazioni

CONCLUSIONI	RACCOMANDAZIONE	AZIONE/ REAZIONE
La misura 5.1 è stata attivata, ma ancora non si registrano progetti conclusi.	Si suggerisce di vigilare sulla regolare attuazione degli interventi.	

**8.8. QVC 8 FA 4A. In che misura gli interventi del PSR hanno fornito un sostegno al ripristino, alla salvaguardia e al miglioramento della biodiversità, segnatamente nelle zone Natura 2000, nelle zone soggette a vincoli naturali o ad altri vincoli specifici, nell'agricoltura ad alto valore naturalistico, nonché all'assetto paesaggistico dell'Europa?**

**Descrizione del contesto socio-economico e programmatico**

La Commissione europea definisce la biodiversità come la “variabilità della vita e dei suoi processi. Essa include tutte le forme di vita, dalla singola cellula ai complessi organismi e processi, ai percorsi ed ai cicli che collegano gli organismi viventi alle popolazioni, agli ecosistemi ed ai paesaggi” (DG AGR1 1999). Sulla base di tale definizione la biodiversità è differenziabile in:

- diversità genetica, intesa come differenze del patrimonio genetico all'interno di una specie;
- diversità di specie, riferita al numero di popolazioni vegetali, animali e di microorganismi;
- diversità degli ecosistemi, ossia la variabilità degli ecosistemi e degli habitat.

Nella descrizione della strategia del PSR Umbria la FA 4A contribuisce all'obiettivo specifico “*Salvaguardia, ripristino e miglioramento della biodiversità*”.

Ineriscono a tale FA i seguenti fabbisogni presenti nel contesto regionale, individuati attraverso la preliminare analisi SWOT:

- F14 Favorire la gestione e l'ampliamento degli habitat e delle aree naturali
- F15 Favorire la conservazione e fruibilità del patrimonio paesaggistico
- F18 Evitare l'abbandono delle zone di montagna e svantaggiate
- F19 Migliorare lo stato di conservazione della biodiversità
- F32 Sostenere i principali settori produttivi del comparto agricolo ed agroalimentare
- F34 Sostenere la ripresa socio-economica e la salvaguardia ambientale a seguito degli eventi sismici verificatesi dal 24/08/16

**QVC8 Tab1 Quantificazione dell'indicatore di contesto C34 Territorio Natura 2000 (% sul territorio)**

Regione	C34 Territorio Natura 2000 (% sul territorio)			SAU Natura 2000 (% sulla SAU)		Anno
	Territorio nell'ambito delle zone di protezione speciale (ZPS)	Territorio sotto i siti di importanza comunitaria (SIC)	Territorio sotto la rete di Natura 2000	Area agricola	Area agricola (compresi i prati naturali)	
Umbria	5,61	14,01	15,05	6,17	8,71	2011 Aree Natura 2000 SAU 2013

Le aree natura 2000 coprono il 15% del territorio regionale, il 14% sono aree SIC, il 5,6% ZPS. Il dato sull'incidenza delle aree Natura 2000 è in linea con altre regioni del centro Italia (Marche e Umbria) mentre è inferiore al Lazio (23%). La SAU ricadente in aree Natura 2000 rappresenta l'8,7% della SAU regionale, la quota rimanente di superficie è per lo più costituita da foreste.

**QVC8 Tab2 Quantificazione dell'indicatore C35 Indice degli uccelli agricoli FBI**

C35 Indice degli uccelli agricoli FBI				
Regione	FBI (2000=100)	Variazione % rispetto al 2001	Anno	Fonte
Umbria	106,7	+6.7	2015	Regione Umbria osservatorio faunistico

Il valore dell'indice FBI al 2015 risulta pari a 106,7 con un incremento dal 2001 del 6,7% tale valore risulta in linea con quanto definito dalla RRN/Lipu per la regione Marche (106,6 anno 2014), ma nettamente superiore al valore raggiunto dall'indicatore nella regione Lazio (77,69 anno 2014).

In base a quanto riportato dall'Osservatorio regionale faunistico<sup>2</sup> lo stato della biodiversità ornitica legata agli ambienti agricoli risulta migliore rispetto alla media nazionale ( -18,1% periodo 2000-2014) tuttavia si evidenzia:

- che un terzo delle specie “farmland” è in decremento, ed in particolare l'indice riferito alle specie più sensibili ai prodotti fitosanitari (FBIpf) si riduce del 9,1% (rispetto al dato medio nazionale in diminuzione del 37%).
- Che l'indice FBI legato alle praterie (GBI) si riduce del 25,5% rispetto ad una riduzione media nazionale del 37%.

Infine bisogna evidenziare come il WBI aumenti nella regione del 26,7% rispetto ad un aumento medio nazionale del 21,5%. La diminuzione del GBI risulta connessa all'abbandono nelle aree marginali delle attività agricole e zootecniche tradizionali che impedivano l'avanzata del bosco.

#### QVC8 Tab3 Quantificazione dell'indicatore di contestoC37

C37 Area agricola ad alto valore naturale (HNV)						
Regione	Valore naturale bassa (%)	Valore naturale Media (%)	Valore naturale Alta (%)	Valore naturale Molto Alta (%)	Fonte	Anno
Umbria	7,80	28,86	13,97	1,34	RRN	2011

Nella regione Umbria le aree AVN occupano il 52% della SAU mentre, a livello nazionale queste coprono una percentuale del 51,3%; Le classi di maggior valore naturale (alto e molto alto) interessano il 15% della SAU, un valore leggermente inferiore a quello medio stimato a livello nazionale (16%). L'analisi della distribuzione della SAU per tipo di area AVN mostra che nella regione Umbria prevalgono le aree agricole AVN del tipo 2 (valore HNV media il 29% della SAU regionale), un valore superiore a quello medio stimato a livello nazionale (14%) e legato all'ampia diffusione nella regione di elementi semi-naturali che conferiscono al paesaggio agricolo un aspetto “a mosaico”.

#### Attuazione del Programma

Gli interventi del PSR Umbria ritenuti potenzialmente favorevoli al ripristino, alla salvaguardia e al miglioramento della biodiversità possono essere indicati in forma raggruppata in funzione dell'effetto atteso prevalente (anche se non esclusivo) rispetto al tema della:

- riduzione o non utilizzazione di fitofarmaci tossici a beneficio della fauna selvatica. Intervento 10.1.1 e Sottomisure 11.1 e 11.2;
- aumento della complessità ecosistemica e del “mosaico colturale” degli ambienti agricoli, miglioramento della biodiversità edafica e delle aree rifugio e nutrizione della fauna, ampliamento dei corridoi ecologici e contrasto alla ricolonizzazione forestale delle aree a pascolo in ambiente montano. Interventi 12,13, 10.1.2, 10.1.3, 10.1.5 e 4.4.1;
- mantenimento e reintroduzione della coltivazione delle varietà vegetali naturalmente adattate alle condizioni locali e regionali minacciate di erosione genetica. Intervento 10.1.6, 10.1.7, 10.2.1;
- diversificazione degli ambienti agricoli e ampliamento della Rete Ecologica Regionale (RER). Sottomisure 8.1,8.2,10.1.2 e 4.4.1.

Inoltre effetti positivi possono essere correlati all'attuazione delle seguenti misure strutturali:

- Misura 7.1 e 7.6.1- investimenti relativi sia alla predisposizione e aggiornamento dei piani di gestione dei siti Natura 2000 e alla riqualificazione del patrimonio culturale e naturale dei villaggi, del paesaggio rurale e dei siti ad alto valore naturalistico;

<sup>2</sup>Monitoraggio degli uccelli nidificanti in Umbria 2001-2015 andamenti delle specie comuni e indicatori dello stato di conservazione dell'avifauna. Francesco Velatta, Giuseppina Lombardi, Umberto Sergiacomi.

- Misura 8.5- investimenti volti a valorizzare la biodiversità e il pregio ambientale degli ecosistemi forestali anche in funzione dell'ampliamento dell'attrattività degli habitat e dei paesaggi boscati.

**QVC n.8 Tab 4: superficie per Misura/sottomisura/operazione**

Misure/ Sub misure/operazione	Descrizione	Superfici o Capi (ha/ UBA)	Distribuzione
			(%)
10.1.1	Rispetto dei disciplinari di produzione integrata	72.367 ha	36,4
10.1.2	Realizzazione di aree per la conservazione della biodiversità	16.955 ha	8,5
10.1.3	Qualificazione dell'agroecosistema mediante la trasformazione dei seminativi in pascoli e prati-pascoli e il miglioramento di quelli esistenti	472 ha	0,2
10.1.5	Copertura vegetale intercalare	1.091 ha	0,5
10.1.6	Salvaguardia delle specie vegetali a rischio di erosione genetica	13 ha	0,0
10.1.7	Salvaguardia delle razze minacciate di estinzione	287 UBA	
11	Adozione e mantenimento di pratiche e metodi di produzione biologica	17.271ha	8,7
13	Indennità a favore delle zone soggette a vincoli naturali o ad altri vincoli specifici	90.736 ha	45,6
<b>Totale superficie favorevole alla biodiversità</b>		<b>198.905</b>	<b>100,0</b>

Fonte: Elaborazioni del Valutatore da dati di monitoraggio

Complessivamente la superficie oggetto di impegno (SOI) che concorre al miglioramento della biodiversità è pari a circa 199.000 ettari di cui il 36% di agricoltura integrata, l'8,7% di agricoltura biologica, il 45,6% relativo all'indennità compensativa e per il restante 1% la SOI si distribuisce fra le operazioni 10.1.3, 10.1.5 e 10.1.6.

Il valore totale della superficie fisica impegnata risulta pari a 166.125 ettari, al netto dei doppi conteggi (sovrapposizioni tra la misura 13 e le altre misure). Rispetto al precedente periodo di programmazione la superficie agricola favorevole al miglioramento della biodiversità si riduce del 2%. A fronte di una minor adesione delle due principali operazioni (integrata e biologica) del 18%, si registra un incremento della superficie fisica della misura 13 (cioè di aziende che partecipano esclusivamente alla misura 13).

**QVC8 Tab 5. dotazione finanziaria, n. e valore degli inviti a presentare proposte pubblicati**

Misure/ Sub misure	Descrizione	Allocazione finanziaria (Meuro)	Domande Finanziate		Interventi conclusi		Note
			N.	Meuro	N.	Meuro	
4.4.1	Investimenti non produttivi finalizzati prioritariamente alla conservazione della biodiversità".						Operazione non attivata
7.1	Sostegno per la stesura e l'aggiornamento di piani di sviluppo dei comuni e dei villaggi situati nelle zone rurali e dei servizi comunali di base, nonché di piani di tutela e di gestione dei siti N2000 e di altre zone ad alto valore naturalistico						Operazione attivata nel 2019
7.6.1	Riqualificazione e valorizzazione delle aree rurali.		5	4.705.560	0		Attivata
8.5	Sostegno agli investimenti destinati ad accrescere la resilienza e il pregio ambientale degli ecosistemi forestali		99	16.601.106		9.178.246	

Fonte: Dati di monitoraggio

Per quanto riguarda l'andamento delle misure strutturali, al 31.12.2018 sono state raccolte 5 domande a valere sulla misura 7.6.1, per un importo pari a 4,7 milioni di euro e ben 99 domande sulla misura 8.5 per circa 16,6 milioni di euro, di cui pagato oltre il 50%.

## Criteri di giudizio e indicatori pertinenti

La domanda valutativa relativa alla biodiversità è stata declinata in tre criteri che permettono di identificare il contributo del PSR rispetto alle specie, agli habitat e al paesaggio, e al patrimonio genetico, in base agli indicatori di output, di risultato ed impatto previsti a livello comunitario. (► Tabella seguente. R7, I8, I9).

Criteri	Indicatori	Sottomisure/ Operazioni	Valore	U. M.
1. Gli impegni agroambientali determinano la salvaguardia ed il miglioramento della biodiversità delle specie	R7. Percentuale di terreni agricoli oggetto di contratti di gestione a sostegno della biodiversità, di cui superficie agricola oggetto di impegni agroambientali che riducono i livelli di impiego e/o la tossicità di fitofarmaci e diserbanti a beneficio di flora e fauna (*)	10.1.1, 10.1.3, 11.1, 11.2, 7.1, 7.6.1, 8.1, 8.2	37	%
	I8. Ripristino della biodiversità: evoluzione dell'indice FBI (per specie insettivore) nelle aree di intervento		Non vi è una chiara e statisticamente significativa differenza	
2. Gli impegni agroambientali favoriscono la conservazione e/o l'aumento di "habitat agricoli ad alto pregio naturale" ed il mantenimento	I9. Conservazione di habitat agricoli di alto pregio naturale (HNV) (ettari)	4.4.1, 7.1, 7.6.1, 7.6.2, 8.1, 8.2, 8.5.1, 10.1.2, 10.1.3, 10.1.5, 11.1,	56.414	ha
			39	%
3. Gli impegni agroambientali contribuiscono al mantenimento o all'accrescimento della diversità genetica in agricoltura, tutelando le specie vegetali a rischio d'erosione genetica.	Numero di UBA ed ettari per la salvaguardia delle specie animali e varietà vegetali a rischio di erosione genetica. (*)	10.1.6	287	UBA
		10.1.7, 10.2.1	13,4	ha

## Approccio metodologico

Per ragioni di limite massimo di caratteri relativi a questa sezione di SFC, per l'approccio metodologico si veda "Allegato al QVC 8 FA 4A.pdf".

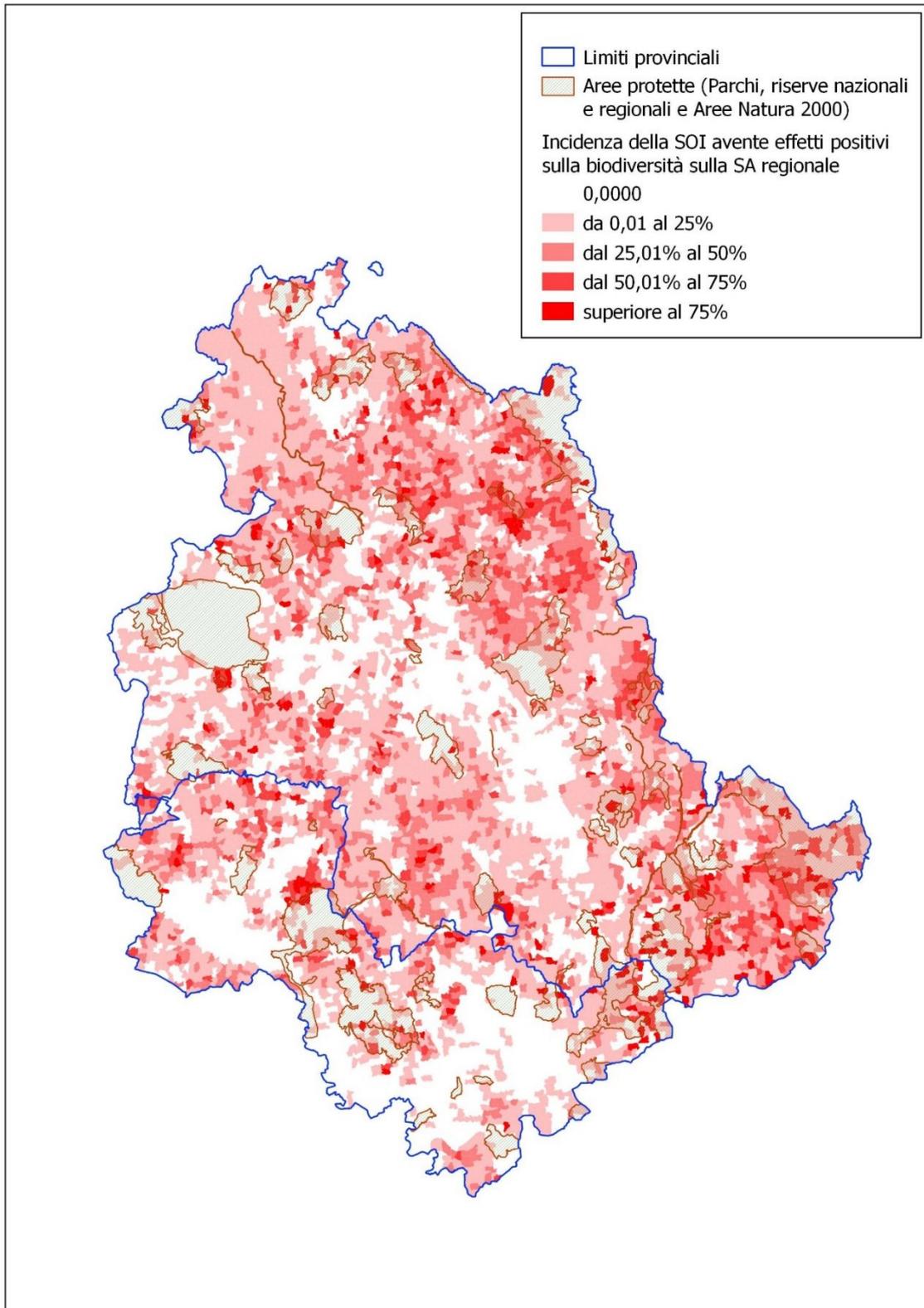
## Risposta alla domanda di valutazione

L'indicatore di risultato R7 risulta pari a 166.124 ettari e rappresenta il 37% della Superficie Agricola (SA) regionale.

L'efficacia degli interventi delle misure 10, 11, 13 può essere colta scomponendo i valori dell'Indicatore di risultato R7 (e il relativo indice SOI/SA) a livello territoriale (cfr. Tabella QVC8 Tab 5), nelle Aree protette e Natura 2000 in cui l'effetto ambientale è massimizzato.

Dalla lettura della tabella emerge come la SOI ricadente nelle Aree Protette (15.029 ha) e nel sottoinsieme delle Aree Natura 2000 (13.163 ettari) non presenta una maggior concentrazione (rapporto SOI/SA) (rispettivamente il 33% ed il 34%) rispetto al totale regionale pari al 37% (vedi QVC8 fig 1)

**QVC8 Fig1 Incidenza della SOI avente effetti positivi sulla biodiversità sulla SA regionale per foglio di mappa catastale**



**QVC8 Tab 5 Superfici Oggetto di impegno favorevole al miglioramento della qualità delle acque R7 e Superficie Agricola nell'intero territorio regionale e nelle Aree protette e Ree Natura 2000**

FA 4a	SOI	SA	SOI/SA
<b>Totale</b>	<b>166.124,77</b>	<b>447.281,66</b>	<b>37,1 (R7)</b>
Di cui in aree protette	15.029,69	45.178,02	33,3
Di cui in SIC/ZPS	13.162,97	38.728,70	34,0

Fonte: elaborazioni Valutatore su dati AGEA e CLC

✓ L'impatto delle Misure agroambientali sulla biodiversità

*18 Farmalind Bird Indexi (FBI)*

I risultati<sup>3</sup> delle analisi condotte nella Valutazione 2007/13 **non hanno evidenziato una chiara e statisticamente significativa differenza** nella ricchezza e abbondanza delle specie ornitiche tra aree interessanti e aree non interessate dalle azioni agroambientali. Tali risultati possono essere confermati anche nell'attuale programmazione stante la minor adesione alle misure aventi un effetto potenzialmente positivo sulla biodiversità, e visto il trend in diminuzione del FBI nel periodo 2010/16.

La scarsa correlazione tra gli interventi del PSR e la ricchezza ed abbondanza delle specie ornitiche può essere attribuita, oltre che, ovviamente, ad una effettiva scarsa (e non rilevabile) incisività delle azioni indagate rispetto a tali variabili, anche a fattori legati alle specificità del contesto regionale e di natura metodologica. In particolare, si possono segnalare i seguenti elementi:

- la **situazione complessivamente positiva** dell'Umbria dal punto di vista della ricchezza ed abbondanza delle specie ornitiche, tale da rendere meno evidenti gli effetti (i possibili "margini di miglioramento") indotti dalle azioni agroambientali; a questo proposito, si è visto con i dati del progetto MITO 2000 che, a livello nazionale, il trend delle popolazioni ornitiche degli ambienti collinari è quello migliore;
- la poco favorevole sovrapposibilità tra le aree (fogli catastali) con una elevata incidenza delle superfici agroambientali (75% nel primo confronto, 50% nel secondo) ad alta concentrazione di SOI e le stazioni di monitoraggio (aspetti metodologici);
- , il parametro scelto per definire l'intensità di intervento (la % di SOI totale) potrebbe essere eccessivamente riduttivo nel cogliere la complessità degli effetti **che le varie azioni agroambientali (e gli impegni che esse prevedono) determinano sulla ricchezza ed abbondanza delle specie ornitiche.**
- valori significativamente **più elevati di abbondanza** di alcune specie agricole e di alcune a priorità di conservazione, si rilevano nel confronto tra aree ad alta e bassa intensità di **agricoltura biologica**, ciò ad indicare che i metodi di produzione biologica potrebbero avere un effetto positivo per la biodiversità.

In conclusione, l'analisi dei dati condotta. Attraverso il confronto tra le superfici coinvolte o non coinvolte dagli impegni agro-ambientali e l'analisi del contributo potenziale del PSR all'evoluzione dell'indice FBI, non consente di trarre indicazioni certe sull'effetto delle misure del PSR sulla biodiversità avifaunistica, può essere tuttavia rilevata la presenza di correlazioni significative tra l'andamento positivo delle specie agricole e l'incidenza delle pratiche connesse all'agricoltura biologica.

*19. Conservazione di habitat agricoli di alto pregio naturale (HNV)*

Gli interventi del Programma che determinano effetti quantitativamente diffusi (superfici interessate) e potenzialmente favorevoli per la biodiversità delle aree agricole ad "Alto Valore Naturale" riguardano soprattutto:

<sup>3</sup> Per un maggior dettaglio sui risultati dell'analisi si rimanda al rapporto di Valutazione Ex Post del 2016

- il mantenimento e l'incremento degli usi agricoli del suolo rientranti nella tipologia delle aree a vegetazione semi-naturale (tipo 1 di Andersen) quali prati permanenti e pascoli;
- il mantenimento o anche la nuova introduzione di sistemi estensivi di gestione dei terreni agricoli (es. introduzione del metodo di produzione biologico) che ne aumentano/conservano i livelli di differenziazione e complessità ecologica (presenza di infrastrutture ecologiche, "mosaici culturali").

Va da subito osservato che tali effetti del PSR si esprimono principalmente, nel *mantenimento* di superficie agricole associate al concetto "AVN" piuttosto che nel loro incremento, derivante da cambiamenti di tipi di uso agricolo del suolo o di introduzione di nuove modalità di gestione

Sulla base della metodologia descritta al paragrafo precedente la correlazione spaziale tra la SOI e le aree a diverso grado di valore naturalistico ha evidenziato come mostra la tabella QVC8 Tab. 6 che la SOI delle Misure/azioni associatesi localizza, per il 12.6% in aree AVN-Basso, per il 53.3% in quelle di tipo medio, mentre nelle aree agricole AVN alto e molto alto ricadono circa 56.414 ettari di SOI, cioè il 34% del totale

**QVC8 Tab 6– SOI per classe di area potenzialmente ad alto valore naturale (AVN), (I9)**

FA 4a	SOI	SA	% SOI	SOI/SA
TOTALE	166.124,77	447.281,66	100	37,1
Classe AVN basso	21.066,65	62.021,86	12,68	34,0
Classe AVN medio	88.644,21	241.368,42	53,36	36,7
Classe AVN alto	52.536,04	133.523,23	31,62	39,3
Classe AVN molto alto	3.877,86	10.368,15	2,33	37,4
<b>I9. Conservazione di habitat agricoli di alto pregio naturale (HNV) (ettari)</b>	<b>56.414</b>			<b>39</b>

Fonte: elaborazioni Valutatore su dati AGEA e CLC

La distribuzione rispetto al rapporto SOI/SA mostra indici di concentrazione molto alti per tutte le classi di valore naturalistico ed in particolare nelle aree con superficie agricola con il valore naturalistico "alto", e molto alto, all'interno di queste classi infatti si evidenziano valori percentuali rispettivamente superiori al 39% e al 37%, complessivamente la SOI nelle due classi più alte corrisponde a circa il 40% della SAU nelle stesse aree. L'analisi evidenzia quindi un'elevata capacità del PSR di incidere nelle aree a valore naturalistico più elevato.

## Conclusioni e raccomandazioni

CONCLUSIONI	RACCOMANDAZIONE	AZIONE/ REAZIONE
La superficie del PSR che ha un effetto positivo sulla biodiversità è pari a 166.000 ettari pari al 37% della Superficie Agricola regionale, tale superficie risulta in linea con il precedente periodo di programmazione anche se aumenta il peso della superficie legata alla Misura 13 che presenta un effetto più contenuto sulla biodiversità e diminuiscono del 18% le superfici legate alle misure 11 e 10.1.1	Si suggerisce di incrementare la dotazione finanziaria a favore della Misura 11 e della 10.1.1 in quanto sono le due operazioni a maggior impatto sul miglioramento della biodiversità	

CONCLUSIONI	RACCOMANDAZIONE	AZIONE/ REAZIONE
<p>Dalla distribuzione della SOI emerge che non si determina una maggior concentrazione della SOI nelle aree protette e nelle aree Natura 2000 rispetto al dato medio regionale</p>	<p>Si suggerisce di inserire nei prossimi eventuali bandi criteri di selezione che permettano una maggior concentrazione delle superfici nelle aree Natura 2000 e aree protette</p>	
<p>L'indice FBI al 2015 risulta in aumento del 6,7% rispetto al 2000 ma in progressivo calo a partire dal 2008. Le indagini effettuate nella passata programmazione non permettono di trarre indicazioni certe sull'effetto delle misure rispetto all'andamento dell'indice anche se si evidenzia una correlazione maggiore tra andamento e superfici ad alta concentrazione di adesione all'agricoltura biologica.</p>	<p>Si suggerisce di incrementare la dotazione finanziaria a favore della Misura 11 per potenziare l'effetto sulla biodiversità da avifauna negli habitat agricoli</p>	
<p>Sulla base dell'analisi effettuate le superfici del PSR che concorrono al mantenimento delle aree ad alto e molto alto valore naturalistico (HNV) sono 56.000 ha cioè il 40% della SA.</p>	<p>Al fine di aumentare l'estensione delle HNV si suggerisce di intensificare le misure che determinano cambiamenti di uso del suolo da seminativi a colture di tipo estensivo quali i pascoli (alla misura 10.1.3 risultano impegnati solo 472 ha) e le misure che aumentano la complessità del paesaggio con la creazione di elementi lineari (l'operazione 4.4.1 ad oggi non è stata ancora attivata)</p>	

## 8.9. QVC 9 FA 4B. In che misura gli interventi del PSR hanno finanziato il miglioramento della gestione delle risorse idriche, compresa la gestione dei fertilizzanti e dei pesticidi?

### Descrizione del contesto socio-economico e programmatico

La FA 4B intende migliorare la qualità delle risorse idriche attraverso la riduzione da parte degli agricoltori nell'uso di input chimici

I fabbisogni individuati dalla regione attraverso la SWOT sono i seguenti:

- F14 Favorire la gestione e l'ampliamento degli habitat e delle aree naturali
- F17 Favorire una corretta gestione degli input al fine di migliorare la qualità delle acque
- F20 Consolidare ed estendere le superfici gestite con metodi ecocompatibili e con metodi biologici

### QVC9Tab1- Percentuale dei siti di monitoraggio per classe di qualità delle acque superficiali e profonde

Indicatore	Valori	% siti monitoraggio
Nitrati in acqua dolce - Superficie dell'acqua (%)	Alta qualità (<2.0)	31
	Moderata qualità (>=2.0 e <5.6)	63
	Scarsa qualità (>=5.6)	6
Nitrati in acqua dolce - Acque sotterranee (%)	Alta qualità (<25)	35
	Moderata qualità (>=25 e <50)	37
	Scarsa qualità (>50)	28

Fonte: PSR indicatori di contesto IC40 anno 2008 per le acque superficiali e 2012 per le acque sotterranee

Lo stato qualitativo delle acque superficiali può essere descritto attraverso l'indicatore di contesto C40 che riporta la % di siti di monitoraggio secondo la qualità delle acque (alta, moderata e scarsa) definita dalla concentrazione di azoto (mg/l). Dai dati si evince che solo il 6% dei siti risultano con qualità scarsa mentre il 63% hanno una qualità moderata ed il restante 31% qualità alta.

Le acque sotterranee si distribuiscono più uniformemente nelle tre classi di qualità mostrando quindi una criticità essendo il 28% dei punti di monitoraggio con qualità scarsa.

Per quanto riguarda la pressione dell'agricoltura l'indicatore di contesto C40 **surplus di azoto e fosforo** non è stato quantificato nel PSR, ma tale indicatore è stato calcolato nell'ambito della Valutazione Ex-post 2007/13 del 2016. Dal rapporto emerge che i valori del surplus di azoto e fosforo sono rispettivamente pari a 25,2 kg/ha e 14 kg/ha mentre il carico di azoto è pari a 80,6 kg/ha. E quello di fosforo è pari a 39 kg/ha.

Nella Tabella QVC9Tab2 sono riportate le quantità totali e per superficie concimabile di azoto e fosforo contenute nei fertilizzanti venduti in Umbria dal 2013 al 2017. È evidente il progressivo aumento delle vendite dei fertilizzanti azotati dal 2013 al 2016, si registra però una riduzione nel 2017 con valori che risultano inferiori a quelli del 2013. Le vendite dei fertilizzanti fosforici presentano un andamento in leggera crescita negli ultimi tre anni e nel 2017 i valori sono di poco inferiori a quelli del 2013. È interessante osservare che la riduzione nei valori assoluti di fertilizzanti (espressi in quintali) è scarsamente influenzata dalla variazione della superficie concimabile, in quanto la riduzione dei carichi per unità di superficie presenta un andamento simile. In altri termini, la riduzione nei consumi totali di fertilizzanti non deriva tanto da un fenomeno di dismissione o abbandono delle

superfici agricole ma principalmente da modifiche nelle modalità o intensità di concimazione delle superfici ancora oggi coltivate.

**QVC9Tab2- Elementi nutritivi contenuti nei fertilizzanti venduti e carichi (kg/ha) nella Regione Umbria**

Anno	Elementi nutritivi contenuti nei fertilizzanti in quintali		Elementi nutritivi contenuti nei fertilizzanti per ettaro di superficie concimabile in Kg	
	Elemento			
	Azoto	Fosforo	Azoto	Fosforo
2013	157.199	43.089	65,55	17,97
2014	168.060	54.580	70,1	22,8
2015	170.530	37.480	71	15
2016	188.130	39.340	78	16
2017	145.100	40.200	57	16

Fonte: ISTAT

Il trend delle vendite dei prodotti fitosanitari molto tossici e/o tossici è risultato in netto calo negli ultimi due anni rispetto a due picchi anomali del 2015 e del 2013. Nel corso del periodo analizzato si riducono costantemente i prodotti nocivi -25% tra il 2017 e il 2103, mentre quelli non classificabili, e quindi anche meno pericolosi, subiscono una riduzione del 27% rispetto alla media del quadriennio precedente. circa il 30% se si considera la media del triennio. Gli andamenti delle vendite dei fertilizzanti e dei fitofarmaci mostrano complessivamente un calo diffuso solo nel 2017 rispetto alle medie dei precedenti 4 anni che sarebbe auspicabile venga confermato anche nei prossimi anni di rilevazione.

**QVC9Tab3 Prodotti fitosanitari e trappole distribuiti per uso agricolo, per classi di tossicità nella Regione Umbria**

Prodotti fitosanitari e trappole distribuiti per uso agricolo, per classi di tossicità				
Anni	Molto tossico e/o tossico	Nocivo	Non classificabile	Trappole (numero)
2013	105.797	274.229	1.024.073	1.389
2014	86.451	227.056	1.356.389	276
2015	105.770	220.802	1.545.876	28.460
2016	38.465	222.796	1.203.566	994
2017	50.504	206.116	939.814	2.986

Fonte: ISTAT

Relativamente al settore zootecnico (Tab.4) dai dati pubblicati dall'ISTAT sul censimento del 2010 confrontato con il precedente del 2000 emerge che il numero di aziende con allevamenti si riduce drasticamente di quasi 20.000 unità (-80%) per tutte le tipologie di allevamenti.

La consistenza zootecnica nella regione registra un calo negli ultimi dieci anni per tutte le specie; per i bovini la contrazione è solo del 4%, mentre per i suini la flessione è del 24%, circa 61.000 capi in meno; anche gli allevamenti avicoli riducono la loro consistenza del 10%.

La radicale riduzione nel numero di aziende fa registrare, soprattutto per gli allevamenti suinicoli ed avicoli, a indici di concentrazione Capi/azienda estremamente alti.

**QVC9Tab4. - Numero di aziende con allevamenti, consistenza zootecnica per specie e variazioni nel periodo 2000-2010 nella Regione Umbria**

Specie	Aziende		Variazioni		Numero capi		Variazioni		Numero capi per azienda	
	2010	2000	assolute	%	2010	2000	assolute	%	2010	2000
Allevamenti	4.903	24.648	-19.745	-80,11						
Bovini	2.684	3.553	-869	-24,46	60.449	62.994	-2.545	-4,04	22,52	17,73
Equini	1.385	1.699	-314	-18,48	6.744	8.251	-1.507	-18,26	4,87	4,86
Ovini	1.472	3.804	-2.332	-61,3	107.009	149.787	-42.778	-28,56	72,7	39,38
Caprini	243	734	-491	-66,89	3.240	6.287	-3.047	-48,47	13,33	8,57
Suini	759	7.445	-6.686	-89,81	189.681	250.415	-60.734	-24,25	249,91	33,64
Avicoli	556	21.881	-21.325	-97,46	7.329.097	8.159.497	-830.400	-10,18	13181,8	372,9

Fonte: ISTAT Censimenti dell'agricoltura 2000 e 2010

Considerando le statistiche Eurostat nel periodo 2009-2015 (tabella QVC9Tab5) si osserva una riduzione dei capi allevati per quasi tutte le specie, esclusi gli ovini; in particolare i bovini calano del 14% ed i suini del 31%, mentre gli ovini aumentano del 17%.

**QVC9Tab5. - Numero di capi allevati per le principali specie nel periodo 2009-2015 nella Regione Umbria**

Specie allevata	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
	numero di capi (migliaia)						
Bovini	61,79	60,8	61,03	47,59	56,15	50,84	53,29
Suini	257,6	262,26	263,42	177,49	170,72	176,36	177,3
Ovini	171,35	171,37	171,6	112,77	229,23	199,62	200,03
Caprini	7,18	7,33	7,17	5,04	4,68	4,78	4,72

Fonte: Eurostat Animal populations (December) by NUTS 2

Dall'analisi dei dati di contesto emerge una situazione delle pressioni dell'agricoltura sull'acqua relativamente buona: le vendite dei fertilizzanti e dei fitofarmaci più pericolosi per la salute e l'ambiente sono in calo nel 2017 rispetto alla media dei precedenti quattro, le consistenze zootecniche sono in calo sia considerando i due censimenti 2000/2010 che nel periodo 2009/2015, sebbene vi sia una maggiore dimensione media degli allevamenti. Quest'ultimo indicatore può essere letto negativamente se si considera una possibile maggior concentrazione e quindi forme di allevamento più intensive, ma di contro potrebbe rendere più conveniente la gestione dei reflui ad esempio realizzando impianti per la produzione di biogas.

## Attuazione del Programma

Gli interventi del PSR Umbria ritenuti potenzialmente favorevoli al miglioramento della qualità delle acque sono l'agricoltura integrata (operazione 10.1.1), l'agricoltura biologica (operazioni 11.1.1 e 11.2.1), l'operazione 10.1.3 *trasformazione dei seminativi in pascoli e prati-pascoli e il miglioramento di quelli esistenti*. Tali interventi prevedono la riduzione o il divieto dell'uso dei fertilizzanti minerali (azoto e fosforo) che incidono sulla qualità delle acque superficiali e profonde. A questi si aggiungono gli interventi per il mantenimento delle fasce tampone (operazione 12.3.1) e di copertura vegetale intercalare (10.1.5), che hanno un effetto sull'assorbimento dell'azoto riducendo i fenomeni di lisciviazione.

### QVC9Tab6. superficie per Misura/sottomisura/operazione

Misure/ Sub misure/operazione	Descrizione	Superficie ha	Distribuzione (%)
10.1.1	Rispetto dei disciplinari di produzione integrata	72.367	79,3
11.	Adozione e mantenimento di pratiche e metodi di produzione biologica	17.271	18,9
10.1.3	Qualificazione dell'agroecosistema mediante la trasformazione dei seminativi in pascoli e prati-pascoli e il miglioramento di quelli esistenti	473	0,5
10.1.5	Copertura vegetale intercalare	1.091	1,2
12.3.1	Indennità per l'obbligo di mantenimento di "fasce Tampone"	Non attivata	
Totale superficie per il miglioramento della qualità delle acque		91.202	100

Fonte: Dati di monitoraggio

Complessivamente la superficie oggetto di impegno (SOI) che concorre al miglioramento della qualità delle acque è pari a circa 91.000 ettari, di cui il 19% da agricoltura biologica ed il 79% da agricoltura integrata, minore il contributo delle operazioni 10.1.5 copertura vegetale intercalare (1000 ha l'1,2%) e della 10.1.3 conversione dei seminativi in prati-pascolo (473ha). Rispetto al precedente periodo di programmazione la superficie agricola favorevole al miglioramento della qualità delle acque si riduce del 26% in gran parte a causa della minor adesione alle due principali operazioni (integrata e biologica -18%)e in parte sia alla minor adesione alle altre due operazioni che alla attuazione di un minor numero di operazioni che concorrono all'obiettivo.

### Criteri di giudizio e indicatori pertinenti

Criteri	Indicatori	Sottomisure/ Operazioni	Valore	UM
1. Il PSR determina il miglioramento della risorsa idrica in termini qualitativi	R8. T10 percentuale di terreni agricoli oggetto di contratti di gestione volti a migliorare la gestione qualitativa della risorsa idrica (%)	10.1, 11.1.1, 11.2.1, 12.3.1	20,4	%
	I11.C40 Qualità dell'acqua (%)		Surplus di azoto (-6,8)	%
			Surplus di fosforo (-11,9)	
R.4B1: Incidenza dei partecipanti agli interventi di formazione, scambio aziendali su tematiche inerenti la riduzione degli impieghi di fitofarmaci sul totale dei beneficiari agli interventi 10.1.1 e 11		R/VAL	%	

La domanda valutativa relativa al miglioramento della gestione delle risorse idriche può essere declinata in un unico criterio che, in linea con gli indicatori di output, di risultato ed impatto previsti a livello comunitario, permette di evidenziare il contributo del PSR rispetto alla qualità delle acque.

## Approccio metodologico

Per ragioni di limite massimo di caratteri relativi a questa sezione di SFC, per l'approccio metodologico si veda "Allegato al QVC 9 FA 4B.pdf".

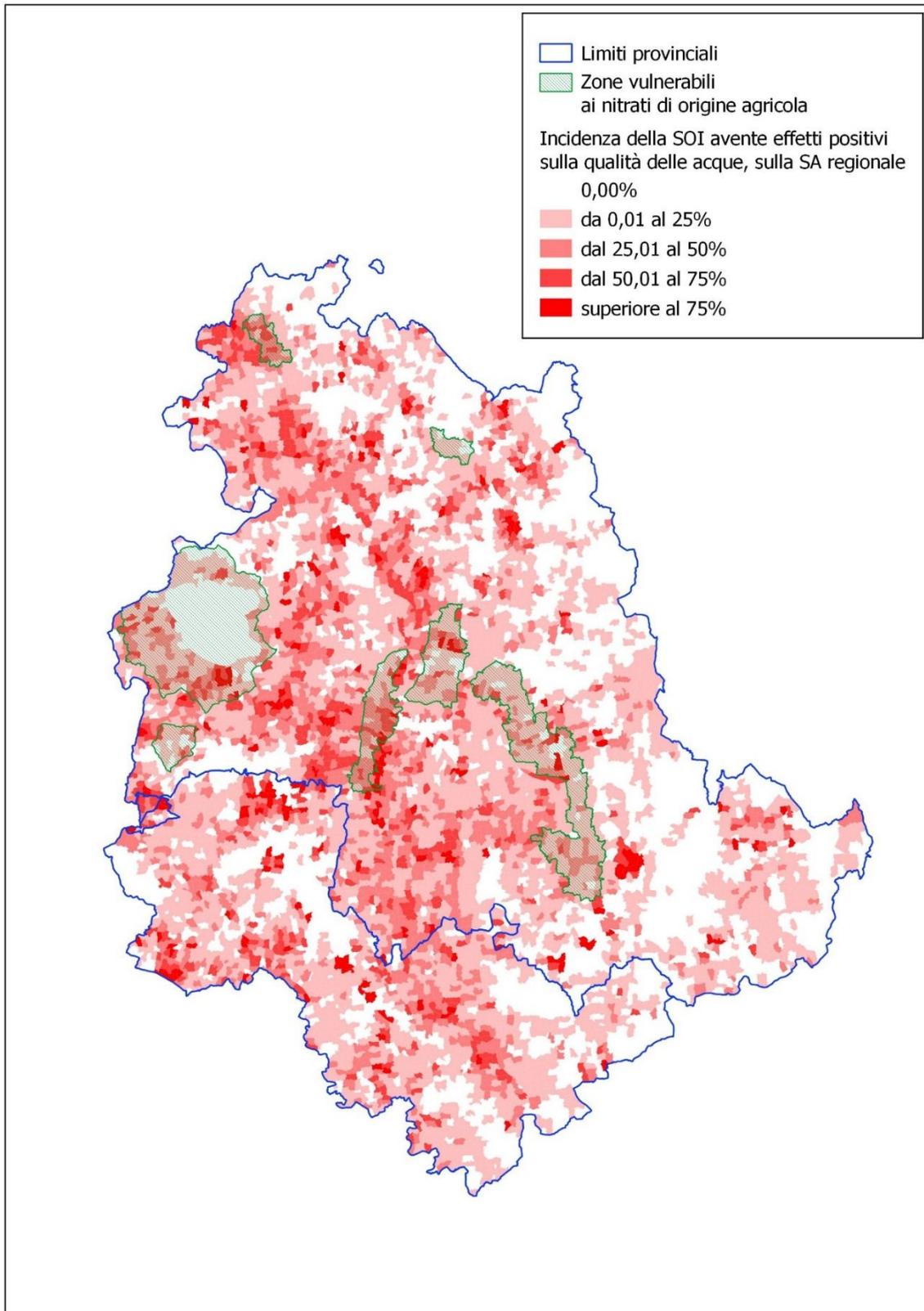
## Risposta alla domanda di valutazione

L'indicatore di risultato R8 risulta pari a 91.000 ettari e rappresenta il 20,4% della Superficie Agricola (SA) regionale.

L'efficacia degli interventi delle misure 10 e 11 rispetto all'obiettivo ambientale di migliorare la qualità delle acque, può essere colto più puntualmente disaggregando i valori dell'Indicatore di risultato R8 (e il relativo indice SOI/SA) rispetto alle aree a maggior fabbisogno di intervento cioè le Zone Vulnerabili ai Nitrati (ZVN) (► tabella QVC9Tab7).

Dalla tabella emerge come la SOI ricadente nelle ZVN è più diffusa (24,4%) rispetto alla SOI regionale (20,4%), mostrando pertanto una più elevata concentrazione degli impegni nelle zone dove si ha un maggior fabbisogno di intervento (Vedi QVC9 Fig1).

**QVC9Fig1 Incidenza della SOI avente effetti positivi sulla qualità delle acque sulla SA regionale per foglio di mappa catastale**



**QVC9Tab7. Superfici Oggetto di impegno favorevole al miglioramento della qualità delle acque R8 e Superficie Agricola nell'intero territorio regionale e nelle Zone Vulnerabili ai Nitrati**

FA 4B	SOI	SA	SOI/SA
Territorio regionale	91.202	447.282	20,4
DI CUI IN ZVN	12.073	51.282	23,5

Fonte: elaborazioni valutatore su dati AGEA e CLC

✓ L'impatto delle Misure agroambientali sulla qualità delle acque

Di seguito si riportano gli apporti/carichi ed i surplus di azoto per Misura/azione e le variazioni (in valore assoluto e %) a seguito della loro applicazione nelle Superfici Oggetto di Impegno (SOI) per l'intero territorio regionale e per zona (Zona Ordinaria e Zona Vulnerabile).

I risultati ottenuti sull'azoto nella SOI evidenziano una riduzione del carico complessivo grazie al PSR di 17 kg/ha pari al 18%, analoghe riduzioni assolute si sono ottenute nelle Zone Ordinarie (-16 kg/ha) e nelle Zone Vulnerabili ai nitrati (-19 kg/ha). Tali valori sono il frutto della combinazione dell'efficacia delle diverse misure/azioni in modo ponderato e mantenendo la distribuzione territoriale, e mostrano una riduzione abbastanza contenuta. L'analisi del contributo delle singole Misure/azioni presenta profili di efficacia molto differenziati (► tabella 8):

- l'operazione 10.1.1(Introduzione e/o mantenimento di produzione integrata) genera una riduzione dei carichi di N di un valore medio regionale di 16 kg/ha pari a circa al 16% dei carichi in assenza dell'azione;
- la misura 11 (Introduzione e mantenimento di metodi di produzione biologica) mostra un'efficacia più contenuta in termini di riduzione assoluta dei carichi azotati, con una riduzione media di 9 kg/ha pari a circa l'11% dei carichi in assenza della azione;
- come prevedibile, effetti molto più marcati vengono evidenziati dalle stime sull'operazione 10.1.5 - Copertura vegetale intercalare -con valori di riduzione dei carichi pari 89 kg/ha.
- in posizione intermedia si pone l'azione 10.1.3 (Riconversione dei seminativi in pascoli o prati pascoli) con riduzione dei carichi pari a 49 kg/ha (56,3% degli apporti in assenza dell'azione);

Simile andamento, anche se con valori più contenuti, si riscontra analizzando i risultati ottenuti per la stima della variazione dei surplus di N. Molto positiva l'efficacia dell'azione 10.1.3 che genera una riduzione dei surplus pari a 17 kg/ha (65% dei surplus in assenza dell'azione). Più contenuti invece gli effetti sui surplus delle azioni di agricoltura integrata e biologica: con variazioni assolute rispettivamente pari a 8 kg/ha e 3 kg/ha corrispondenti al 24% e al 10% dei rispettivi surplus in assenza di intervento.

Dall'analisi emerge, tuttavia, che l'efficacia media complessiva a livello regionale è più contenuta, in quanto calcolata rapportando i risultati ottenuti sull'intero territorio regionale, i cosicché i benefici complessivi derivanti dall'adesioni vanno circoscritti a poco meno del 27% della SAU. Infatti, applicando i risultati della stima dell'efficacia all'area interessata complessivamente dalle diverse azioni, circa 91.200 ettari su un totale coltivato in Umbria di 335.000 ha, si ottiene una stima di riduzione dei carichi e dei surplus a livello regionale rispettivamente pari a 4,6 kg/ha e 1,9 kg/ha.

**QVC9Tab8 - Apporti e surplus di azoto (organico+minerale) e loro variazione a seguito dell'applicazione delle Misure/azioni nelle Superfici Oggetto di Impegno per zone vulnerabili ai nitrati e zone ordinarie**

Misura/azione	Tipo zona*	Superfici Oggetto di Impegno (SOI)	Apporti di azoto		Variazione apporti		Surplus di azoto		Variazione surplus	
			Con Azione	Senza Azione			Con Azione	Senza Azione		
		(ha)	kg/ha		kg/ha	%	kg/ha		kg/ha	%
10.1.1 - produzione e integrata	Totale ZO	61.902	79	95	-16	-16,8	25	32	-7	-21,9
	Totale ZV	10.465	101	120	-19	-15,8	27	40	-13	-32,5
	Totale regione	72.367	82	98	-16	-16,3	25	33	-8	-24,2
11 - agricoltura biologica	Totale ZO	15.697	69	78	-9	-11,5	25	29	-4	-13,8
	Totale ZV	1.574	72	86	-14	-16,3	28	36	-8	-22,2
	Totale regione	17.271	70	79	-9	-11,4	26	29	-3	-10,3
10.1.5 - Copertura vegetale intercalare	Totale ZO	1.066	13	129	-116	-89,9	13	38	-25	-65,8
	Totale ZV	25	18	112	-94	-83,9	18	29	-11	-37,9
	Totale regione	1.091	13	128	-115	-89,8	13	37	-24	-64,9
10.1.3- conversione dei seminativi in pascoli o prati- pascoli	Totale ZO	464	38	87	-49	-56,3	9	26	-17	-65,4
	Totale ZV	9	38	82	-44	-53,7	9	22	-13	-59,1
	Totale regione	473	38	87	-49	-56,3	9	26	-17	-65,4
Totale misure 10 e 11	Totale ZO	79.129	76	92	-16	-18	25	31	-6	-20
	Totale ZV	12.073	97	116	-19	-16	27	39	-12	-31
	Totale regione	91.202	77	94	-17	-18,1	25	32	-7	-21,9

\*ZO: Zona Ordinaria; ZV: Zona Vulnerabile ai nitrati

Fonte: elaborazioni valutatore su dati AGEA e CLC

Tali valori espressi in % sui carichi e sui surplus stimati in assenza di interventi agro ambientali corrispondono rispettivamente all'5,3% e al 6,8% (► Tabella QVC9 Tab9).

**QVC9 Tab9. Carichi e surplus di azoto (organico+minerale) e loro variazione a seguito dell'applicazione delle Misure10 e 11 nel loro complesso nella SAU regionale per zone vulnerabili ai nitrati e zone ordinarie**

Tipo zona	SAU	Apporti di azoto		Variazione apporti		Surplus di azoto		Variazione surplus	
		Con Azione	Senza Azione			Con Azione	Senza Azione		
	(ha)	kg/ha		kg/ha	%	kg/ha		kg/ha	%
ZO	301.335	82	86	-4,2	-4,9	25	27	-1,8	-6,5
ZV	33.892	103	110	-6,6	-6,0	35	39	-4,4	-11,3
<b>Totale regione</b>	<b>335.227</b>	<b>83</b>	<b>88</b>	<b>-4,6</b>	<b>-5,3</b>	<b>26</b>	<b>28</b>	<b>-1,9</b>	<b>-6,8</b>

Fonte: elaborazioni valutatore su dati AGEA e CLC

L'analisi condotta sul fosforo (Tabella 10) restituisce dei profili di efficacia simili a quanto appena descritto per l'azoto.

A livello complessivo nelle superfici di intervento i carichi si riducono di 12 kg/ha il 25%;riduzioni contenute si ottengono per l'agricoltura integrata e biologica, rispettivamente -25% e -15 %, mentre per le azioni dove non sono previsti apporti di nutrienti da fertilizzanti, si ottengono, conseguentemente le riduzioni maggiori.

Focalizzando l'attenzione sui surplus si evidenzia che l'operazione 10.1.1 produce una riduzione pari a 7 kg/ha, circa il 32% del surplus in assenza di intervento. Più contenute invece le riduzioni associate alla misura 11 (3 kg/ha pari a circa il 21% dei surplus in assenza dell'azione). Riduzioni pari al 100% dei surplus stimati in assenza degli interventi agroambientali si rilevano invece sulle superfici oggetto di impegno con l'operazione 10.1.5 e dell'83% l'operazione 10.1.3.

Con riferimento alle sole aree interessate dalle adesioni, si stima una riduzione media dei surplus di 7 kg/ha pari al 35% dei surplus stimati in assenza degli interventi (► Tabella QVC9 Tab9).

**QVC9 Tab9. - Carichi e surplus di fosforo (organico+minerale) e loro variazione a seguito dell'applicazione delle Misure/azioni nelle Superfici Oggetto di Impegno per zone vulnerabili ai nitrati e zone ordinarie**

Misura azione	Superfici e Oggetto di Impegno (SOI)	Carichi di fosforo		Variazione carichi		Surplus di fosforo		Variazione surplus	
		Con Azione	Senza Azione			Con Azione	Senza Azione		
	(ha)	kg/ha		kg/ha	%	kg/ha		kg/ha	%
10.1.1 - produzione integrata	72.367	38	51	- 13	- 25	15	22	- 7	- 32
11 - metodi di produzione biologica	17.271	34	40	- 6	- 15	11	14	- 3	- 21
10.1.5 - Copertura vegetale intercalare	1.091	13	44	- 31	- 70	2	12	- 10	- 83
10.1.3-conversione dei seminativi in pascoli o prati-pascoli	473	0	67	- 67	- 100	0	26	- 26	- 100
<b>Totale misure 10 e 11</b>	<b>110.919</b>	<b>36</b>	<b>48</b>	<b>- 12</b>	<b>- 25</b>	<b>13</b>	<b>20</b>	<b>- 7</b>	<b>- 35</b>

Fonte: elaborazioni valutatore su dati AGEA e CLC

Gli effetti applicati all'area interessata complessivamente dalle diverse azioni sul totale coltivato in Umbra evidenziano una stima di riduzione del carico dell'8,7% pari a -3,8 kg/ha di fosforo distribuito in meno ed un surplus a livello regionale pari a circa -2 kg/ha, ossia il -12% dei surplus stimati sulla corrispondente superfici coltivata con tecniche convenzionali. (► tabella 10)

**QVC9 Tab10. - Carichi e surplus di fosforo (organico+minerale) e loro variazione a seguito dell'applicazione delle Misure10 e 11 nella SAU regionale**

SAU	Carichi di fosforo		Variazione carichi		Surplus di fosforo		Variazione surplus	
	Con Azione	Senza Azione			Con Azione	Senza Azione		
(ha)	kg/ha		kg/ha	%	kg/ha		kg/ha	%
335.227	40	44	-3,8	-8,7	14,1	16,0	-1,9	-11,9

Fonte: elaborazioni valutatore su dati AGEA e CLC

## Conclusioni e raccomandazioni

CONCLUSIONI	RACCOMANDAZIONE	AZIONE/REAZIONE
<p>La superficie del PSR che ha un effetto positivo sulla qualità dell'acqua è pari a 91.200 ettari pari al 23,5% della Superficie Agricola regionale, tale superficie risulta in calo del 26% rispetto al precedente periodo di programmazione</p>	<p>Sebbene nella regione le misure a superficie siano molto diffuse rispetto ad altre regioni italiane, si suggerisce di destinare ulteriori risorse, se disponibili, per favorire ulteriormente la loro diffusione e raggiungere almeno i livelli di attuazione della precedente programmazione (10.1.1 e 11).</p>	
<p>Dalla distribuzione della SOI emerge una maggior concentrazione nelle ZVN rispetto all'intero territorio regionale, mostrando quindi una buona efficacia delle misure</p>		
<p>La riduzione del surplus di azoto e fosforo nelle SOI risulta abbastanza elevata, ma gli effetti complessivi proiettati sulla SAU regionale sono più bassi ed in calo rispetto al precedente periodo di programmazione, in virtù della riduzione della SOI</p>		

---

## 8.10. QVC 10 FA 4C. In che misura gli interventi del PSR hanno contribuito alla prevenzione dell'erosione dei suoli e a una migliore gestione degli stessi?

### Descrizione del contesto socio-economico e programmatico

Il suolo è una risorsa vitale e in larga misura non rinnovabile, sottoposta ad una sempre maggiore pressione antropica. Esso svolge una serie di funzioni chiave a livello ambientale, sociale ed economico.

Sebbene l'importanza della protezione del suolo è riconosciuta a livello sia internazionale che comunitario ad oggi, non è ancora presente una specifica politica europea per la conservazione del suolo. La Commissione Europea ha emanato il 16 aprile 2002 la Comunicazione "Verso una strategia tematica per la protezione del suolo" che contiene i presupposti per arrivare, come è stato fatto per la biodiversità, l'acqua ed il clima, ad una vera e propria linea strategica volta a tutelare questa fondamentale risorsa ambientale. Nel settembre 2006 è stata emanata una seconda Comunicazione della Commissione Europea, che definisce la strategia per la protezione del suolo, preparatoria all'adozione di una Direttiva Quadro per la Protezione del Suolo (Soil Framework Directive), volta a stabilire principi comuni, prevenire le minacce (erosione, diminuzione della sostanza organica, contaminazione, consumo di suolo e impermeabilizzazione, compattazione, salinizzazione e smottamenti), preservare le funzioni del suolo e assicurarne l'uso sostenibile. La Commissione, nel maggio 2014, vista l'impossibilità di raggiungere un accordo, ha deciso di ritirare la proposta di direttiva quadro sul suolo, in ogni caso il settimo programma di azione per l'ambiente, entrato in vigore il 17 gennaio 2014, riconosce che il degrado del suolo rappresenta una seria sfida e prevede che entro il 2020 la terra sia gestita in modo sostenibile nell'Unione, che il suolo sia adeguatamente protetto e la bonifica dei siti contaminati sia ben avviata, impegnando l'UE e gli Stati membri a intensificare gli sforzi per ridurre l'erosione del suolo, per aumentare la sostanza organica del suolo e bonificare i contaminati siti.

La difesa e la conservazione della risorsa "suolo" costituiscono uno degli obiettivi prioritari della politica agricola di sviluppo rurale che prevede la tutela:

- della qualità fisica (difesa dall'erosione idrica e dal dissesto idrogeologico)
- della qualità chimica (mantenimento della sostanza organica e difesa dall'inquinamento)

Nella descrizione della strategia del PSR Umbria la Focus area 4C contribuisce all'obiettivo specifico "*Prevenzione dell'erosione dei suoli e migliore gestione degli stessi*"

A tale FA sono legati i seguenti fabbisogni di intervento, identificati attraverso la preliminare analisi SWOT

- F17 Favorire una corretta gestione degli input al fine di migliorare la qualità delle acque
- F20 Consolidare ed estendere le superfici gestite con metodi ecocompatibili e con metodi biologici
- F32 Sostenere i principali settori produttivi del comparto agricolo ed agroalimentare

I dati disponibili a livello europeo, per la quantificazione dell'IC 41 sono deducibili dall'Annuario ISPRA 2013 e dalla cartografia "*Organic carbon content (%) in the surface horizon of soils in Europe*".

Tale cartografia riporta il dato percentuale di carbonio organico nei primi 30 cm dei suoli europei, per cui la definizione del valore medio % di carbonio organico nei suoli arabili deriva dall'intersezione di tale strato con le classi agricole estrapolabili dal Corine Land Cover.

Il valore così calcolato pur non essendo allineato alla metodologia prevista dall'indicatore IC41<sup>4</sup> può essere considerato un dato di contesto attendibile e confrontabile.

L'Umbria presenta un valore medio percentuale di sostanza organica nei suoli pari al 2,27 %, in linea con il dato medio nazionale (2,28%) e con i valori del Lazio (2,05 %), leggermente inferiore ai dati relativi all'Abruzzo (2,9%), ma superiore al valore medio delle Marche pari a 1,89%.

**QVC10Tab. 1 Quantificazione degli indicatori di contesto C41**

Regione	C41 Sostanza organica del suolo in terra arabile			
	Contenuto medio di carbonio organico Kg/ha	Tenore medio di carbonio organico nelle terre arabili (%)	Fonte	Anno
Umbria	95 (Ispra annuario 2013)	2,27 %	Ispra annuario Contenuto in percentuale di carbonio organico (OC) negli orizzonti superficiali dei suoli europei JRC	2013 2004

Per quanto concerne il secondo indicatore di contesto associato all'erosione idrica (C42), il dato per l'Umbria si attesta ad un valore pari a 8,59 t/ha /anno di perdita di suolo (interessando potenzialmente il 51,2% della SA regionale); tale valore risulta in linea con quello osservato nelle altre regioni del centro quali la Umbria, il Lazio e l'Abruzzo, ma nettamente inferiore al dato della Regione Marche (12,1t/ha/a).

**QVC10Tab. 2 Quantificazione degli indicatori di contesto C42**

Regione	C42 Erosione del suolo per azione dell'acqua				Anno
	Erosione idrica del suolo (tonnellate/ha/anni)	superficie agricola interessata ha	superficie agricola interessata %	Fonte	
Umbria	8,59	232.899	51.2	EUROSTAT e JRC (da Valore aggiornato psr)	2012

Gli interventi del PSR Umbria ritenuti potenzialmente favorevoli alla prevenzione dell'erosione dei suoli e a una migliore gestione degli stessi sono la 10.1.1- Rispetto dei disciplinari di produzione integrata, la 10.1.3.1 - Riconversione dei seminativi in pascoli o prati-pascoli, 10.1.3.2 - Miglioramento dei pascoli o prati-pascoli – 10.1.4 Incremento della sostanza organica nei suoli e 10.1.5 - Copertura vegetale intercalare. In particolare:

- l'operazione 10.1.1 esplica effetti positivi sul suolo e riduce il rischio d'erosione in virtù dell'obbligo del rispetto dei disciplinari di produzione integrata che prevedono specifiche norme per la gestione del suolo relative alle lavorazioni, sistemazioni e copertura con diversificazione per le aree di collina e pianura;
- l'operazione 10.1.3.1 prevedendo la conversione dei seminativi in prati permanenti e pascoli determina una copertura del suolo continua e pertanto contrasta i fenomeni di erosione e di perdita della sostanza organica;
- l'operazione 10.1.3.2 attraverso la trasformazione dei seminativi in prati pascolo aumenta la copertura dei suoli riducendo i fenomeni erosivi ed aumentando il contenuto di sostanza organica nei suoli; la corretta gestione del pascolo ottimizzando il carico di bestiame evita fenomeni di erosione o sotto sfruttamento del manto erboso contribuendo a contenere lo sviluppo di specie arbustive invadenti,
- l'operazione 10.1.4 incrementando la sostanza organica nei suoli, ne condiziona la fertilità fisica (stabilità di struttura, l'erodibilità, la capacità di ritenzione idrica, ecc.), chimica e biologica;

<sup>4</sup> il quale richiede la quantificazione dei seguenti parametri: stime totali del contenuto di carbonio organico nei terreni arabili in mega tonnellate, Tenore medio di carbonio organico - g kg-1, deviazione standard del contenuto di carbonio organico - g Kg-1).

- l'operazione 10.1.5 obbligando la copertura vegetale del suolo nel periodo autunno-vernino evita fenomeni erosivi dovuti alla frequenza e intensità delle precipitazioni particolarmente frequenti in tale periodo ed incrementa il contenuto di sostanza organica;
- infine la misura 11 con l'uso esclusivo di concimazioni organiche favorisce l'incremento del contenuto di sostanza organica nei suoli

Possono inoltre essere correlati al quesito valutativo gli effetti positivi associabili dall'attuazione della misura 4.1 Sostegno a investimenti nelle aziende agricole, nel caso in cui l'investimento sia rivolto all'acquisto di macchinari per l'effettuazione di lavorazioni minime o miglioramenti fondiari collegati alla conservazione del suolo.

## Attuazione del Programma

### QVC10 Tab.3 superficie per Misura/sottomisura/operazione

Misure/ Sub misure/operazione	Descrizione	Superficie ha	Distribuzione (%)
10.1.1	Rispetto dei disciplinari di produzione integrata	72.367	77,0
10.1.3	Qualificazione dell'agroecosistema mediante la trasformazione dei seminativi in pascoli e prati-pascoli e il miglioramento di quelli esistenti	473	0,5
10,1,4	Incremento della sostanza organica nei suoli	2.808	3,0
10.1.5	Copertura vegetale intercalare	1.091	1,2
11.	Adozione e mantenimento di pratiche e metodi di produzione biologica	17.271	18,4
<b>Totale superficie per il miglioramento della qualità dei suoli</b>		<b>94.010</b>	<b>100,0</b>

Fonte: sistema di monitoraggio

Complessivamente la superficie oggetto di impegno (SOI) che concorre al miglioramento della qualità dei suoli è pari a 94.000 ettari il 21% della superficie agricola regionale. Il 77% della SOI è associata all'agricoltura integrata, il 18% all'agricoltura biologica ed il restante 5% alle altre tre operazioni (10.1.3, 10.1.4 e 10.1.5).

La quota di investimenti finanziati dalla operazione 4.1 riconducibili alla riduzione del rischio di erosione sono quelli ricompresi nell'obiettivo di "tutela e miglioramento delle caratteristiche pedologiche dei terreni". Al 31/12/2018 sono state finanziate 5 domande, ancora nessuna conclusa, per un valore totale degli investimenti pari a 181.106 euro, appena lo 0,1% degli investimenti finanziati dalla operazione 4.1. Gli investimenti riguardano prevalentemente l'esecuzione di opere idraulico agrarie (65%) e contemporaneamente l'acquisto di macchinari destinati alla realizzazione di opere di regimazione delle acque 45% (la somma delle due percentuali supera infatti il 100%).

### Criteri di giudizio e indicatori pertinenti

La risposta alla domanda valutativa sulla qualità dei suoli può essere declinata in funzione dei due seguenti criteri di giudizio:

- il contributo del PSR alla diminuzione del rischio d'erosione.
- il contributo del PSR all'incremento della sostanza organica nei suoli.

La definizione di questi due criteri specifici, in linea con gli indicatori di output, di risultato ed impatto previsti a livello comunitario, consente di individuare il contributo del PSR sul miglioramento della gestione del suolo.

Criteria	Indicatori	Sottomisure/ Operazioni	Valore	UM
1. Il PSR determina la diminuzione del rischio d'erosione	R10 T12 percentuale di terreni agricoli oggetto di contratti di gestione volti a migliorare la gestione del suolo e/o a prevenire l'erosione del suolo, <i>superficie declinata in funzione delle zonizzazioni per aree a maggior fabbisogno di intervento</i>	10.1.3.1, 10.1.3.2, 10.1.5	94.010	Ha
	I13. Erosione del suolo per azione dell'acqua		21	%
			16.172	Ha <sup>5</sup>
			16,5	% <sup>6</sup>
2 Il PSR determina l'incremento della sostanza organica nei suoli	R10 T12 percentuale di terreni agricoli oggetto di contratti di gestione volti a migliorare la gestione del suolo e/o a prevenire l'erosione del suolo, <i>superficie declinata in funzione delle zonizzazioni per aree a maggior fabbisogno di intervento</i>	10.1.1, 10.1.3., 10.1.4, 10.1.5, 11	21	%
	I12. Materia organica del suolo nei terreni a seminativo		432	Kg/ha anno di SO
			0,4	g/kg

### Approccio metodologico

Per ragioni di limite massimo di caratteri relativi a questa sezione di SFC, per l'approccio metodologico si veda "Allegato al QVC 10 FA 4C.pdf".

### Risposta alla domanda di valutazione

Al fine di meglio evidenziare l'efficacia degli interventi del PSR rispetto all'obiettivo ambientale considerato, l'Indicatore R10(e il relativo indice SOI/SAU) è stato disaggregato al livello territoriale di riferimento (classi di rischio di erosione).

#### QVC10 Tab.5 Distribuzione delle SOI e della SA nelle classi di rischio di erosione

	Superficie	Classe 1 Molto bassa (<2 Mg ha-1a-1)	Classe 2 Bassa(> 2 e <11,2 Mg ha-1a-1)	Classe 3 Media (> 11,2 e < 20 Mg ha-1a-1)	Classe 4 Alta (> 20 e < 50Mg ha-1a-1)	Classe 5 Molto alta (> 50 Mg ha-1a-1)	I13.
SOI	94.010,15	41.688,94	36.093,15	10.363,03	5.252,68	556,42	16.172
SA	447.281,66	175.796,92	173.834,41	55.150,21	36.693,36	5.806,76	
SOI/SA	21,02	23,71	20,76	18,79	14,32	9,58	16,5

Fonte: elaborazioni valutatore su dati AGEA e CLC

#### Indicatore I13 Erosione del suolo per azione dell'acqua

La superficie impegnata dalle operazioni selezionate complessivamente risulta pari a 94.010,15 ettari, la distribuzione di tale superficie rispetto alle classi di erosione, dedotte dalla *Carta del Rischio di Erosione*<sup>7</sup>, evidenzia una percentuale di concentrazione che è inversa rispetto alla gravità del fenomeno. Anche considerando la concentrazione della superficie favorevole alla riduzione del

<sup>5</sup> SOI aventi effetti positive sull'erosione che ricade nelle aree con erosione non tollerabile (> 11,2t/ha/anno).

<sup>6</sup> Rapport tra la SOI aventi effetti positive sull'erosione che ricade nelle aree con erosione non tollerabile (> 11,2t/ha/anno) e la SA nelle stesse aree.

<sup>7</sup> Redatta sulla base dell'equazione Revised Universal SoilLoss Equation (RUSLE) ActualSoilerosion risk Italy - Stima della perdita di suolo per erosione idrica Soilerosion risk assessment in Italy. EuropeanSoil Bureau, JRC 1999.

fenomeno erosivo nelle classi Media, Alta e Molto alta, cioè nelle classi con valore di erosione superiore a 11,2 t/ha/anno (il valore di erosione ritenuta tollerabile dal *Soil Conservation Service* dell'*United States Department of Agriculture -Usda*) si nota come nell'insieme di queste tre classi si distribuiscono circa 16.172 ettari di SOI il 17% della SOI totale, corrispondente a solo il 16,5% della superficie agricola delle stesse aree a fronte di un dato di distribuzione regionale pari al 21% di SOI/SA.

#### *Indicatore I12 incremento di sostanza organica nei suoli*

Sulla base dei valori medi di incremento di C-sink ottenuti in altre regioni italiane (cfr. metodologia) per le stesse operazioni attuate in Umbria è stato possibile stimare l'apporto di sostanza organica utilizzando il Coefficiente di Van Bemmelenche permette di trasformare il carbonio organico in sostanza organica nel suolo, ed è pari a 1,724.

Nella tabella QVC10 Tab.6 vengono riportati i valori di C-sink e di Sostanza Organica (SO) per le singole operazioni. Il valore medio ponderato sulla superficie impegnata è pari a 432 kg/ha di SO.

#### **QVC10 Tab.6.- Incrementi di C-sink e di Sostanza Organica grazie alle operazioni del PSR**

Misure/ Sub misure/ operazione	Descrizione	Superficie ha	Incremento C-sink	Incremento di SO
			kg C/ha	Kg/ha
10.1.1	Rispetto dei disciplinari di produzione integrata	72.367	365	627,8
10.1.3	Qualificazione agroecosistema mediante la trasformazione dei seminativi in pascoli e prati-pascoli e miglioramento di quelli esistenti	473	1520	2614,4
10.1.4	Incremento della sostanza organica nei suoli	2.808	2555	4394,6
10.1.5	Copertura vegetale intercalare	1.091	1651	2839,72
11.1	Adozione e mantenimento pratiche e metodi di produzione biologica	17.271	263	452,36
<b>Totale/media</b>		<b>94.010</b>		<b>432</b>

Fonte: elaborazioni valutatore su dati AGEA e CLC

Considerando quindi l'incremento di SO medio nelle SOI pari a 432 kg/ha l'effetto ipotetico in termini di incremento del tenore in materia organica (SOM) può essere così quantificabile:

- apporto di SO in 7 anni di durata del PSR:  $7 * 432 = 3027$  kg di SOM ha<sup>-1</sup>
- peso dei primi 30 cm di suolo:  $10.000 \text{ m}^2 * 0,3 \text{ m} * 1,4$  (densità apparente, in Mg/m<sup>3</sup>) \* 1000 = 4.200.000 kg
- aumento di SOM conseguita nella SOI media al settimo anno di applicazione:  $3027 \text{ kg} / 4.200.000 \text{ kg} = 0,07\%$

Tale valore non sembra poter incidere in maniera significativa sul miglioramento qualitativo dei suoli: considerando che secondo la carta del contenuto di carbonio organico del JRC il contenuto di SO medio nelle superfici arabili dell'Umbria è pari al 3,91%, nelle SOI tale valore medio si attesterebbe dopo sette anni al 3,98%.

Se si considera invece l'incremento in SO della sola azione 10.1.4 *Incremento della sostanza organica nei suoli* si può ipotizzare che in sette anni l'azione potrebbe incrementare la SOM dello 0,7%; incremento che può essere considerato percettibile rispetto alla scala dell'appezzamento in termini di qualità del suolo.

Da tale analisi se ne deduce che si è riusciti ad ottenere incrementi apprezzabili e percettibili sul miglioramento del suolo solo per l'operazione 10.1.4 che però dovrebbe essere più diffusa, rappresentando solo il 3% della SOI delle misure a superficie.

#### **Conclusioni e raccomandazioni**

CONCLUSIONI	RACCOMANDAZIONE	AZIONE/ REAZIONE
La superficie del PSR che ha un effetto positivo sulla qualità del suolo è pari a 94.000 ettari pari al 21% della Superficie Agricola regionale		
Dalla distribuzione della SOI nelle aree a rischio di erosione non tollerabile (>11,2 t/ha anno) emerge una minor concentrazione (17%) rispetto all'intero territorio regionale (21%), mostrando quindi una moderata efficacia delle misure		
Le misure del PSR non sembrano incidere in maniera significativa sull'incremento della Sostanza Organica nei suoli in quanto tale incremento dovuto alle misure è pari solo allo 0,07%. Dall'analisi si evince però che la misura 10.1.4 determina un aumento di SOM pari allo 0,7%	Si raccomanda di aumentare la diffusione della operazione 10.1.4 che è l'unica che consente di ottenere incrementi apprezzabili e percettibili sull'aumento della SOM, tale misura ad oggi rappresenta solo il 3% della SOI delle misure a superficie. In particolare, potrebbe essere valutata dall'AdG la possibilità di semplificare l'accesso all'operazione eliminando l'obbligo a effettuare analisi a campione sul contenuto della SO nei suoli aziendali (limite inferiore al 2% su max 5ha), individuando attraverso la carta del contenuto di carbonio organico (JRC) le aree con basso contenuto di SO	

## 8.11. QVC 11 FA 5A. In che misura gli interventi del PSR hanno contribuito a rendere più efficiente l'uso dell'acqua nell'agricoltura? (FA 5A)

### Descrizione del contesto socio-economico e programmatico

L'indicatore di contesto correlato C39 "prelievo dell'acqua in agricoltura" rileva che al 2010 venivano prelevati circa 70,2 milioni di m3 di acqua utilizzata prevalentemente per l'irrigazione del mais e del tabacco. quest'ultimo nei bacini "Alto Tevere" e Medio Tevere" rappresenta quasi il 50% del fabbisogno irriguo complessivo.

Il confronto con la SAU irrigata indica un consumo unitario di circa 3.500 m3/ha/anno, che risulta più elevato rispetto alle regioni limitrofe (Umbria e Marche) dovuto anche alla scarsa diffusione dei sistemi di irrigazione ad elevata efficienza (microirrigazione) che coprono appena il 9% del totale della superficie irrigata.

L'analisi dei dati sulla struttura delle aziende agricole nel periodo 2013-2016 evidenzia come la superficie irrigata regionale passa da 21.170 ettari del 2013 a 18.904 ettari nel 2016 con una riduzione del 12%.

### Quantificazione degli indicatori di contesto

Indicatori	2010	2013	2016
CI_39Prelievo dell'acqua in agricoltura (1000mc)	70.220,80		
Superficieirrigataregionale (ettari)		21.170	18.904

Le sottomisure del PSR Umbria che prevedono interventi inerenti il risparmio idrico sono la 4.1.1, la 10.1.1 e la 16.5. In particolare:

- l'operazione 4.1.1 "Sostegno a investimenti per il miglioramento delle prestazioni e della sostenibilità globale dell'azienda agricola prevede *il miglioramento di impianti irrigui preesistenti o realizzazione di nuovi impianti*,
- l'operazione 10.1.1, "Rispetto dei Disciplinari di produzione integrata" nella quale è previsto di *Adottare il piano irrigazione su dati pluviometrici della rete agrometeorologica ed elaborati a livello aziendale*,
- la sottomisura 16.5 che nell'ambito dell'adattamento ai cambiamenti climatici prevede la possibilità di costituzione di un PEI con la finalità di migliorare l'efficienza irrigua nelle aziende agricole. (NON ATTIVATA)

### Attuazione del Programma

#### QVC11 Tab.1.-: n. di domande e volume di investimento per le operazioni connesse alla FA 5A

Misure/ Sub misure	Descrizione	Domande Finanziate		Interventi conclusi	
		N.	Meuro	N.	Meuro
4.1.1	Sostegno a investimenti per il miglioramento delle prestazioni e della sostenibilità globale dell'azienda agricola- investimenti per il risparmio idrico	21	654.575	8	246.242
10.1.1	Rispetto dei Disciplinari di produzione integrata – impegno Adottare il piano irrigazione su dati pluviometrici della rete agrometeorologica ed elaborati a livello aziendale	312			
16.5	Sostegno per azione congiunta per mitigare o adattarsi al cambiamento climatico				Non attivata

Fonte: sistema di monitoraggio Regionale

Per quanto attiene l'operazione 4.1.1 sono previsti il miglioramento di impianti irrigui preesistenti o realizzazione di nuovi impianti nel rispetto delle disposizioni di cui all'art. 46 del regolamento UE n. 1305/2013. È previsto l'obbligo di installazione di appositi contatori volti a misurare il consumo di acqua relativo all'investimento oggetto del sostegno ai fini di consentire la corretta applicazione del piano tariffario previsto dal piano di gestione. Nel caso di miglioramento di impianti irrigui preesistenti dovrà essere soddisfatta la condizione di risparmio idrico potenziale aziendale che prevede percentuali di risparmio variabile dal 5 al 25% sulla base della tipologia di impianto realizzato/migliorato. La Misura prevede inoltre la realizzazione di bacini di accumulo delle acque meteoriche e linee di adduzione e distribuzione ai terreni a partire da bacini preesistenti

Complessivamente le domande ammesse a finanziamento per l'operazione 4.1.1 che prevedono interventi destinati al risparmio idrico **riguardano 21 aziende pari al 10% del totale** delle aziende finanziate per un investimento complessivo di 654.575 euro **che rappresenta meno dell'1% del totale del volume di investimento attivato dalla Misura.**

Come riportato nella tabella QVC11 Tab.2 quasi la metà degli interventi per un importo di 326.089 euro ha riguardato la realizzazione di nuovi impianti mentre per la realizzazione di invasi aziendali e di cisterne di accumulo delle acque meteoriche sono previsti investimenti per 328.478 euro (50% dell'investimento ammesso)

**QVC11 Tab.2 tipologie di intervento finanziate dal PSR destinate al risparmio idrico:**

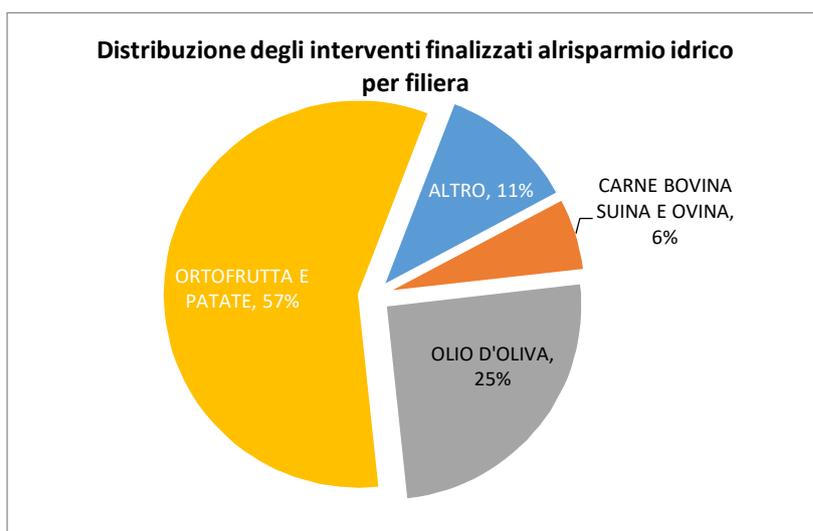
Tipologia di intervento	€	%
Miglioramento di impianti irrigui preesistenti o realizzazione di nuovi impianti	326.098	50%
Cisterne di accumulo delle acque meteoriche	99.779	15%
Invasi aziendali	228.698	35%
<b>TOTALE</b>	<b>645.575</b>	<b>100%</b>

Fonte: sistema di monitoraggio regionale

La distribuzione degli interventi per filiera produttiva evidenzia come **più della metà degli investimenti ha riguardato il settore ortofrutticolo seguito dal settore dell'olio di oliva che raccoglie il 25%**. Assenti gli interventi nel settore del tabacco (1% del totale degli investimenti), nonostante che la coltivazione del tabacco incida in maniera rilevante sui consumi idrici regionali.

L'analisi delle relazioni tecniche allegate alla domanda di sostegno ha evidenziato che:

- la **realizzazione di nuovi impianti di irrigazione** ha interessato 13 aziende per una superficie complessiva di 79,2 ettari. Gli impianti realizzati sono per la quasi totalità a servizio di colture arboree, soprattutto nocciolo e olivo, e prevedono dei sistemi di irrigazione a goccia. La fonte di



QVC 11 Fig 1 distribuzione degli interventi finalizzati al risparmio idrico

approvvigionamento nella maggior parte dei casi è rappresentata da invasi aziendali e cisterne di accumulo e solo in due casi le aziende prelevano da consorzio e da fiume;

- l'acquisto di **cisterne per il recupero delle acque meteoriche** ha interessato 7 aziende per una capacità complessiva di 93mc da utilizzare soprattutto per irrigazioni di soccorso su arboreti;
- la realizzazione di **invasi aziendali** ha interessato una sola azienda con la realizzazione di un invaso della capacità di 1.855 mc

### Criteria di giudizio e indicatori pertinenti

Criteria	Indicatori	Sottomisure/ Operazioni	Valore	UM
1. Gli impegni del PSR hanno contribuito a rendere più efficiente l'uso dell'acqua in agricoltura	Investimenti totali per interventi finalizzati al risparmio idrico (Mis 4.1.1)	4.1.1 10.1.1	645.575	€
	Numero di azioni/operazioni sovvenzionate per interventi finalizzati al risparmio idrico (Mis 4.1.1)		212	n.
	Numero di aziende agricole/beneficiari che hanno fruito di un sostegno per interventi finalizzati al risparmio idrico (Mis 4.1.1)		21	n.
	Superficie sotto impegno (Aziende che adottano il piano di irrigazione (Mis 10.1.1)		4.480	ha
	Percentuale di terreni irrigui che passano a sistemi di irrigazione più efficienti (Mis 10.1.1)		23,6%	%
	R 13. Aumento dell'efficienza dell'acqua in agricoltura grazie ai progetti supportati dal PSR		7.731.638	mc
	I.10 Estrazione di acqua in agricoltura		-11%	%

### Approccio metodologico

Per l'operazione 4.1.1, visto il modesto numero di interventi conclusi (saldati) l'analisi valutativa è stata condotta sulle domande ammesse a finanziamento. Sono stati utilizzati i dati ricavati dall'analisi delle relazioni tecniche allegate alla domanda di sostegno relativi ai parametri tecnici delle operazioni finanziate. In particolare sono stati estratti i dati relativi alle superfici irrigate, la coltura praticata, la tipologia dell'impianto di irrigazione, la fonte di approvvigionamento della risorsa idrica, il volume degli invasi/cisterne di accumulo.

Per l'operazione 10.1.1, l'analisi valutativa è stata condotta attraverso la pulizia (eliminazione dei valori anomali - outliers) e l'elaborazione delle informazioni contenute all'interno dei quaderni di campagna informatizzati; infatti gli agricoltori che hanno aderito all'impegno inerente la riduzione dei consumi irrigui attraverso la redazione di un piano irrigazione basato su dati pluviometrici della rete agrometeorologica hanno utilizzato l'applicativo informatico messo a disposizione della regione per registrare i volumi di adacquamento differenziati per singola coltura.

### Risposta alla domanda di valutazione

Per quanto attiene la **realizzazione di nuovi impianti** finanziati con la Misura 4.1.1 considerando che la maggior parte delle aziende preleva da invasi aziendali queste non determinano un aumento del prelievo da corsi d'acqua o da falda; gli unici due impianti che determinano un incremento del consumo della risorsa sono quelli collegati al consorzio di bonifica e al prelievo da fiume. Considerando le superfici interessate, il sistema di irrigazione (microirrigazione) e le colture interessate (olivo), sulla base dei dati ISTAT relativi alla superficie irrigata regionale e ai consumi irrigui per coltura e per sistema è possibile stimare un consumo medio di 2.447 mc/ha, da cui si

ricava un incremento di consumi irrigui correlati alla realizzazione di nuovi impianti pari a **23.246 mc.**

Per quanto attiene l'acquisto delle cisterne per il recupero delle acque meteoriche e la realizzazione di invasi aziendali, finanziati con la Misura 4.1.1, considerando la capacità complessiva e il tempo di ricarica rispetto al bacino imbrifero è possibile stimare un risparmio complessivo pari a **2.922 mc.**

L'analisi degli effetti della Misura 10.1.1 – impegno relativo all'adozione di un piano irrigazione su dati pluviometrici della rete agrometeorologica ed elaborati a livello aziendale ha riguardato le annate agrarie 2015, 2016 e 2017 per un totale di 312 aziende agricole che sono le aziende beneficiarie degli impegni agroambientali relativi al risparmio idrico della operazione 10.1.1. **La superficie irrigua delle aziende beneficiarie è pari a 4.480 ettari che rappresenta il 23,6% del totale della superficie effettivamente irrigata** rilevata da ISTAT nell'indagine SPA del 2016.

Come riportato nella tabella QVC11 Tab.3 gli impegni hanno riguardato prevalentemente la coltura del tabacco (95% del totale della SOI) e il sistema di irrigazione per aspersione. Il volume unitario di acqua distribuita mediamente nelle tre campagne considerate è stato pari a 1.785 Mc/ha.

**QVC11 Tab.3 Ettari di superficie oggetto di impegno per coltura e sistema di irrigazione**

COLTURA	Tipologia di impianto di irrigazione				Totale	
	Aspersione		Goccia		Ha	Volume unitario Mc
	Ha	Volume unitario Mc	Ha	Volume unitario Mc		
ALTRI SEMINATIVI			17	1.084	17	1.084
ORTICOLE			4	1.789	4	1.789
TABACCO	4.277	1.829	182	1.093	4.459	1.801
<b>Totale</b>	<b>4.277</b>	<b>1.829</b>	<b>203</b>	<b>1.103</b>	<b>4.480</b>	<b>1.785</b>

Fonte: elaborazioni valutatore su dati del quaderno di campagna

L'analisi dei dati ISTAT relativi alle superfici irrigate e ai volumi irrigui raggruppati per le due macrocategorie delle colture orticole e dei seminativi<sup>8</sup> e il loro confronto con i dati dei beneficiari evidenzia notevoli risparmi della risorsa acqua che risultano piuttosto evidenti nella coltura del tabacco irrigata sia con sistemi ad aspersione (-1.744 Mc/ha) che con sistemi a goccia (-1.469 Mc/ha)

**QVC11 Tab.3 Mc di acqua risparmiata per coltura e sistema di irrigazione**

Tipologia impianto irrigazione	Variabili	Altri seminativi (tabacco)	Orticole	Totale
Aspersione	Volume unitario ISTAT (mc)	3.573		
	Volume unitario beneficiari M10.1.1 (mc)	1.829		
	Risparmio mc/ha	1.744		
	SOI (Ha)	4.277		
	Acqua risparmiata (mc)	7.458.406		7.458.406
Goccia	Volume unitario ISTAT (mc)	1.089	2.141	
	Volume unitario beneficiari M10.1.1 (mc)	2.557	1.789	
	Risparmio mc/ha	1.469	352	
	SOI (Ha)	199	4	

<sup>8</sup> I dati ISTAT non distinguono la coltura del tabacco ma questa viene ricompresa negli altri seminativi.

Tipologia impianto irrigazione	Variabili	Altri seminativi (tabacco)	Orticole	Totale
	Acqua risparmiata (mc)	292.269	1.288	293.557
<b>TOTALE</b>				<b>7.751.963</b>

Fonte: ns elaborazioni su dati del quaderno di campagna e dati ISTAT

Pertanto **complessivamente gli impegni assunti dai beneficiari dell'operazione 10.1.1 determinano un risparmio di 7,75 milioni di mc di acqua.**

Considerando complessivamente gli effetti delle misure collegate alla FA e quindi gli incrementi dei consumi dovuti alla realizzazione di nuovi impianti, il risparmio determinato dalle cisterne per il recupero delle acque meteoriche e dagli invasi aziendali e soprattutto il risparmio determinato dall'adozione dei piani di irrigazione si stima una riduzione del consumo di acqua pari a circa 7,7 milioni di mc che rappresenta **una riduzione dell'11% rispetto al consumo complessivo regionale.**

#### QVC11 Tab.4 Mc di acqua risparmiata per tipologia di operazione

Operazione	Mc di acqua risparmiati
Realizzazione Dei Due Nuovi Impianti Di Irrigazione Che Prelevano Da Corsi D'acqua	+23.246
Cisterne Per Il Recupero Delle Acque Meteoriche/Invasi Aziendali	-2.922
Impegni agroambientali	-7.751.963
<b>Aumento dell'efficienza dell'acqua in agricoltura grazie ai progetti supportati dal PSR</b>	<b>-7.731.638</b>
Prelievo complessivo regionale	70.220.800
<b>Riduzione estrazione di acqua in agricoltura</b>	<b>-11%</b>

Fonte: ns elaborazioni su dati del quaderno di campagna e dati ISTAT

#### Conclusioni e raccomandazioni

CONCLUSIONI	RACCOMANDAZIONE	AZIONE/REAZIONE
L'investimento complessivo degli interventi dell'operazione 4.1.1 dedicati al risparmio idrico rappresentano meno dell'1% del totale del volume di investimento attivato dalla Misura nonostante sia presente un criterio di premialità specifico	Incrementare l'efficacia del criterio di premialità specifico aumentando l'incidenza del punteggio per interventi volti al risparmio idrico sul totale del punteggio massimo previsto	
Buona copertura territoriale dell'impegno agroambientale relativo all'adozione di un piano irriguo (23,6% del totale della superficie irrigata regionale) e elevata incidenza sulla riduzione dell'estrazione di acqua in agricoltura (-11%)		
Capacità degli impegni relativi all'adozione di un piano irriguo di essere appetibili per le aziende tabacchicole che incidono in maniera rilevante sui consumi idrici regionali		

---

**8.12. QVC 12 FA 5B. in che misura gli interventi del PSR hanno contribuito a rendere più efficiente l'uso dell'energia nell'agricoltura e nell'industria alimentare?**

La presente Focus area non è stata attivata.

**8.13. QVC 13 FA 5C. In che misura gli interventi del PSR hanno contribuito a favorire l'approvvigionamento e l'utilizzo di fonti di energia rinnovabili, sottoprodotti, materiali di scarto, residui e altre materie grezze non alimentari ai fini della bioeconomia?**

**Descrizione del contesto socio-economico e programmatico**

La Focus area 5C intende favorire l'approvvigionamento e l'utilizzo di fonti di energia rinnovabile grazie anche all'utilizzo ed al recupero di sottoprodotti e materiali di scarto, residui e altre materie grezze non alimentari.

Tale FA risponde al fabbisogno F24 Incremento delle bioenergie ed organizzazione della filiera bioenergetica.

**QVC13Tab. 1 Quantificazione degli indicatori di contesto**

Indicatori	2008	2011
C44 Energia utilizzata in agricoltura, foreste e agroalimentare uso diretto dell'energia in agricoltura/silvicoltura Ktep	139 (4,13%)	
C44 Energia utilizzata nell'agroalimentare Ktep	46 (1,37%)	
C.43 Produzione di energia rinnovabile dal settore agricolo e dal settore forestale Ktep		155,08 (3%)

In Umbria si registra un consumo di 139 ktep di petrolio equivalente in agricoltura e silvicoltura (C44). L'intero **settore agricolo incide per circa il 4,1% dei consumi finali di energia**, un valore superiore al dato nazionale che si ferma al 2,8%. Considerando il consumo di petrolio equivalente per ha in agricoltura e silvicoltura, In Umbria si registra un valore di ben 193,8 kilogrammi che è circa il 45% superiore al dato medio nazionale che si attesta a 133,1 kilogrammi per Ha. L'intero settore agricolo incide per circa il 4,1% dei consumi finali di energia, un valore superiore al dato nazionale che si ferma al 2,4%. I consumi diretti da parte di agricoltura e silvicoltura in Umbria corrispondono al 4,5% dei consumi diretti del settore in Italia (139 ktoe su 3.107), mentre i consumi diretti dell'industria agroalimentare umbra (pari a 46 Ktoe) corrispondono solo all'1,4% di quelli nazionali.

L'indicatore di contesto - C.43 Produzione di energia rinnovabile dal settore agricolo e dal settore forestale si attesta a 155,08 Ktoe che rappresentano **il 3% della produzione totale regionale di energia rinnovabile** a fronte di un valore nazionale pari al 13%.

1. Gli interventi del PSR Umbria collegati direttamente alla FA 5C riguardano le azioni di sostegno a investimenti finalizzati alla creazione, al miglioramento o all'espansione di ogni tipo di infrastrutture su piccola scala, compresi gli investimenti nelle energie rinnovabili e nel risparmio energetico (M7.2). Per tali interventi sono stati pubblicati due bandi nel 2018 ma non sono ancora state redatte le graduatorie di finanziamento.
2. Indirettamente collegata alla FA è anche l'operazione 16.5.1 "Sostegno per l'azione congiunta intrapresa al fine di mitigare o adattarsi al cambiamento climatico e di approcci comuni a progetti ambientali e pratiche ambientali" per la quale ancora non è stato pubblicato il bando.
3. Indirettamente contribuiscono alla FA la Sottomisura 4.1. "Sostegno a investimenti per il miglioramento delle prestazioni e della sostenibilità globale dell'azienda agricola.; e la sottomisura 4.2 "Sostegno agli investimenti per la trasformazione, commercializzazione e/o lo sviluppo dei prodotti agricoli". Le misure 4.1 e 4.2 prevedono investimenti per il

miglioramento dell'efficienza energetica e impianti per la produzione di energia a partire da fonti rinnovabili.

## Attuazione del Programma

**QVC13Tab. 2.: n. e valore delle domande finanziate e degli interventi conclusi**

Misure/ Sub misure	Descrizione	Domande Finanziate		Interventi conclusi	
		N.	Meuro	N.	Meuro
4.1.	Incentivare il ricorso alle energie rinnovabili nelle aziende agricole	29	1,1	23	6,5
4.2	Energia derivante da fonti rinnovabili nelle aziende agricole	12	1,4	1	0,09

Fonte: sistema di monitoraggio regionale

L'analisi dei progetti ammessi a finanziamento rileva che, per quanto attiene la misura 4.1, gli interventi destinati alla produzione di energia da fonti rinnovabili **riguardano 29 aziende pari al 13% del totale delle aziende finanziate** per un **investimento complessivo di circa 1,1 milioni di euro** che rappresenta **appena l'1,5% del totale del volume di investimento** attivato dalla Misura.

I Beneficiari della misura 4.2 che realizzano investimenti finalizzati alla produzione di energia **sono 12 pari al 19% del totale e sviluppano un volume di investimento di 1,4 milioni di euro che rappresenta appena l'1,5% del totale** del volume di investimento attivato dalla Misura.

Come evidenziato nella tabella QVC13 Tab.3 **la stragrande maggioranza degli interventi (97%) è destinata alla realizzazione di impianti fotovoltaici**, mentre risulta **residuale la spesa per impianti a biomasse** che rappresenta il 3% del totale, questo nonostante l'analisi SWOT del PSR individua il settore delle biomasse come il settore con la maggior potenzialità di crescita, legata anche alla effettiva capacità della tecnologia (biogas) di risolvere alcuni problemi di gestione dei sottoprodotti (sanse, effluenti zootecnici, scarti alimentari) e per cui la regione accusa i ritardi più evidenti.

**QVC13 Tab.3. Investimenti per la produzione di energia da fonti rinnovabili per tipologia di impianto**

Tipologia di intervento	Misura 4.1		Misura 4.2		TOTALE	
	€	%	€	%	€	%
Impianti termici a biomasse	69.890	6%			69.890	3%
Impianto solare termico	15.782	1%			15.782	1%
Impianti fotovoltaici	1.018.180	92%	1.416.031	100%	2.434.211	97%
<b>Totale</b>	<b>1.103.852</b>	<b>100%</b>	<b>1.416.031</b>	<b>100%</b>	<b>2.519.883</b>	<b>100%</b>

Fonte: sistema di monitoraggio regionale

## Criteri di giudizio e indicatori pertinenti

Criteri	Indicatori	Sottomisure/ Operazioni	Valore	UM
1. Il PSR determina un aumento della produzione di energia da fonti rinnovabili	T16: totale degli investimenti nella produzione di energia rinnovabile (€)	4.1, 4.2	2.519.883	€
	R15 C43: energia rinnovabile prodotta attraverso progetti sovvenzionati (TOE)		144,5	Toe

Criteria	Indicators	Sottomisure/ Operazioni	Valore	UM
2.. Il PSR ha favorito la realizzazione di piani di attività per l'approvvigionamento sostenibile di biomasse da utilizzare nella produzione di energia	R5C 1: numero di aziende agricole e forestali coinvolti nei piani di attività per l'approvvigionamento sostenibile di biomasse da utilizzare nella produzione di energia	16.6	NA	

## Approccio metodologico

In considerazione del modesto numero di interventi conclusi (saldati), le analisi valutative sono state realizzate sulle domande finanziate.

La stima della energia rinnovabile complessivamente prodotta grazie ai finanziamenti del PSR è stata effettuata aggregando l'insieme delle operazioni realizzate per tipologia di fonte utilizzata.

Per ciascuna tecnologia è stata determinata la potenza complessivamente installata, attraverso i dati di monitoraggio disponibili e per parametrizzazione degli investimenti realizzati, espressa in kWp . Attraverso la determinazione delle ore equivalenti di utilizzo<sup>9</sup>, descritta in tabella, è stato possibile stimare la quantità di energia da fonti energetiche rinnovabili potenzialmente prodotta annualmente

Al fine di esprimere l'energia in termini di Ktep come prevede l'indicatore R15 si è provveduto a convertire i MWh/anno prodotti in tep/anno attraverso il Coefficiente di conversione (1toe=11,63MWh) dell'Agenzia internazionale dell'energia (AIE).

## Risposta alla domanda di valutazione

Complessivamente, gli impianti ad oggi finanziati potranno **garantire la produzione annua di energia da fonti rinnovabili di 1.681 Mw/anno pari a 144,5 toe/anno** (indicatore di risultato complementare R15). **Tale produzione rappresenta lo 0,1% della produzione di energia rinnovabile dal settore agricolo e dal settore forestale** rilevata EUROSTAT e SIMERI-GSE nel 2011.

Se si considerano gli obblighi derivanti dal decreto sul Burden Sharing, che prevede per l'Umbria una produzione al 2020 di energia elettrica da FER pari 50 Ktep. si rileva come **attualmente gli interventi finanziati contribuiscono per appena lo 0,3% dell'obiettivo al 2020.**

### QVC13 Tab.4. Dati tecnici ed Energia prodotta degli impianti da fonti rinnovabili finanziati

Tipologia di intervento	A. Investimento ammesso	B. Parametro di costo unitario	C. Potenza installata (A./B.)	D. Numero ore equivalenti	E. Energia prodotta (C.*D.)	
	€	(€/kW)	(kW)	(h)	MWh/anno	toe/anno
Impianti a biomasse	69.890	700	100	3.600	359	31
Impianto solare termico	15.782	1.200	13	1.180	16	1
Impianti fotovoltaici	2.434.211	2.200	1.106	1.180	1.306	112
<b>Totale</b>	<b>2.519.883</b>	-	<b>1.219</b>	<b>5.960</b>	<b>1.681</b>	<b>145</b>

Fonte: sistema di monitoraggio Regionale, dati tecnici relazioni di progetto

<sup>9</sup>Ore equivalenti di utilizzazione: 1) Fotovoltaico e solare termico, dati PhotovoltaicGeographical Information System (PVGIS) JRC; 2) Biomasse, per gli impianti termici si è considerata la sola stagione termica in funzione alle prescrizioni Regionali.

Per quanto attiene gli interventi sul risparmio energetico questi hanno coinvolto 8 aziende agricole per un volume di investimento di quasi 350.000 euro (il 4% del totale delle aziende beneficiarie e lo 0,5% della spesa complessiva della Misura 4.1) e 5 imprese agroindustriali per un volume di investimento di quasi 1,6 milioni di euro (l'8% del totale delle aziende beneficiarie e l'1,7% della spesa della Misura 4.1).

**Nelle aziende agricole gli investimenti hanno riguardato soprattutto interventi di coibentazione mentre nelle imprese agroindustriali gli interventi sono destinati alla realizzazione di impianti di cogenerazione e all'efficiamento energetico.**

**QVC13 Tab.5. Interventi finanziati relativi all'efficiamento energetico**

Tipologia di intervento	Misura 4.1		Misura 4.2		TOTALE	
	€	%	€	%	€	%
Impianti illuminazione a basso consumo	45.998	13%	177.793	11%	223.791	11%
Coibentazione	227.096	65%	105.000	6%	332.096	17%
Impianti di cogenerazione			840.000	51%	840.000	42%
Efficiamento energetico	75.390	22%	518.269	32%	593.659	30%
<b>Totale</b>	<b>348.485</b>	<b>100%</b>	<b>1.641.062</b>	<b>100%</b>	<b>1.989.547</b>	<b>100%</b>

Fonte: sistema di monitoraggio Regionale, dati tecnici relazioni di progetto

### Conclusioni e raccomandazioni

CONCLUSIONI	RACCOMANDAZIONE	AZIONE/REAZIONE
L'investimento complessivo degli interventi dell'operazione 4.1.1 e 4.1.2 dedicati al risparmio energetico rappresentano per entrambe le operazioni l'1,5% del totale del volume di investimento attivato dalla Misura nonostante sia presente un criterio di premialità specifico	Incrementare l'efficacia del criterio di premialità specifico aumentando l'incidenza del punteggio per interventi volti al risparmio energetico sul totale del punteggio massimo previsto	
Ridotta la spesa per impianti a biomasse che rappresenta il 3% del totale, mentre l'analisi SWOT del PSR individua il settore delle biomasse come il settore con la maggior potenzialità di crescita, legata anche alla effettiva capacità della tecnologia (biogas) di risolvere alcuni problemi di gestione dei sottoprodotti (sanse, effluenti zootecnici, scarti alimentari) e per cui la regione accusa i ritardi più evidenti.	Prevedere uno specifico criterio di premialità per impianti alimentati da biomasse aziendali di scarto	
Modesta incidenza (0,1%) dell'energia prodotta da fonti rinnovabili finanziata con il PSR rispetto alla produzione di energia rinnovabile dal settore agricolo e dal settore forestale regionale		

## 8.14. QVC 14 FA 5D. In che misura gli interventi del PSR contribuiscono a ridurre le emissioni di gas serra e le emissioni di ammoniaca dell'agricoltura

### Descrizione del contesto socio-economico e programmatico

La stima delle emissioni, secondo le metodologie approvate dall'UNFCCC (United Nations Framework Convention on ClimateChange) che seguono le linee guida messe a punto dall'International Panel on ClimateChange (IPCC 2006), vengono effettuate da tutti gli stati membri redigendo l'inventario nazionale (National Inventory Report-NIR)<sup>10</sup>, lo strumento deputato a contabilizzare le emissioni e gli assorbimenti di carbonio.

Le emissioni nei comparti del settore agricolo, così come definiti e riportati nell'inventario nazionale, considerano le seguenti fonti:

- emissioni di N<sub>2</sub>O (protossido di azoto) dal suolo, ascrivibili principalmente all'utilizzo di concimi azotati;
- emissioni di CH<sub>4</sub> (metano) dovute alla fermentazione enterica;
- emissioni di CH<sub>4</sub> e di N<sub>2</sub>O dovute alla gestione degli effluenti zootecnici;
- emissioni non-CO<sub>2</sub> (di CH<sub>4</sub> e di N<sub>2</sub>O) legate ai processi di combustione delle stoppie e dei residui agricoli in generale.

Ai comparti di interesse agricolo si aggiungono quelli contenuti nel settore LULUCF (Land Use, Land Use Change and Forestry) che considera nel loro insieme tutti gli aspetti legati ai differenti usi del suolo e ai possibili sistemi di gestione dei terreni agro-forestali. Gli articoli 3.3 e 3.4 del Protocollo di Kyoto disciplinavano il settore LULUCF identificando rispettivamente le attività eleggibili obbligatorie (afforestazione, riforestazione e deforestazione) e quelle volontarie (gestione forestale, gestione agricola, gestione dei pascoli e rivegetazione). Tra le attività volontarie eleggibili, nell'ambito dell'art. 3.4, il Governo italiano aveva ritenuto opportuno contabilizzare i crediti derivanti dalla sola gestione forestale, escludendo, almeno per il periodo 2008-2012, tutte le attività agricole a causa delle incertezze sulle modalità di contabilizzazione.

A seguito della Decisione del Parlamento e del Consiglio Europeo N. 529/13, entro il 2021 ogni stato membro è chiamato a presentare le stime preliminari per la contabilizzazione nell'Inventario Nazionale (NIR) delle emissioni e degli assorbimenti nei suoli e nelle biomasse dei gas serra nelle superfici agricole (*Cropland management*<sup>11</sup>) e nei pascoli (*Grassland management*<sup>12</sup>). Tali stime a partire dal 2022 saranno vincolanti per ciascuno stato membro.

**QVC14 Tab.1. Indicatore di contesto Emissioni Gas Serra da Agricoltura IC45**

REGIONI	Anni						Variazione
	1990	1995	2000	2005	2010	2015	1990-2015
	tCO <sub>2eq</sub>						%
Umbria	1.164.884	1.135.453	1.007.291	840.510	651.448	673.648	-42,2
Umbria	656.777	601.864	606.539	542.635	410.918	392.039	-40,3
Marche	827.906	776.424	721.838	600.728	481.139	546.178	-34,0
Lazio	1.800.151	1.778.870	1.640.811	1.476.347	1.399.393	1.357.021	-24,6
Italia	35.600.991	35.568.395	34.914.386	32.711.683	30.526.615	29.953.418	-15,9
- Centro	4.449.719	4.292.611	3.976.480	3.460.220	2.942.898	2.968.886	-33,3

Fonte: Ispra: <https://annuario.isprambiente.it/pon/basic/4>

<sup>10</sup> L'Inventario Nazionale (NIR) è redatto in Italia dall'Istituto Superiore per la Protezione e la Ricerca Ambientale (ISPRA) nell'ambito del protocollo di Kyoto e del protocollo post-Kyoto.

<sup>11</sup> Per Gestione dei terreni agricoli si intende «ogni attività risultante da un sistema di pratiche applicabili a un terreno adibito a colture agricole e a un terreno ritirato dalla produzione o temporaneamente non adibito alla produzione di colture» (Dec. 529/2013/UE art 2(1)).

<sup>12</sup> Per Gestione dei pascoli si intende «ogni attività risultante da un sistema di pratiche applicabili ai terreni utilizzati per la produzione zootecnica e volta a controllare le quantità e il tipo di vegetazione e di animali prodotti» (Dec. 529/2013/UE art 2(1)).

Le emissioni del comparto agricolo contabilizzate nel NIR nella regione Umbria rappresentano nel 2015 il 29% delle emissioni a livello nazionale. L'andamento dell'indicatore nella regione risulta in calo del 40% nel periodo 1990/2015, e insieme alla Umbria è la regione del centro con la riduzione maggiore.

Considerando il trend dei settori contabilizzati nel NIR interessati dalle misure del PSR, ed in particolare il settore 100100 per le emissioni del protossido di azoto dei fertilizzanti ed i settori del LULUCF: 113200 Cropland e 113300 Grassland, dalla lettura della tabella QVC14 Tab.2 emerge come il primo sia calato sino al 2010 per poi risalire nel 2015 e rappresenta mediamente il 27% delle emissioni dell'agricoltura.

**QVC14 Tab.2. Trend dei settori contabilizzati dal NIR (1990-2015 valori in tCO<sub>2eq</sub>) (si ricorda il valore è posto col segno “-“ se gli assorbimenti superano le emissioni).**

settore	1990	1995	2000	2005	2010	2015
	tCO <sub>2eq</sub>					
100000 -Agricoltura	656.777	601.864	606.539	542.635	410.918	392.039
100100-Coltivazioni con i fertilizzanti (eccetto concimi animali)	158.959	132.506	185.614	171.945	92.008	122.113
113100-Foreste	-459.051	-446.538	-699.295	132.386	-66.517	-1.567.860
113200-Coltivazioni	23.631	17.853	22.589	9.403	7.612	21.970
113300-Praterie	14.544	-32.487	-44.694	-58.588	-106.097	-129.586

Fonte: Ispra: [disaggregazione dell'Inventario Nazionale 2015](#)

Il *cropland* risulta un settore emissivo sebbene non incida in maniera consistente sulle emissioni (il 3% delle emissioni totali dell'agricoltura); mentre il secondo ha un ruolo importanti sugli stock di carbonio andando ad incrementare annualmente valori di CO<sub>2</sub> sempre più importanti

Nella descrizione della strategia del PSR Umbria la Focus area 5D contribuisce all'obiettivo specifico di “ridurre le emissioni di gas a effetto serra e di ammoniaca prodotte dall'agricoltura”.

La FA risponde ai fabbisogni:

- F17 Favorire una corretta gestione degli input al fine di migliorare la qualità delle acque
- F20 Consolidare ed estendere le superfici gestite con metodi ecocompatibili e con metodi biologici
- F25 Migliorare la gestione degli allevamenti zootecnici per la riduzione di metano e di protossido di azoto

### Attuazione del Programma

Gli interventi del PSR Umbria ritenuti potenzialmente favorevoli alla riduzione dei GHG sono gli stessi individuati nell'ambito della FA4B sulla qualità delle acque in quanto riducono l'utilizzo di concimi minerali e quindi l'emissione di protossido di azoto (operazioni 10.1.1, 10.1.3 e 10.1.5 e misura 11), e quelli individuati nella FA4C (operazioni 10.1.1, 10.1.3, 10.1.4, 10.1.5 e misura 11) che determinano un maggior assorbimento nei suoli agricoli (Cropland) del C-sink.

**QVC14 Tab.2: superficie per Misura/sottomisura/operazione**

Misure/ Sub misure/operazione	Descrizione	Superficie ha	Distribuzione (%)
10.1.1	Rispetto dei disciplinari di produzione integrata	72.367	77,0
10.1.3	Qualificazione dell'agroecosistema mediante la trasformazione dei seminativi in pascoli e prati-pascoli e il miglioramento di quelli esistenti	473	0,5
10.1.4 <sup>(1)</sup>	Incremento della sostanza organica nei suoli	2.808	3,0
10.1.5	Copertura vegetale intercalare	1.091	1,2
11.1	Adozione e mantenimento di pratiche e metodi di produzione biologica	17.271	18,4
<b>Totale superficie che determina la riduzione dei GHG</b>		<b>94.010</b>	<b>100,0</b>

(1) L'operazione 10.1.4 è stata considerata solo per il C-sink

Fonte: Dati di monitoraggio AGEA

Complessivamente la superficie oggetto di impegno (SOI) che concorre alla riduzione di GHG è pari a 94.000 ettari il 21% della superficie agricola della regione\_ Il 77% della SOI è associata all'operazione relativa all'agricoltura integrata, il 18% all'agricoltura biologica ed il restante 5% per le altre tre operazioni (10.1.3, 10.1.4 e 10.1.5).

### Criteri di giudizio e indicatori pertinenti

La domanda valutativa relativa alla riduzione dei gas effetto serra può essere declinata in un unico criterio che, in linea con gli indicatori di output, di risultato ed impatto previsti a livello comunitario, permette di identificare il contributo del PSR alla riduzione dei GHG.

Criteri	Indicatori	Sottomisure/ Operazioni	Valore	UM
1. Il PSR determina una riduzione delle emissioni di metano e protossido di azoto	R17 Percentuale di terreni agricoli con contratti di gestione finalizzati alla riduzione dei gas serra	10.1.1,	21	%
	R18 Riduzione delle emissioni di metano e protossido di azoto	10.1.3,10.1.4, 10.1.5, 11.	3.512	MgCO <sub>2eq</sub>
	I7 Emissioni dell'agricoltura		0,9	%

### Approccio metodologico

Il valore dell'indicatore di risultato R17 è stato ottenuto utilizzando i dati forniti dall'OP al 31.12.2018. Come già descritto per gli indicatori delle FA 4A/B/C. i dati utilizzati fanno riferimento alle superfici richieste e non a quelle accertate, il valore calcolato potrebbe essere differente dal valore presente nella RAA (Tabella B3) per effetto delle riduzioni accertate dopo i controlli amministrativi automatizzati.

L'indicatore R18 è stato calcolato sulla base delle riduzioni dei carichi di azoto (fertilizzazioni minerali) provenienti dall'indicatore I11 "Qualità delle acque". I valori dei carichi differenziati per tecnica colturale (agricoltura convenzionale, integrata e biologica) o per il minor utilizzo di fertilizzanti azotati (operazioni 10.1.3 e 10.1.5), nelle superfici oggetto di impegno ante e post intervento, sono stati moltiplicati per i coefficienti proposti dalla metodologia IPCC, al fine di calcolare le riduzioni delle emissioni di, N<sub>2</sub>O nelle aziende beneficiarie.

L'approccio metodologico utilizzato per la stima del N<sub>2</sub>O emesso in atmosfera a seguito delle fertilizzazioni azotate segue una procedura standard definita dall'IPCC nel 1996, in particolare è stata utilizzata una procedura semplificata la quale si basa sulle variazioni di carico dei fertilizzanti minerali azotati utilizzati in agricoltura<sup>13</sup>. Le emissioni di N<sub>2</sub>O derivanti dall'attività agricola, in particolare dalla fertilizzazione minerale, vengono classificate dall'IPCC come attività emissiva "SNAP 100100 – Colture con i fertilizzanti". Con questo codice vengono inoltre identificate le deposizioni atmosferiche di azoto dovute all'applicazione di fertilizzanti azotati e i carichi dovuti al ruscellamento e alla percolazione dei nitrati<sup>14</sup>. L'approccio utilizzato prevede la stima della sola componente dovuta alle concimazioni minerali, perché le deposizioni dall'atmosfera, il ruscellamento e la percolazione possono essere trascurati in quanto costanti nelle simulazioni "con" e "senza" l'applicazione delle misure del PSR.

Le emissioni di protossido di azoto (espresso come azoto) rappresentano l'1% degli apporti di azoto minerale (fonte IPCC) per ottenere i valori di N<sub>2</sub>O è necessario trasformare il valore di azoto (N<sub>2</sub>) in N<sub>2</sub>O secondo il rapporto stechiometrico NO<sub>2</sub>/N<sub>2</sub> pari a 44/28. I quantitativi di N<sub>2</sub>O stimati sono stati successivamente convertiti in equivalenti quantità di anidride carbonica (CO<sub>2eq</sub>) moltiplicando il valore per 298 il Global Warming Potential (GWP) (fonte IPCC).

Per quanto riguarda gli impatti delle operazioni precedenti con l'aggiunta della 10.1.4 "Incremento della sostanza organica nei suoli" sulla riduzione delle emissioni di CO<sub>2</sub>(I07) è stato stimato l'apporto di sostanza organica nelle superfici oggetto di impegno e attraverso la metodologia descritta nella FA4C; per ottenere dal contenuto di sostanza organica nei suoli l'assorbimento (o la mancata emissione) della CO<sub>2</sub>. La SO è stata prima trasformata in C-sink attraverso il Coefficiente di Van Bemmelen pari a 1,724 e quindi trasformato in CO<sub>2</sub> utilizzando il coefficiente stechiometrico CO<sub>2</sub>/C pari a 44/12.

Per quanto riguarda la riduzione di metano, i due fattori emissivi in ambito zootecnico riguardano la fermentazione enterica e la gestione delle deiezioni, non vi sono operazioni nel PSR della Regione Umbria che determinano effetti sul suo contenimento.

## **Risposta alla domanda di valutazione**

### *Indicatore I07emissioni dall'agricoltura*

Complessivamente le azioni del PSR Umbria che contribuiscono alla riduzione delle emissioni di gas serra dell'agricoltura generano una riduzione dell'apporto di azoto annuo, rispetto all'agricoltura convenzionale, di circa 750 tonnellate, pari ad una riduzione di emissione di 3.512 tCO<sub>2eq</sub>·anno<sup>-1</sup>. In particolare, l'agricoltura integrata contribuisce per oltre il 76% mentre il 12,5% del totale si ottiene grazie all'agricoltura biologica (441 tonnellateCO<sub>2eq</sub>), il restante 11% della riduzione è ripartito tra le altre azioni.

Il valore ottenuto è stato confrontato con le emissioni medie regionali di protossido di azoto dal settore agricoltura e con la parte dovuta alle fertilizzanti (fonte ISPRA).

---

<sup>13</sup>IPCC (1997), Revised 1996 IPCC Guidelines for National Greenhouse Gas Emission Inventories, IPCC/OECD/IEA, IPCC WG1 Technical Support Unit. Chapter 11 table 11. ISPRA (2008), Agricoltura – Inventario nazionale delle emissioni e disaggregazione provinciale, a cura di R. D. Condor, E. Di Cristofaro, R. De Lauretis, ISPRA Rapporto tecnico 85/2008.

<sup>14</sup> EEA (2009), EMEP/EEA air pollutant emission inventory guidebook 2009, Technical report No. 9/2009.

**QVC14 Tab.3.- Riduzione annua delle emissioni di GHG del settore agricolturaR18 eI07 – Protossido di azoto e C-sink nei suoli agricoli:**

Misure/ Sub misure/ operazione	Descrizione	Superficie ha	Riduzione emissioni (R18)			Assorbimento del carbonio nei suoli (C-sink)	Totale riduzioni delle emissioni + assorbimenti CO <sub>2eq</sub>
			Riduzione apporti azoto minerale	Riduzione e N <sub>2</sub> O	Riduzione in CO <sub>2eq</sub>	Riduzione in CO <sub>2eq</sub>	
			Mg				
10.1.1	Rispetto dei disciplinari di produzione integrata	72.367	575	9,0	2.691	96.851	99.542
10.1.3	Qualificazione dell'agroecosistema mediante la trasformazione dei seminativi in pascoli e prati-pascoli e il miglioramento di quelli esistenti	473	12	0,2	57	2.636	2.693
10.1.4 <sup>(1)</sup>	Incremento della sostanza organica nei suoli	2.808	-		0	26.306	26.306
10.1.5	Copertura vegetale intercalare	1.091	69	1,1	323	6.605	6.928
11.1	Adozione e mantenimento di pratiche e metodi di produzione biologica	17.271	94	1,5	441	16.655	17.096
<b>Totale</b>		<b>94.010</b>	<b>750</b>	<b>11,8</b>	<b>3.512</b>	<b>149.053</b>	<b>152.565</b>

Fonte: elaborazioni valutatore su dati di monitoraggio AGEA e CLC

Rispetto alle emissioni complessive di CO<sub>2eq</sub> dal settore agricoltura dell'Umbria IC45, pari nel 2015 a 392.039 MgCO<sub>2eq</sub>, il PSR ha determinato una riduzione di emissioni di anidride carbonica dello 0,9%. Se si considera il solo settore 100100 (che considerale emissioni dei soli fertilizzanti minerali) l'incidenza del PSR sale al 2,9%.

Per quanto riguarda gli assorbimenti del carbonio nei suoli agricoli determinati dal PSR si ottengono valori in CO<sub>2eq</sub> molto più elevati rispetto a quelli conseguiti con la riduzione dei fertilizzanti minerali e sono pari a 149.000 MgCO<sub>2eq</sub>. Tale maggior assorbimento di CO<sub>2</sub> nei suoli, ottenuto grazie agli apporti di sostanza organica, può essere confrontato con quanto riportato da ISPRA nell'Inventario Nazionale (NIR), con alcune cautele derivanti dalla metodologia di calcolo degli assorbimenti del *Cropland* e *Grassland*, che non tengono conto ancora del contributo del suolo ma solo dei cambiamenti dell'uso del suolo. ISPRA calcolerà il contributo del suolo, come già segnalato, solo a partire dal 2021 in linea con quanto previsto dalla Dec. 529/13. Nonostante tali diversità metodologiche si può stimare che l'assorbimento di CO<sub>2</sub> nei suoli determini un aumento del valore calcolato da ISPRA nel 2015 del 239% grazie al contributo del PSR.

Sommando il contributo dei due settori (fertilizzanti minerali e assorbimento di CO<sub>2</sub>), la riduzione complessiva delle emissioni di GHG risultano pertanto pari a 152.565 Mg anno.

### Conclusioni e raccomandazioni

CONCLUSIONI	RACCOMANDAZIONE	AZIONE/REAZIONE
La superficie del PSR che determina una riduzione di GHG è pari a 94.000 ettari pari al 21% della Superficie Agricola regionale.		

CONCLUSIONI	RACCOMANDAZIONE	AZIONE/REAZIONE
<p>La riduzione complessiva delle emissioni di GHG risulta pari a 152.565 MgCO<sub>2eq</sub> anno; di queste 3.512 MgCO<sub>2eq</sub> sono dovute alla riduzione dei fertilizzanti minerali e 149.000 MgCO<sub>2eq</sub> è la quantità ottenuta grazie all'assorbimento del C-sink nei suoli agricoli.</p>		
<p>Le misure del PSR prese in esame non sembrano incidere in maniera significativa sulla riduzione dei GHG del comparto agricolo incidendo solo per lo 0,9% sulle emissioni totali dell'agricoltura e del 2,9% del settore fertilizzanti minerali</p>	<p>Si raccomanda di prevedere interventi sulla gestione delle deiezioni zootecniche nell'ambito della misura 4.1, in particolare la copertura delle vasche di raccolta che hanno un impatto importante sulla riduzione del metano e potenziare gli interventi che favoriscono l'utilizzo dei reflui zootecnici per la produzione di biogas</p>	

**8.15. QVC 15 FA 5E. In che misura gli interventi del PSR hanno contribuito a promuovere la conservazione e il sequestro del carbonio nel settore agricolo e forestale (FA 5E)**

**Descrizione del contesto socio-economico e programmatico**

L'indicatore di contesto correlato C29 "foresta e altre superfici boschive (FOWL - Forest and OtherWooded Land)" rileva che al 2010 il 46,15% del territorio umbro è coperto da foreste per un totale di 390.260 ha. Non è invece disponibile il dato relativo all'indicatore C38 Foresta protetta e quindi si fa riferimento all'uso di una proxy ("di aree boscate soggette a vincolo naturalistico") che ha utilizzato i dati Inventario Nazionale delle Foreste e dei Serbatoi di Carbonio (INFC) 2005. Nel Data Base rilasciato dalla RRN il valore relativo alla sola area forestale complessiva soggetta a vincoli di tipo naturalistico è pari a 21,3% della FOWL.

L'Umbria si contraddistingue per un considerevole patrimonio naturalistico, aspetto che si combina con la buona performance agro-ambientale dell'agricoltura. Vi sono 0,44 Ha di foresta per abitante, un valore pari a più del doppio di quello italiano

Un indicatore in grado di descrivere l'andamento del sequestro del carbonio nelle biomasse forestali è dato dalle emissioni (assorbimento) di CO2 del comparto forestale contabilizzate nel NIR. L'andamento dell'indicatore nella regione rileva un incremento degli assorbimenti di CO2 del settore forestale regionale pari al + 242% nel periodo 1990/2015.

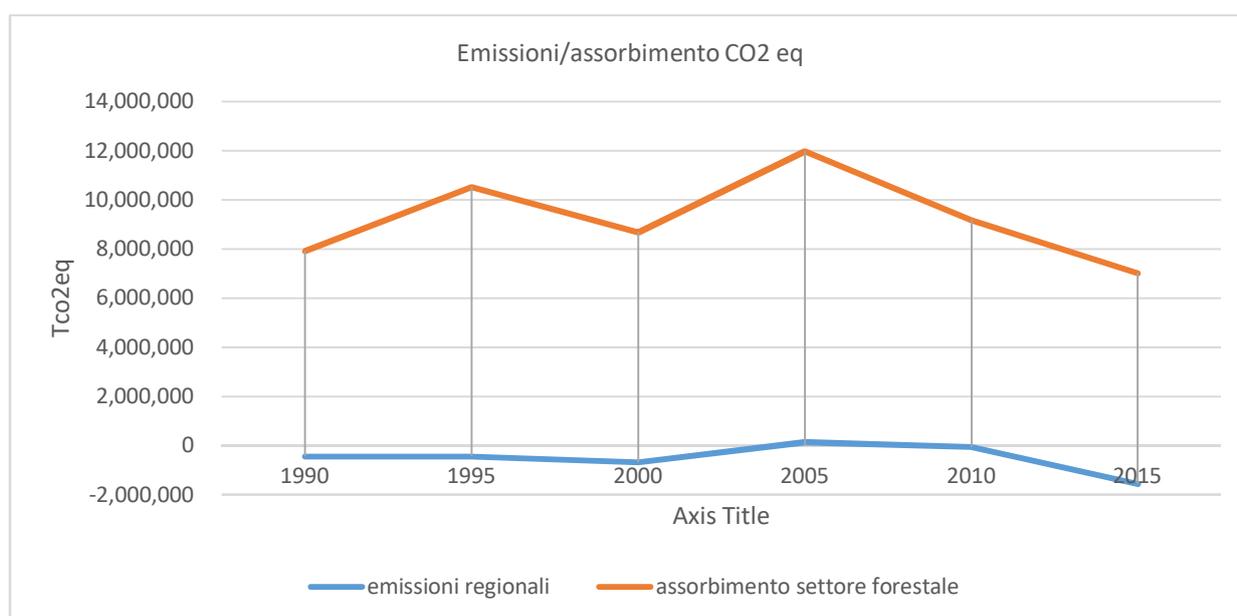
**QVC15 Tab1: assorbimento di CO2 del comparto forestale NIR**

settore	1990	1995	2000	2005	2010	2015
	tCO2eq					
113100-Foreste	-459.051	-446.538	-699.295	132.386	-66.517	-1.567.860

Fonte: ISPRA disaggregazione dell'inventario nazionale 2015

Il confronto del dato dell'assorbimento di CO2 del settore forestale regionale con il dato complessivo delle emissioni regionali evidenzia come le foreste hanno una grossa incidenza rappresentando il 24% del totale delle emissioni.

**QVC15fig 1 Emissioni/assorbimento CO2 eq**



Fonte: ISPRA disaggregazione dell'inventario nazionale 2015, Emissioni regionali di Gas Serra totali

## Attuazione del Programma

Gli interventi del PSR Umbria ritenuti potenzialmente favorevoli alla conservazione ed al sequestro del carbonio sono le operazioni:

- 8.1.1 Sostegno per forestazione e imboschimento
- 8.2.1 Sostegno per impianto e manutenzione di sistemi agro-forestali
- 8.3.1 Supporto per la prevenzione dei danni alle foreste da incendi e calamità naturali e eventi catastrofici
- 8.4.1 Supporto per la ricostituzione di foreste danneggiate dagli incendi e calamità naturali e eventi catastrofici
- 8.5.1 Sostegno agli investimenti per migliorare la resilienza e il valore ambientale degli ecosistemi forestali
- 15.1.1 Pagamenti per impegni silvo-ambientali.

Gli impegni previsti dalle suddette operazioni contribuiscono al miglioramento della funzione di assorbimento della CO<sub>2</sub> dei popolamenti forestali, incrementando, in particolare attraverso azioni di ringiovanimento, le capacità di stoccaggio di anidride carbonica del soprassuolo e del suolo forestale. Inoltre gli interventi dedicati all'integrità del sistema forestale favoriscono l'adattamento delle foreste ai cambiamenti climatici e migliorano la resilienza degli ecosistemi forestali, consentendo il sequestro del carbonio.

L'analisi dei dati di monitoraggio forniti da AGEA relativa alle domande di pagamento effettuate entro il 31/12/2018 evidenzia che per le misure relative alla presente FA sono state finanziate 194 domande per un contributo saldato pari a quasi 16 milioni di euro.

Nello specifico:

- La sottomisura 8.1.1 che prevede un sostegno per la realizzazione di interventi di imboschimento di superfici agricole e non agricole e per la creazione di aree boscate ha avviato 19 interventi per un contributo saldato di 156.962 euro. L'analisi degli atti procedurali della misura (graduatorie) rileva che a fronte di 302 domande presentate sono state ritenute ammissibili 74 domande e attualmente ammesse a finanziamento 36 domande per un importo pari ad € 1.820.902
- La sottomisura 8.3.1 che prevede la messa in opera di azioni preventive contro gli incendi e il miglioramento della funzione di protezione idrogeologica svolta dalle foreste, mediante introduzione di azioni preventive in aree a rischio di frana o a monte di aree suscettibili di inondazioni ha avviato 91 interventi per un contributo saldato di 8.015.814 euro
- La sottomisura 8.5.1 rivolta prioritariamente al miglioramento della biodiversità delle foreste attraverso il miglioramento della diversificazione strutturale dei boschi cedui, la rinaturalizzazione delle fustaie di conifere di origine artificiale ed il recupero di boschi di castagno, con esclusione dei castagneti da frutto ha avviato 84 interventi per un contributo saldato di 7.751.874 euro

Non risultano pagamenti per le sottomisure 8.2.1 "Sostegno per impianto e manutenzione di sistemi agro-forestali" per la quale non sono stati pubblicati bandi di attuazione, 8.4.1 "Supporto per la ricostituzione di foreste danneggiate dagli incendi e calamità naturali e eventi catastrofici" e per 15.1.1 "Pagamenti per impegni silvo-ambientali" per la quale nonostante gli impegni siano stati assunti nel 2016 per un problema legato alla messa a punto dell'algoritmo del SIGC sul sistema SIAN non risultano pagamenti.

### QVC15 Tab2. Stato attuazione misure collegate alla FA 5E

operazioni	n domande avviate <sup>15</sup>	Investiment o ammesso progetti avviati	Contributo saldo progetti avviati
8.1.1 Sostegno per forestazione e imboschimento	19	315.438	156.926
8.3.1 Supporto per la prevenzione dei danni alle foreste da incendi e calamità naturali e eventi catastrofici	91	9.684.301	8.015.814
8.5.1 Sostegno agli investimenti per migliorare la resilienza e il valore ambientale degli ecosistemi forestali	84	8.406.965	7.751.874
<b>Totale complessivo</b>	<b>194</b>	<b>18.406.704</b>	<b>15.924.615</b>

Fonte: Elaborazioni valutatore su dati OPDB AGEA

A valere sulla Misura 8 del PSR 2014-2020 sono stati effettuati pagamenti legati ai trascinamenti del precedente periodo di programmazione relativi alla misura 221 e delle misure legate al Reg. CE 2080/1992 relative agli imboschimenti dei terreni agricoli per un totale di 5.816 ha di superficie

### QVC15 Tab3 Superfici sotto impegno

Misura	Superficie (Ha)	Somma di contributo totale erogato (€)
Misura 221	27	12.933
Reg CE 2080/92	5.789	9.548.222
<b>Totale</b>	<b>5.816</b>	<b>9.561.155</b>

Fonte: Elaborazioni valutatore su dati OPDB AGEA

### Criteri di giudizio e indicatori pertinenti

Criteri	Indicatori	Sottomisure/ Operazioni	Valore	UM
1. Gli impegni agroambientali favoriscono la conservazione e/o l'aumento del carbonio organico nelle biomasse	R20: percentuale di terreni forestali oggetto di contratti di gestione che contribuiscono al sequestro o alla conservazione del carbonio	8.1.1, 8.2.1, 8.3.1, 8.4.1, 8.5.1, 15.1.1	1,49%	%
	Assorbimento di CO <sub>2</sub> atmosferica e stoccaggio del carbonio organico nella biomassa legnosa"	8.1.1	15.545	tCO <sub>2</sub> eq·a-1

### Approccio metodologico

La stima dell'indicatore di impatto aggiuntivo "assorbimento di CO<sub>2</sub> atmosferica e stoccaggio del carbonio organico nella biomassa legnosa" è stata effettuata sulla base degli incrementi medi di volume legnoso riconducibili alle differenti tipologie di imboschimento. I valori di incremento utilizzati nella presente simulazione derivano da dati primari raccolti durante campagne di rilevamento su 22 imboschimenti realizzati nell'ambito del reg. 2080/92 distribuiti sul territorio regionale e realizzati per la valutazione ex post del PSR Umbria 2007-2013. L'indagine ha consentito di rilevare le principali grandezze dendrometriche e di verificare lo stato vegetativo al fine di estrapolare informazioni (coefficienti, parametri) da utilizzare nell'ambito delle analisi predisposte per la valutazione degli impatti ambientali degli imboschimenti

Attraverso le rilevazioni si è stimato un volume ad ettaro medio di 28,5 m<sup>3</sup>/ha. Il volume ad ettaro diviso per l'età ha permesso di stimare l'incremento medio (annuale) di volume utilizzato nelle formule per la stima dell'accrescimento e dell'assorbimento di carbonio nella biomassa legnosa. L'incremento medio è pari a 1,57 m<sup>3</sup>/ha/anno

<sup>15</sup> Per domande avviate si intendono le domande che hanno ricevuto almeno un pagamento.

La ripartizione delle superfici boscate per tipologia di imboscamento è stata stimata sulla ripartizione percentuale di tali tipologie rilevata nel periodo 2007-2013.

### Risposta alla domanda di valutazione

Per quanto attiene la stima dell'indicatore di risultato R20 "percentuale di terreni forestali oggetto di contratti di gestione che contribuiscono al sequestro o alla conservazione del carbonio", sulla base dello stato di attuazione delle Misure e considerando i dati attualmente disponibili<sup>16</sup> è stato possibile conteggiare esclusivamente le superfici inerenti i trascinamenti del precedente periodo di programmazione relativi alla misura 221 e delle misure legate al Reg. CE 2080/1992 relative agli imboscamenti dei terreni agricoli.

Complessivamente le superfici forestali oggetto di contributo che contribuiscono al sequestro o alla conservazione del carbonio rappresentano l'1,49% del totale della superficie forestale regionale. Si rileva che non appena saranno disponibili i dati relativi alle superfici inerenti la misura tale incidenza è destinata ad aumentare consistentemente.

### QVC15 Tab4 quantificazione indicatore di risultato R20

Misura	Superficie (Ha)
Misura 221	27
Reg CE 2080/92	5.789
<b>totale</b>	<b>5.816</b>
<b>C29 "foresta e altre superfici boschive"</b>	<b>390.260</b>
<b>R20: percentuale di terreni forestali oggetto di contratti di gestione che contribuiscono al sequestro o alla conservazione del carbonio</b>	<b>1,49%</b>

Fonte: Elaborazioni valutatore su dati OPDB AGEA

Il Valutatore propone un indicatore aggiuntivo volto a calcolare l'Assorbimento di CO<sub>2</sub> atmosferica e stoccaggio del carbonio organico nella biomassa legnosa strettamente correlato alla domanda valutativa inerente la presente FA.

I boschi presentano un bilancio di carbonio sempre positivo in quanto sono in grado di assorbire e immagazzinare nella biomassa, viva e morta e nel suolo grandi quantità di carbonio atmosferico per unità di superficie. In particolare i giovani popolamenti che si sostituiscono ad altri usi del suolo meno favorevoli, quali ad esempio i seminativi agricoli, presentano un enorme potenziale di assorbimento.

Considerando le sole superfici oggetto di imboscamento trascinate dal precedente periodo di programmazione, si stima che esse potranno determinare complessivamente la fissazione di circa 15.545 tCO<sub>2eq</sub>/anno.

### QVC14 Tab4. Riduzione annua delle emissioni di GHG del settore agricoltura R18 e I07 – Protossido di azoto e C-sink nei suoli agricoli

Tipologia intervento	Specie utilizzata	Turno (anni)	Superficie (ha)	Im (m <sup>3</sup> ·ha <sup>-1</sup> ·a <sup>-1</sup> )	C-sink annuo (tCO <sub>2eq</sub> ·a <sup>-1</sup> )
Boschi permanenti	Latifoglie autoctone	80	698	2,56	3.304
Arboricoltura a ciclo medio-lungo	Noce e ciliegio	40	5.010	1,38	12.059
Arboricoltura a ciclo breve	Pioppo	20	108	2,11	181
<b>Totale</b>			<b>5.816</b>		<b>15.545</b>

Fonte: Elaborazioni valutatore su dati OPDB AGEA

<sup>16</sup> I dati forniti da AGEA attraverso la banca dati OPDB non prevedono il dato delle superfici per le misure 8.1.1, 8.3.1 e 8.5.1.

Tale valore incide per lo 0,22% sulle emissioni totali regionali e se confrontato con l'assorbimento di CO2 del comparto forestale regionale contabilizzate nel NIR ne rappresenta l'1%. Tale rapporto che sembra apparire molto modesto è condizionato dalla possibilità di contabilizzare esclusivamente le superfici relative ai trascinamenti e alla dimensione del denominatore che in Umbria è estremamente elevato in quanto legato all'estensioni delle superfici boscate che ricoprono il 46,15% del territorio regionale.

Nel prosieguo delle attività di valutazione saranno considerate anche le superfici legate alla misura 8.1.1. L'analisi degli atti procedurali della misura (graduatorie) rileva che a fronte di 302 domande presentate sono state avviate alla fase istruttoria tecnico-amministrativa 74 domande (commisurate alla dotazione finanziaria prevista) e attualmente ammesse a finanziamento 36 domande per un importo pari ad € 1.820.902.

### Conclusioni e raccomandazioni

CONCLUSIONI	RACCOMANDAZIONE	AZIONE/REAZIONE
Elevato potenziale di assorbimento della CO2 per i giovani popolamenti che si sostituiscono ad altri usi del suolo meno favorevoli, quali ad esempio i seminativi agricoli		
Dotazione finanziaria contenuta per la Misura 8.1.1 rispetto alla domanda espressa dal territorio	In considerazione dell'elevato numero di domande presentate a valere sulla misura 8.1.1. e della elevata capacità di assorbimento e immagazzinamento della CO2 nella biomassa forestale per i giovani popolamenti che si sostituiscono ad altri usi del suolo si raccomanda di integrare la dotazione finanziaria destinata alla Misura	

## 8.16. QVC 16 FA 6A. In che misura gli interventi del PSR hanno favorito la diversificazione, la creazione e lo sviluppo di piccole imprese nonché dell'occupazione?

### Descrizione del contesto socio-economico e programmatico

Le aziende agricole umbre sono piuttosto orientate alla diversificazione, con un settore agrituristico piuttosto sviluppato: nel 2012 si registrano 16,5 posti letto per azienda, un dato molto elevato rispetto alla media nazionale (12,9). Al di fuori della realtà agrituristica, la multifunzionalità delle aziende agricole e, più in generale, la diversificazione delle attività produttive nelle aree rurali risulta ancora limitata per un alto tasso di conduttori anziani e per le dimensioni ridotte delle aziende.

Il territorio presenta un buon potenziale di crescita grazie alla ricchezza del patrimonio naturalistico, paesaggistico ed enogastronomico. La strategia del PSR umbro intende quindi orientare la diversificazione dell'attività delle aziende agricole verso tutti i possibili settori (oltre all'agriturismo, attività didattica, servizi a carattere ricreativo e sociale, attività artigianali e commerciali di tipo non agricolo, sfruttamento delle energie prodotte da fonti rinnovabili, potenziamento dell'offerta turistica),

La diversificazione delle attività aziendali si prefigura quindi come la strategia giusta per mantenere/incrementare il reddito agricolo e il tasso di occupazione, con evidenti ricadute positive sulla qualità e sul tenore di vita della popolazione residente nelle zone rurali, senza contare la preziosa funzione di presidio e di gestione sostenibile del territorio, soprattutto nelle aree di montagna e nelle aree rurali periferiche.

L'obiettivo della FA 6A è quello di soddisfare i fabbisogni:

- F08 Sostenere la diversificazione e multifunzionalità
- F13 Riduzione delle difficoltà di accesso al credito e individuazione di servizi finanziari innovativi
- F27 Favorire la valorizzazione e la tutela del patrimonio storico-culturale- ambientale e del paesaggio
- F28 Miglioramento attrattività e accessibilità dei territori rurali e dei servizi alla popolazione dei territori rurali
- F29 Azioni integrate di promozione del territorio rurale
- F31 Favorire partecipazione delle imprese agricole, agroalimentari e forestali a reti europee, nazionali e interregionali
- F32 Sostenere i principali settori produttivi del comparto agricolo ed agroalimentare
- F33 Sostenere le aree interne dell'Umbria rafforzando servizi di base e sociali
- F34 Sostenere la ripresa socio-economica e la salvaguardia ambientale a seguito degli eventi sismici verificatesi dal 24/08/16.

Le sottomisure che concorrono direttamente alla Focus area 6A sono le seguenti: 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 2.3, 6.2, 6.4, 16.1, 16.2, 16.3, 16.5, 16.7, 16.9.

Gli interventi programmati nell'ambito della FA sono riconducibili prioritariamente a due SM: la 6.2 "aiuti all'avviamento di impresa per le attività extra agricole nelle aree rurali" e 6.4. "Aumentare il reddito aziendale anche con lo sviluppo di attività extra agricole". L'azione di questi interventi è completata da azioni per il trasferimento di conoscenza e alla consulenza (M. 1 e 2) e la cooperazione tra imprese agricole (M. 16.1, 16.2, 16.3, 16.5, 16.7, 16.9).

Osservando il **plafond finanziario destinato alla FA 6A (12,07 M€ di spesa pubblica)**, emerge il ruolo di pivot attribuito dal PSR alle **M.6.2 e 6.4 (7 Me)** nel migliorare le prestazioni e la sostenibilità globali dell'azienda e incentivando la diversificazione del settore agricolo e forestale. Tali misure, infatti, assorbono quasi il 60% delle risorse programmate sulla FA.

### QVC 16 -Tab. 1 Misure attivate dalla FA 6A

Misura	Operazioni	Risorse programmate	Incidenza sul totale
1	1.1, 1.2, 1.3	1.100.000	0,83%

Misura	Operazioni	Risorse programmate	Incidenza sul totale
2	2.1, 2.2	70.000	4,13%
6	6.2, 6.4	7.000.000	40,27%
16	16.1, 16.2, 16.3, 16.5, 16.7, 16.9	3.900.000	1,82%
<b>Totale FA6A</b>		<b>12.070.000</b>	<b>100%</b>

Fonte: Elaborazioni Lattanzio M&E su dati di monitoraggio PSR Umbria 2014-2020

## Attuazione del Programma

Sulla base dei dati disponibili al 31/12/2018, la spesa è pari a 0. L'assenza di avanzamento

### QVC 4 -Tab. 2 - Focus Area 6A: dotazione finanziaria, assegnato, avanzamento finanziario e procedurale al 31/12/2018

Misure/ Sub misure	Descrizione	Allocazione finanziaria (Meuro)	Impegni		Pagamenti cumulati	Interventi conclusi	
			N.	Meuro*	Meuro	N.	Meuro
6.2.1	Aiuti all'avviamento di impresa per le attività extra agricole nelle aree rurali	14.768.240	0	0	0	0	0
6.4.1	Aumentare il reddito aziendale anche con lo sviluppo di attività extra agricole	43.713.600	0	0	0	0	0
<b>Totale per FA</b>		<b>108.559.524</b>	0	0	0	0	0

Fonte: Elaborazioni Lattanzio M&E su dati ARTEA e Regione Umbria (RAA)

## Criteri di giudizio e indicatori pertinenti

Per rispondere al QVC 4 il Valutatore ha individuato **3 criteri di giudizio e 11 indicatori** che risultano funzionali alla descrizione della complessa strategia regionale e all'esame degli effetti prodotti dagli interventi finanziati dal PSR.

I criteri di giudizio utilizzati sono:

- 1. Gli investimenti sovvenzionati hanno contribuito alla diversificazione economica e alla creazione di nuove imprese;
- 2. Gli interventi finanziati hanno favorito la cooperazione tra gli operatori locali e la creazione di reti;
- 3. Gli investimenti sovvenzionati hanno contribuito al sostegno dell'occupazione.

Per ciascun criterio di giudizio è stato individuato un **set di indicatori**, alcuni del PSR, altri aggiuntivi proposti dal Valutatore.

### QVC 4 -Tab. 5 - Focus Area 2A: collegamenti tra criteri di giudizio, indicatori di risultato comuni e aggiuntivi

Criteri	Indicatori*	Sottomisure/ Operazioni	Tipologia di indicatore	Fonti primarie	Fonti Secondarie	Valore
1. Gli investimenti sovvenzionati	O1. Spesa pubblica totale (euro)		O		SIAN	Nd

Criteria	Indicatori*	Sottomisure/ Operazioni	Tipologia di indicatore	Fonti primarie	Fonti Secondarie	Valore
hanno contribuito alla diversificazione economica e alla creazione di nuove imprese	O4. Aziende agricole che hanno ricevuto un sostegno agli investimenti (N.):	<b>Contributo diretto 6.2, 6.4</b> <b>Contributo indiretto 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 2.3, 16.1, 16.2, 16.3, 16.5, 16.7, 16.9</b>			SIAR	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ per tipologia di proponente (genere, età, ecc.)</li> <li>▪ per tipologia di intervento</li> <li>▪ per localizzazione territoriale</li> </ul>		O/VAL		SIAN SIAR	
	Distribuzione imprese finanziate per:		VAL		SIAN SIAR	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ N. nuove imprese create al di fuori del settore agricolo in aree rurali (SM.6.2)</li> <li>▪ per settore di intervento</li> <li>▪ Introduzione di prodotti e servizi e/o processi innovativi</li> </ul>		VAL		SIAN SIAR	
	N. aziende agricole sovvenzionate che diversificano le attività aziendali (SM 6.4):		VAL		SIAN SIAR	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ per tipologia di attività</li> <li>▪ Introduzione di prodotti e servizi e/o processi innovativi, con particolare riferimento alle TIC</li> </ul>		VAL		SIAN SIAR	
	% di aziende beneficiarie che ha usufruito dei servizi di formazione e di consulenza	VAL		SIAN SIAR		
	Percezione da parte dei beneficiari di come le azioni di formazione e consulenza sono intervenute nel miglioramento delle competenze sulla diversificazione	VAL	IC			Nd
2. Gli interventi finanziati hanno favorito la cooperazione tra gli operatori locali e la creazione di reti	O1. Spesa pubblica totale (euro)		O		SIAN SIAR	Nd
	O.17 N. di azioni di cooperazione finanziate		O		SIAN SIAR	
	Percezione da parte dei beneficiari di come gli interventi finanziati hanno favorito la messa a sistema di azioni e soggetti locali		VAL	IC		Nd
3. Gli investimenti sovvenzionati hanno contribuito al sostegno dell'occupazione	R21/T20. N. posti di lavoro creati nell'ambito dei progetti finanziati		R/T/VAL		SIAN SIAR RICA ISTAT	Nd
	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ per età,</li> <li>▪ per genere,</li> <li>▪ per tipologia contrattuale</li> </ul>					

Legenda acronimi: O = indicatore di output; VAL = indicatore valutativo; R = indicatore di risultato

### Approccio metodologico

L'analisi dell'efficacia degli interventi posti in essere nell'ambito della FA 2A si è basata sostanzialmente su un'analisi documentale e dei dati secondari.

#### Limiti degli approcci metodologici utilizzati

La mancata attuazione delle misure non consente di esprimere considerazioni valutative

## Risposta alla domanda di valutazione

### **Criterio di giudizio 1: Gli investimenti sovvenzionati hanno contribuito alla diversificazione economica e alla creazione di nuove imprese**

Le Misure/Sottomisure che incidono direttamente sulla FA 6A sono fra le più importanti per sostenere la multifunzionalità delle aziende agricole e la diversificazione delle attività economiche nelle aree rurali umbre. Le misure che concorrono agli obiettivi definiti dalla FA non sono state avviate, non è possibile pertanto esprimere giudizi valutativi.

### **Criterio di giudizio 2: Gli interventi finanziati hanno favorito la cooperazione tra gli operatori locali e la creazione di reti**

Un rilevante contributo alla diversificazione, allo sviluppo delle piccole imprese e dell'occupazione rurale può scaturire dagli interventi innovativi finanziati dalle SM 16.1, 16.2, 16.3, 16.5, 16.7, 16.9.

La mancanza di operazioni concluse degli interventi che forniscono un contributo primario alla FA non consente di esprimere un giudizio valutativo.

### **Criterio di giudizio 3: Gli investimenti sovvenzionati hanno contribuito al sostegno dell'occupazione**

Le misure pianificate potranno potenzialmente avere positivamente ricadute occupazionali, specialmente con riferimento alla componente femminile, tradizionalmente presente in misura maggiore nelle attività collaterali a quella agricola.

Allo stato attuale la mancanza di operazioni concluse non consente di esprimere un giudizio valutativo.

## Conclusioni e raccomandazioni

CONCLUSIONI	RACCOMANDAZIONE	AZIONE/ REAZIONE
Le misure che concorrono direttamente alla FA non sono state attivate	Si raccomanda di avviare al più presto le procedure di selezione dei beneficiari per le sottomisure in oggetto	

## 8.17. QVC 17 FA 6B. In che misura in che misura gli interventi del PSR hanno stimolato lo sviluppo locale nelle zone rurali?

### Descrizione del contesto socio-economico e programmatico

Alla Focus Area 6B concorrono direttamente le sottomisure 19.1, 19.2, 19.3 e 19.4 e, indirettamente, le sottomisure 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 2.3, 7.1, 7.2, 7.4, 7.5, 7.6, 16.1, 16.2, 16.3, 16.7, 16.9. Ineriscono a tale FA i seguenti fabbisogni presenti nel contesto regionale: sostenere la diversificazione e multifunzionalità (F08); favorire la conservazione e fruibilità del patrimonio paesaggistico (F15); evitare l'abbandono delle zone di montagna e svantaggiate (F18); favorire la valorizzazione e la tutela del patrimonio storico-culturale- ambientale e del paesaggio (F27); miglioramento attrattività e accessibilità dei territori rurali e dei servizi alla popolazione dei territori rurali. (F28); azioni integrate di promozione del territorio rurale (F29); favorire partecipazione delle imprese agricole, agroalimentari e forestali a reti europee, nazionali e interregionali (F31); sostenere i principali settori produttivi del comparto agricolo ed agroalimentare (F32); sostenere le aree interne dell'Umbria rafforzando servizi di base e sociali (F33); sostenere la ripresa socioeconomica e la salvaguardia ambientale a seguito degli eventi sismici verificatesi dal 24/08/16 (F34). Come si evince dalla tabella sottostante, negli ultimi cinque anni la regione Umbria ha visto rimanere sostanzialmente stabile la popolazione residente nelle zone rurali (ICC1), tanto in quelle intermedie (aree C) quanto in quelle con problemi complessivi di sviluppo (aree D); tuttavia, rispetto al 2013, si registra una lieve variazione in positivo per le prime (+0,16%), in controtendenza con il dato nazionale (-0,36%), e in negativo per le seconde (-0,16%), in tendenza con il dato nazionale (-0,3%). Altri due indicatori contestuali pertinenti sono quelli relativi al ruolo del settore primario nella struttura dell'economia (ICC10) e nella struttura del lavoro (ICC11): entrambi gli indicatori seguono (superando) il trend nazionale; nel primo caso, infatti, tra il 2013 e il 2017, si registra una diminuzione dello 0,44%, a fronte del dato nazionale del -0,20%; nel secondo anno, invece, si rileva un incremento dello 0,5%, a fronte del dato italiano del +0,18%). Da tenere in considerazione, infine, il tasso di povertà (ICC9) che, negli anni tra il 2013 e il 2017, registra un notevole aumento del 5,5%, superando di ben 3,6 punti percentuali la variazione sull'indicatore a livello nazionale (+1,9% nel 2017) e attestandosi al 12,3% sul totale della popolazione italiana, di poco sotto al 12,6% registrato in Umbria.

QVC 17 -Tab. 1 - Quantificazione degli indicatori di contesto

Indicatori	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Δ
ICC1 – Popolazione rurale (aree C) %	84,06	84,12	84,13	84,16	84,20	84,22	0,16
ICC1 – Popolazione rurale (aree D) %	15,94	15,88	15,87	15,84	15,80	15,78	-0,16
ICC9 – Tasso di povertà	7,10	8,00	0,00	11,80	12,60		5,50
ICC10 – Struttura dell'economia (settore primario) %	2,79	2,63	2,77	2,47	2,35		-0,44
ICC11 – Struttura del lavoro (settore primario) %	3,52	3,96	2,96	3,58	4,02		0,50

Fonte: dati Rete Rurale Nazionale

### Attuazione del Programma

Nella tabella sottostante, sono riportati i dati di attuazione relativi alle sottomisure che concorrono direttamente alla Focus Area e che, allo stato attuale, il Valutatore ritiene utile valorizzare al fine di rispondere alla domanda valutativa. Oltre al dato relativo alle risorse programmate, che si intende complessivo per la programmazione 2014-2020, gli altri dati sono da intendersi cumulativi fino al 31 dicembre 2018. Come si può constatare, in generale la misura 19 risulta a un tasso di avanzamento molto basso (6,3%). La sottomisura 19.1 è l'unica per la quale sia stata erogata la maggior parte delle risorse programmate per l'attuale programmazione (73,4%). Segue la sottomisura 19.4, per la quale risulta saldato il 19,4% delle risorse. Per la 19.3, invece, solo il 3,5% delle risorse è stato erogato. Tuttavia, il dato più importante è relativo alla sottomisura 19.2, dedicata all'implementazione dei Piani di Azione Locale, per la quale è stato erogato solamente lo 0,3% delle risorse programmate. Relativamente alle misure che concorrono indirettamente alla Focus Area, si segnala che, per la

misura 7 (dedicata ai servizi di base e al rinnovamento dei villaggi nelle zone), risulta erogato solo lo 0,3% delle risorse programmate.

Si segnala, inoltre, che il totale risorse pubbliche per i GAL nel cui territorio ricadono aree interne/ITI (Investimenti Territoriali Integrati) è di 10.000.000. Il GAL Trasimeno Orvietano, in particolare, ha recepito la strategia ITI e inserito l'importo di euro 1.500.000,00 all'interno della Sottomisura 19.2. Tuttavia, al 31.12.2018 non si registrano ancora importi ammessi, in quanto i bandi ITI della Sottomisura 19.2, attuativi degli interventi 7.6.1 e 7.5.1 del PSR per l'Umbria 2014-2020, sono stati pubblicati nel mese di dicembre 2018.

#### QVC 17 -Tab. 2 - Focus Area 6b: attuazione delle misure concorrenti

Misure/ Sub misure	Descrizione	Risorse programmate (Meuro)	Ammesso (Meuro)	Pagamenti totali (Meuro)	Pagato su programmato (%)
19.1	Progettazione strategie sviluppo locale	1.100.000 €		806.855 €	73,4%
19.2	Interventi strategie sviluppo locale	28.000.000 €		85.367 €	0,3%
19.3	Cooperazione dei GAL	12.375.083 €		439.009 €	3,5%
19.4	Spese gestione e animazione	9.720.000 €		1.882.891 €	19,4%
Tot	Sostegno allo sviluppo locale Leader	51.195.083 €	38.918.109 €	3.214.122 €	6,3%

Fonte: elaborazioni Lattanzio Monitoring & Evaluation su dati monitoraggio PSR Umbria 2014-2020

#### Criteri di giudizio e indicatori pertinenti

Criteri	Indicatori*	Sottomisure/ Operazioni	Tipologia di indicatore	Fonti primarie	Fonti Secondarie	Valore
Il territorio rurale e la popolazione coperta dai GAL sono aumentati	N. di GAL	<b>Contributo diretto 19.1, 19.2, 19.3, 19.4</b>	VAL		SIAN/SIAR RAA	5
	Variazioni in termini di superficie, comuni coinvolti, ambiti territoriali rispetto alla precedente programmazione		VAL		SIAN/SIAR RAA, PAL Documenti di programmazione e attuazione 2007/2013	Si rimanda allo specifico paragrafo.
	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ O.18/R22/T21: Popolazione rurale interessata da strategie di sviluppo locale (N. e %)</li> </ul>		O/R/T		SIAN/SIAR	80,11%  (100% del valore target del 2023)
Le popolazioni rurali hanno partecipato ad azioni locali	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ O1. Spesa pubblica totale (euro) (articolazione per SM)</li> <li>▪ N. di progetti / iniziative supportati dalla PAL (articolazione per SM)</li> <li>▪ N. di beneficiari finanziati (articolazione per SM)</li> <li>▪ N. e tipologia di attività di animazione / comunicazione e grado di coinvolgimento della popolazione (descrittivo)</li> </ul>		O/VAL	GAL/ beneficiari/ TP	PAL, SIAR, RAA, altri dati di monitoraggio Esiti autovalutazione dei GAL	19.1: 1.100.000 € 19.2: 28.000.000 € 19.3: 12.375.083 € 19.4: 9.720.000 €  NA  NA  Si rimanda allo specifico paragrafo
L'accesso ai servizi e alle infrastrutture locali è aumentato nelle	R23/T22. % della popolazione rurale che beneficia di servizi / infrastrutture migliorati		R/T		SIAN/SIAR	4,56%

Criteria	Indicatori*	Sottomisure/ Operazioni	Tipologia di indicatore	Fonti primarie	Fonti Secondarie	Valore
aree rurali						
Gli interventi hanno promosso la cooperazione interterritoriale o transnazionale	O.23 N. GAL cooperanti		O		PAL, SIAR, RAA, altri dati di monitoraggio	5
	O.21 N. di progetti di cooperazione (di cui GAL umbri capofila)		O/VAL		PAL, SIAR, RAA, altri dati di monitoraggio	3
	O.22 N. e tipologia dei promotori di progetti,		O/VAL		PAL, SIAR, RAA, altri dati di monitoraggio	5 (GAL) 2 (altri)
	Percezione sul contributo fornito dai progetti di cooperazione al miglioramento della progettualità, delle relazioni fra territori della promozione dei territori rurali		VAL	GAL/ beneficiari/ TP	PAL, SIAR, RAA, altri dati di monitoraggio Esiti autovalutazione dei GAL	NA
Opportunità di lavoro create tramite strategie di sviluppo locale	R24/ T23. Posti di lavoro creati <sup>17</sup>		R/T		SIAR/SIAR	1
Qualità e rappresentatività del partenariato	<ul style="list-style-type: none"> <li>Composizione dei partenariati (% partner per tipologia)</li> </ul>		VAL	GAL/ beneficiari/ TP	PAL, SIAR, RAA, altri dati di monitoraggio Esiti autovalutazione dei GAL	Si rimanda allo specifico paragrafo.
Capacità dei GAL di coinvolgere il partenariato locale nella programmazione e attuazione delle PAL	Grado di coinvolgimento del partenariato (descrittivo)		VAL	GAL Testimoni privilegiati	PAL Dati di monitoraggio	Si rimanda allo specifico paragrafo.
Contributo di LEADER al raggiungimento degli obiettivi del PSR	Contributo alle FA interessate dalle PAL		VAL	GAL/ beneficiari/ TP	PAL, SIAR, RAA, altri dati di monitoraggio Esiti autovalutazione GAL	Si rimanda allo specifico paragrafo. 5,51%
	% della spesa del PSR nelle misure Leader rispetto alla spesa totale dei PSR					
Il sistema organizzativo e di governance consente l'efficace attuazione ed è coerente con i principi LEADER	Efficacia e coerenza del sistema di governance con i compiti assegnati ai GAL (es. animazione) e i principi LEADER (es. multisettorialità, bottom up, integrazione)		VAL	GAL/ TP	PAL, SIAR, RAA, altri dati di monitoraggio Esiti autovalutazione dei GAL	Si rimanda allo specifico paragrafo.
Valore aggiunto dell'approccio LEADER: i progetti finanziati attraverso il LEADER presentano caratteri distintivi rispetto ad un'attuazione a regia regionale	Valore aggiunto Leader: inteso come quel di più rinvenibile a livello progettuale rispetto analoghi progetti finanziati attraverso il PSR (descrittivo)		VAL	Beneficiari/ TP	PAL, SIAR, RAA, altri dati di monitoraggio Esiti autovalutazione dei GAL	Si rimanda allo specifico paragrafo.

<sup>17</sup> Da verificare la disponibilità del dato nel sistema di monitoraggio regionale.

## Approccio metodologico

L'approccio utilizzato per la risposta alla domanda valutativa è principalmente basato sull'analisi desk dei database e delle fonti documentali sopra indicate. Si è fatto altresì uso di dati primari provenienti dai referenti dei GAL e dell'AdG, rilevati attraverso interviste e sessioni di brainstorming valutativo, per i cui dettagli si rimanda all'allegato relativo all'autovalutazione dei GAL. Come premessa alla risposta, si fa notare che, considerato lo stato di attuazione delle sottomisure che concorrono direttamente alla Focus Area 6B, e in particolare delle sottomisure 19.2 e 19.3, risulta al momento impraticabile valutare il contributo complessivo del PSR 2014-2020 allo sviluppo locale nelle zone rurali, in quanto al 31 dicembre 2018 non si registrano abbastanza interventi pagati a valere sull'attuale programmazione. Pertanto, la valutazione si è concentrata solo sugli aspetti che risultano osservabili nell'arco di tempo preso in considerazione.

## Risposta alla domanda di valutazione

**Il territorio rurale e la popolazione coperta dai GAL.** I Gruppi di Azione Locale umbri sono 5, in continuità con la programmazione precedente. Il territorio coperto dalle Piani di Azione Locale (PAL) dei GAL comprende 92 comuni (come nella scorsa programmazione) ed ha una superficie di circa 8010 km<sup>2</sup>, al cui interno, secondo i dati Istat del 2015, vi sono circa 729.094 abitanti. Come si può notare dalla tabella sottostante, rispetto alla scorsa programmazione il territorio e la popolazione coperta dai GAL umbri sono diminuiti rispettivamente del 4% e del 15%. Analizzando le percentuali per singolo GAL, si evince che la diminuzione della popolazione coperta è dovuto alla variazione (-51%) della popolazione presente nel territorio del GAL Media Valle del Tevere, il quale, diminuendo del 21% in termini di copertura territoriale, causa anche la variazione del dato aggregato relativo alla superficie.

**QVC 17 - Tab. 3 - Confronto tra programmazione 2007-13 e 2014-20 rispetto alla copertura dei GAL umbri**

GAL	Comuni		Popolazione			Superficie Km2		
	Leader 2007-13	Leader 2014-20	Leader 2007-13	Leader 2014-20	Variaz. %	Leader 2007-13	Leader 2014-20	Variaz. %
GAL Alta Umbria	15	15	130.289	136.509	+5%	1.900	1.900	-
GAL Media Valle del Tevere	15	15	296.123	146.275	-51%	1.398	1.104	-21%
GAL Ternano	20	20	179.099	183.360	+2%	1.163	1.163	-
GAL Trasimeno Orvietano	19	19	97.267	98.114	+1%	1.607	1.608	-
GAL Valle Umbra e Sibillini	23	23	155.191	164.836	+6%	2.233	2.235	-
<b>Totale</b>	<b>92</b>	<b>92</b>	<b>857.969</b>	<b>729.094</b>	<b>-15%</b>	<b>8.302</b>	<b>8.010</b>	<b>-4%</b>

GAL	Comuni		Popolazione			Superficie Km2		
	Leader 2007-13	Leader 2014-20	Leader 2007-13	Leader 2014-20	Variaz. %	Leader 2007-13	Leader 2014-20	Variaz. %
GAL Alta Umbria	15	15	130.289	136.509	105%	1.900	1.900	100%
GAL Media Valle del Tevere	15	15	296.123	146.275	49%	1.398	1.104	79%
GAL Ternano	20	20	179.099	183.360	102%	1.163	1.163	100%
GAL Trasimeno Orvietano	19	19	97.267	98.114	101%	1.607	1.608	100%
GAL Valle Umbra e Sibillini	23	23	155.191	164.836	106%	2.233	2.235	100%
<b>Totale</b>	<b>92</b>	<b>92</b>	<b>857.969</b>	<b>729.094</b>	<b>85%</b>	<b>8.302</b>	<b>8.010</b>	<b>96%</b>

Fonte: elaborazioni Lattanzio Monitoring & Evaluation su dati Istat 2015

Rispetto all'indicatore R22/T21, che consiste nella percentuale della popolazione rurale coperta dai PAL, si noti che il valore dell'indicatore è pari al 80,11% e raggiunge dunque il valore target previsto per il 2023.

**Partecipazione della popolazione rurale.** Il processo di costruzione dei Piani di Azione Locale è stato portato dai GAL Umbri in maniera partecipativa ed ha coinvolto un ampio ventaglio di stakeholder tra enti locali, associazioni di categoria, professionali, di volontariato, culturali, enti di ricerca, scuole, privati cittadini, imprese, fondazioni. La partecipazione della popolazione è stata facilitata sia attraverso l'invito a manifestare interesse tramite la compilazione di schede apposite, sia ricorrendo alla pubblicazione di avvisi per la realizzazione di una banca dati di idee progettuali. In alcuni casi, inoltre, sono stati realizzati dei seminari di preparativi e di sensibilizzazione. La fase successiva ha previsto l'organizzazione di incontri di animazione territoriale finalizzati alla progettazione dei PAL. Dall'analisi dei documenti disponibili, si conteggiano oltre 90 incontri di animazione realizzati durante la fase progettuale.

**Qualità e rappresentatività del partenariato.** Come si evince dal confronto tra la scorsa e l'attuale programmazione, illustrato nella tabella sottostante, si registra una diminuzione del numero totale dei soci dei GAL, che passano da 234 a 225. La quota relativa ai comuni aumenta del 3% così come quella relativa alle associazioni di rappresentanza agricola. Nell'attuale programmazione, inoltre, si registra una lieve prevalenza dei soci privati (52%) rispetto a quelli pubblici (48%).

**QVC 17 - Tab. 4 - Confronto tra programmazione 2007-13 e 2014-20 rispetto alla composizione dei GAL**

		<i>Alta Umbria</i>	<i>Media Valle del Tevere</i>	<i>Ternano</i>	<i>Trasimeno Orvietano</i>	<i>Valle Umbra e Sibillini</i>	<i>Tot</i>	<i>Tot %</i>
N. Soci del GAL	Leader 2014-20	37	24	34	73	57	225	100%
	Leader 2007-13	38	28	32	52	84	234	100%
- di cui Comuni	Leader 2014-20	15	15	20	19	21	90	40%
	Leader 2007-13	15	15	20	19	18	87	37%
- di cui associazioni di rappresentanza settore agricolo	Leader 2014-20	2	3	3	2	5	15	7%
	Leader 2007-13	2	2	1	2	2	9	4%

Fonte: elaborazioni Lattanzio Monitoring & Evaluation su dati contenuti nelle PAL

**Coinvolgimento del partenariato.** Dall'analisi dei documenti derivanti dal brainstorming valutativo con i GAL Umbri (si veda l'allegato), si evince un grado soddisfacente di coinvolgimento del partenariato nelle fasi di programmazione e attuazione dei PAL. Si segnalano, inoltre, gli oltre 20 tavoli e workshop tematici realizzati nel corso del processo di costruzione della strategia e utili a favorire la partecipazione ed il senso di ownership dei soggetti partner dei GAL.

**Il sistema organizzativo e di governance.** I dati primari raccolti tramite l'interlocuzione con i referenti dei GAL Umbri suggeriscono che le dimensioni organizzative e di governance siano caratterizzate da una serie di aspetti trasversalmente condivisi, anche se con intensità variabile. Una più approfondita disamina di questi ultimi è contenuta nell'allegato sull'autovalutazione dei GAL. Tra gli aspetti ritenuti più critici sul fronte della governance si segnalano: la difficoltà nell'adeguare gli strumenti attuativi alle specificità del territorio e nel gestire le varie istanze contrastanti provenienti dagli stakeholder coinvolti. Sul fronte organizzativo, invece, si segnalano: la difficoltà nell'accompagnare i beneficiari nella risoluzione delle varie problematiche; la difficoltà nel gestire i carichi di lavoro in situazioni di sottodimensionamento del personale; la difficoltà nel far fronte alla complessità amministrativa. Ulteriore aspetto, definito cruciale, ma ad oggi non problematico, risulta essere il rapporto con l'AdG.

**Il contributo del LEADER al raggiungimento degli obiettivi del PSR.** Analizzando la spesa programmata per ognuna delle operazioni attivate nei PAL dei GAL umbri, emerge che il contributo più alto, dopo la FA 6B (68%), è indirizzato, in ordine di grandezza, alle FA 6A (12%), 3A (8%), 2A (5%), 1B (4%); 1C (2%); 1A (2%); 4A (1%).

**QVC 17 - Tab. 5 – Ripartizione spesa programmata per FA**

FA	Spesa programmata	Contributo PAL %	FA	Spesa programmata	Contributo PAL %
<b>6B</b>	16.343.785 €	68%	<b>1B</b>	861.662 €	4%
<b>6A</b>	2.875.357 €	12%	<b>1C</b>	398.000 €	2%
<b>3A</b>	1.900.000 €	8%	<b>1A</b>	387.527 €	2%
<b>2A</b>	1.242.500 €	5%	<b>4A</b>	125.000 €	1%

Fonte: elaborazioni Lattanzio Monitoring & Evaluation su dati contenuti nelle PAL

Tra le sottomisure attivate dai PAL, la 4.1 e 4.2 prevedono il contributo privato più alto (rispettivamente al 70% e al 60%), a pari merito con la sottomisure 6.2.1 (al 60%) e seguite dalla 6.4.1 (in media, al 53%); seguono poi la sottomisure 6.4.3 (in media, al 40,5%), la 3.2.1 (in media, al 38,5%), la 16.3 (al 30%) e la 7.5.1, che solo in un caso prevede un contributo privato pari al 7,4% dell'importo totale.

**Il valore aggiunto dell'approccio LEADER.** Allo stato attuale, in assenza di progetti conclusi, il valore aggiunto del LEADER è riscontrabile nella pianificazione, realizzazione e autovalutazione delle pratiche di sviluppo partecipativo dal basso in capo ai GAL.

## Conclusioni e Raccomandazioni

CONCLUSIONI	RACCOMANDAZIONI
Dall'analisi dei PAL dei GAL umbri emerge un orientamento regionale focalizzato, primariamente, sul turismo sostenibile e sullo sviluppo e l'innovazione delle filiere e dei sistemi produttivi locali; secondariamente, sulla valorizzazione dei beni culturali, artistici, ambientali e naturali. Ad oggi, si può ragionevolmente prevedere che tali effetti potranno distribuirsi in maniera tendenzialmente proporzionale sugli ambiti tematici sopra elencati, in coerenza con quanto programmato dai vari GAL, anche in considerazione dei dispositivi di attuazione con la S.N.A.I.. Le informazioni raccolte da quest'ultimi, tuttavia, gettano luce su una serie di sfide da affrontare nel prossimo futuro relative al complesso equilibrio tra accoglimento della varietà di istanze territoriali (a volte contraddittorie) e perseguimento di una logica programmatica di lungo periodo; sfide per le quali risulta cruciale il rapporto con tutti gli stakeholder, e in particolare con l'AdG.	Creare frequenti occasioni di confronto e scambio tra i GAL, rafforzando ulteriormente il dialogo tra i GAL e la Regione.

**8.18. QVC 18 FA 6C. In che misura gli interventi del PSR hanno promosso l'accessibilità, l'uso e la qualità delle tecnologie dell'informazione e della comunicazione (TIC) nelle zone rurali?**

**Descrizione del contesto socio-economico e programmatico**

**QVC 18 -Tab. 1 - Focus Area 6C - Quantificazione degli indicatori di contesto**

Indicatori	2014	2015	2016	2017	2018
ICC1 – Popolazione rurale (aree C)	754.335	752.720	750.059	748.425	745.084
ICC1 – Popolazione rurale (aree D)	142.407	142.042	141.122	140.483	139.556

Nell'ambito di tale Focus area, il PSR intende promuovere l'accessibilità, l'uso e la qualità delle tecnologie dell'informazione e della comunicazione (TIC) nelle zone rurali attraverso l'implementazione delle infrastrutture per la banda larga in accordo con la strategia EU 2020. Per il periodo 2014-2020 si conferma la necessità di completare la copertura della banda larga e di incrementare la velocità di trasmissione dei dati sulla rete esistente (banda ultra-larga). La novità che caratterizza la nuova programmazione è quella di aver aderito al progetto nazionale gestito dal MISE, con il quale è stata stipulata un'apposita convenzione. Per consentire di sviluppare la competitività del sistema delle imprese nelle aree rurali, oltre a fornire una specifica formazione e consulenza aziendale questa FA prevede la combinazione con la M16 per la costituzione di Pei e la partecipazione a progetti pilota per lo sviluppo di nuovi processi e/o tecnologie

Osservando il **plafond finanziario destinato alla FA 6C (37,3 M€ di spesa pubblica)**, emerge il ruolo di pivot attribuito dal PSR alla **M.7.3 (36,5 M€)** che assorbe quasi il 98% delle risorse programmate sulla FA.

Le altre sottomisure che concorrono alla Focus area 6C sono: 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 2.3, 16.1 e 16.2.

Ineriscono a tale FA i seguenti fabbisogni presenti nel contesto regionale, individuati attraverso la preliminare analisi SWOT:

F30 Favorire accessibilità, uso e la qualità delle tecnologie delle TIC nelle zone rurali.

**QVC 18 -Tab. 2 Misure attivate dalla FA 6C**

Misura	Operazioni	Risorse programmate	Incidenza sul totale
<b>1</b>	1.1, 1.2, 1.3	1.100.000	0,83%
<b>2</b>	2.1, 2.2	70.000	4,13%
<b>7</b>	6.2, 6.4	36.556.354,36	40,27%
<b>16</b>	16.1, 16.2	3.900.000	1,82%
<b>Totale FA6A</b>		<b>37.383.354,36</b>	<b>100%</b>

Fonte: Elaborazioni Lattanzio M&E su dati di monitoraggio PSR Umbria 2014-2020

**Attuazione del Programma**

La FA 6C ha come unica Misura associata la SM7.3. il cui grado di avanzamento rappresenta quello dell'intera Focus Area. I pagamenti totali effettuati per la SM7.3 sono pari a € 3.500.000. Le operazioni sovvenzionate sono 1 che corrispondono ad un livello di attuazione del 50% rispetto al valore obiettivo al 2023 (N=2).

**QVC 18 -Tab. 3 - Focus Area 6C: dotazione finanziaria, n. e valore degli inviti a presentare proposte pubblicati**

Misure/ Sub misure	Descrizione	Risorse programmate (Meuro)	Impegnato	Pagamenti totali
			Meuro	Meuro
1	Trasferimento di conoscenze e azioni di informazione	757.000,00	11.300,08	0,00
2	Servizi di consulenza	70.000	0,00	0,00
7.3	Installazione, miglioramento ed espansione di infrastrutture a banda larga	36.556.354,36	9.300.000,00	3.500.000,00
16	Cooperazione	n.d.	401.166,05	0,00
<b>Totale</b>		<b>37.383.354,36</b>	<b>9.712.466,13</b>	<b>3.500.000,00</b>

**Criteri di giudizio e indicatori pertinenti**

Per rispondere al QVC 4 il Valutatore ha individuato **1 criterio di giudizio e 3 indicatori** che risultano funzionali alla descrizione della complessa strategia regionale e all'esame degli effetti prodotti dagli interventi finanziati dal PSR.

I criteri di giudizio utilizzati sono:

- **1. 1. Miglioramento dell'accessibilità, dell'uso e della qualità delle TIC nelle zone rurali**

Per ciascun criterio di giudizio è stato individuato un **set di indicatori**, alcuni del PSR, altri aggiuntivi proposti dal Valutatore.

**QVC 18 -Tab. 4 - Focus Area 6C - Collegamenti tra criteri di giudizio, indicatori di risultato comuni e aggiuntivi**

Criteri	Indicatori*	Sottomisure/ Operazioni	Tipologia di indicatore	Fonti primarie	Fonti Secondarie	Valore
1. Miglioramento dell'accessibilità, dell'uso e della qualità delle TIC nelle zone rurali	O1. Spesa pubblica totale (euro)	<b>Contributo diretto 7.3</b> Contributo indiretto 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 2.3, 16.1 e 16.2	O		RAA	3.500.000
	O15 - Popolazione che beneficia di migliori servizi/infrastrutture (TI o altro)		O		RAA	173.935
	R25/T24. % di popolazione rurale che beneficia di servizi/infrastrutture nuovi o migliorati (tecnologie dell'informazione e della comunicazione – TIC		R/T		RAA	19,63

**Approccio metodologico**

Il miglioramento all'accessibilità alle TIC è stato valutato facendo riferimento all'avanzamento agli indicatori di output e risultato individuati per la Focus Area 6C.

La quantificazione degli indicatori di output e risultato è stata realizzata a partire dai dati di monitoraggio.

La quantificazione della popolazione rurale è stata fatta a partire dai dati di contesto riportati nel PSR Umbria. Il dato ISTAT relativo a questo indicatore differisce da quello riportato nel PSR. Pertanto, anche se figura come indicatore di contesto così come suggerito dalle linee guida per la valutazione dei PSR (Annex 11), non è stato utilizzato.

In aggiunta all'avanzamento dell'indicatore di risultato calcolato nella RAA, che prende in considerazione l'intera popolazione regionale, è stato ritenuto opportuno quantificare l'avanzamento dell'indicatore R25 anche prendendo come riferimento esclusivamente la popolazione rurale. La FA 6C è focalizzata infatti sulle aree rurali e non sull'intero territorio umbro.

### Risposta alla domanda di valutazione

La SM7.3 prevede fondi per la creazione e l'ammodernamento di infrastrutture a banda larga. Sovvenziona inoltre la creazione di soluzioni per i servizi di pubblica amministrazione online e le applicazioni per le tecnologie informative.

La Misura ha finanziato due operazioni, di cui una ha interessato l'installazione di una linea ad alta velocità e l'altra ad altissima velocità.

Complessivamente beneficiano di questa innovazione 173.935 abitanti delle zone rurali che corrispondono quasi al 19,63% della popolazione residente nelle zone rurali, che corrisponde al totale della regione (886.658 abitanti). La percentuale è il valore che è preso in considerazione nella RAA per quantificare l'indicatore di risultato R25: il risultato attuale è pari al 21,73% del target (90,27).

L'impatto della Misura sull'accessibilità, l'uso e la qualità delle TIC nelle zone rurali è ancora limitato rispetto a quanto posto come target per la fine della Programmazione. Infatti, su una popolazione stabilita di 800.000 persone che dovrebbero beneficiare delle innovazioni finanziate con la SM 7.3, come visto sopra attualmente gli abitanti interessati sono 173.935. Tuttavia, dal momento che la spesa cumulata al 2018 è di 3,5 M€, circa il 10% di quella programmata ed il 38% di quella impegnata, c'è ancora un ampio margine per raggiungere il valore obiettivo.

### Conclusioni e raccomandazioni

CONCLUSIONI	RACCOMANDAZIONE	AZIONE/REAZIONE
L'avanzamento della M 7.3 è positivo ma è ancora distante dal raggiungimento degli obiettivi posti per la fine della Programmazione relativamente alla dimensione della popolazione rurale beneficiaria degli interventi previsti dalla SM 7.3 e alla spesa prevista in ragione delle risorse programmate	Si suggerisce di verificare l'adeguatezza della dotazione finanziaria	

## 8.19. QVC 19. In che misura le sinergie tra priorità e aspetti specifici hanno rafforzato l'efficacia del PSR?

### Descrizione del contesto socio-economico e programmatico

Le informazioni circa l'avanzamento complessivo e i dati registrati per i singoli indicatori di risultato, risultano essere fondamentali per la risposta al quesito in oggetto poiché questo è volto ad indagare se l'intero impianto del Programma, ovvero le modalità con cui le misure sono state programmate ed implementate, hanno contribuito alla riuscita della strategia di sviluppo rurale regionale sia in termini di efficacia che di attivazione di "effetti trasversali", o sinergie.

### Attuazione del Programma

In questa fase di implementazione, non è possibile quantificare la portata di tali sinergie ma è possibile restituire un quadro sintetico del livello di attuazione dei singoli indicatori di risultato.

Per quanto riguarda l'avanzamento complessivo del Programma questo si attesta intorno al 28,11% di spesa pubblica pagata al 31/12/2018, mettendo il PSR della Regione Umbria fuori dal rischio di disimpegno per l'N+3.

### Criteri di giudizio e indicatori pertinenti

#### QVC 19 -Tab. 1 - - Collegamenti tra criteri di giudizio, indicatori di risultato comuni e aggiuntivi

Criteri di giudizio	Indicatori (comuni e del valutatore)	Tipologia di indicatore	Fonti primarie	Fonti secondarie	Valore
Le misure di PSR supportate sono complementari in modo da produrre sinergia attraverso la loro interazione	Tutti gli indicatori di risultato (compresi i complementari)	O	Interviste a referenti regionali	SIAN/SIAR Documenti di programmazione e attuazione	
Complementarietà tra misure del PSR	Grado di interazione tra le misure supportate (descrittivo)	VAL	Interviste a referenti regionali	SIAN/SIAR Documenti di programmazione e attuazione	

### Approccio metodologico

L'attività di valutazione è stata condotta prevalentemente su fonti secondarie, analizzando i principali documenti di programmazione per il riferimento degli obiettivi fissati in fase di programmazione (Programma di Sviluppo Rurale della Regione Umbria 5.1, bozze progressive RAA2019- tabella 7.b) e i documenti di approfondimento realizzati dal Valutatore indipendente (Piano di valutazione, agosto 2018).

### Risposta alla domanda di valutazione

Anche se in questa fase di attuazione del Programma non è possibile calcolare gli effetti positivi o sinergici tra interventi poiché il numero di progetti già avviati o conclusi è ancora modesto, l'analisi si concentra sul livello di raggiungimento degli obiettivi per ogni singola FA registrando lo stato di avanzamento degli indicatori di risultato del Programma che trasferiscono informazioni utili sia a livello di processo (procedure concluse, progetti selezionati e risorse impegnate/ pagate) sia a livello strategico.

Considerando che la FA 5A non è stata attivata, si prendono in considerazione i risultati conseguiti su 24 indicatori: i risultati migliori si registrano nelle FA 2A, 3A e nella Priorità 4 mentre restano indietro la FA 2B e la priorità 6 per effetto del ritardo registrato dalle misure di riferimento.

## Conclusioni e raccomandazioni

L'analisi delle complementarità sarà possibile nel medio- lungo periodo, in ragione di un maggior numero di interventi avviati e/o chiusi per quello che attiene alle misure strutturali ed in collegamento al contributo delle misure a superficie: andranno analizzati i contributi secondati delle singole misure alle FA.

Inoltre, già durante la stesura del piano di valutazione, il valutatore ha intrapreso un percorso di revisione e aggiornamento della logica di intervento attraverso un approccio partecipativo e di confronto con AdG e principali portatori di interesse della valutazione (coinvolti nel gruppo di monitoraggio e nel gruppo direttivo della valutazione).

Una prima modifica ipotizzata è quella di assegnare un contributo secondario delle operazioni alle focus area 5Anon attivata dal PSR della Regione Umbria tenendo conto dell'operazione 4.1.1, che prevede investimenti per il miglioramento degli impianti irrigui pre-esistenti e per la realizzazione di nuovi impianti e della Misura 4.3.1- Investimenti per la gestione della risorsa idrica al fine di renderne più efficiente l'uso irriguo.

### Raccomandazioni

TEMA	RACCOMANDAZIONE	AZIONE/REAZIONE
<i>AMBITO</i>		
Tema 1- Complementarietà tra misure del PSR	Monitorare le attività che porteranno alla prossima conclusione degli iter di individuazione/ selezione degli interventi utili a popolare gli indicatori di risultato che non hanno registrato significativi avanzamenti di modo tale da procedere col calcolo delle sinergie.	

**8.20. QVC 20. In che misura l'assistenza tecnica ha contribuito alla realizzazione degli obiettivi di cui all'articolo 59 del regolamento (UE) n. 1303/2013 e all'articolo 51, paragrafo 2, del regolamento (UE) n. 1305/2013?**

**Descrizione del contesto socio-economico e programmatico**

La Regione Umbria non si è dotata di un servizio di Assistenza Tecnica esterna ma ha attivato collaborazioni specifiche con AGEA per l'inserimento di figure specialistiche a supporto delle procedure tecnico/ amministrative del Programma.

Il servizio di valutazione indipendente è stato affidato alla società "Lattanzio Monitoring & Evaluation Srl" durante il mese di giugno del 2018.

A finanziare le attività di Assistenza Tecnica è la misura 20 del Programma che ha registrato uno stato di avanzamento dei pagamenti complessivo al 31/12/2018 pari al 16,3% della dotazione finanziaria complessiva (18.204.851,58 euro).

**Criteri di giudizio e indicatori pertinenti**

**Collegamenti tra criteri di giudizio, indicatori di risultato comuni e aggiuntivi**

Criteri di giudizio	Indicatori comuni e del valutatore	Tipologia di indicatore	Fonti primarie	Fonti secondarie	Valore
Le capacità istituzionali e amministrative per la gestione efficace del PSR sono state rafforzate	Numero di dipendenti coinvolti nella gestione del PSR	O			84 compreso personale PRA
Le capacità delle pertinenti parti interessate di cui all'articolo 5, paragrafo 1, del regolamento (UE) n. 1303/2013 sono state rafforzate	Tipi e numero di attività di capacity building realizzate	O	Interviste a testimoni privilegiati		Attività di formazione/informazione specifica Condivisione strutturata e periodica di attività e documenti Supporto al confronto con altre regioni
	Competenze del personale coinvolto nella gestione del PSR	O	Interviste a testimoni privilegiati		Gestione tecnica del PSR Creazione di un ambiente multilivello, condiviso e collaborativo
L'attuazione del PSR è stata migliorata	Adeguatezza del procedimento amministrativo (descrittivo)	O	Interviste a testimoni privilegiati		5 mesi di media tra data apertura/chiusura bando e pubblicazione graduatorie
Il monitoraggio è stato migliorato	Funzionalità del sistema informatico per la gestione del programma (qualitativo)	O	Interviste a testimoni privilegiati		Mediamente adeguata
Gli oneri amministrativi sono stati ridotti	Capacità del sistema di governance di rispondere agli stimoli/ esigenze esterne	VAL	Interviste a testimoni privilegiati		Mediamente adeguato
I metodi di valutazione sono stati migliorati e hanno fornito solidi risultati della valutazione	Presidio dell'attività di valutazione	VAL	Interviste a testimoni privilegiati		Presente
	Costruzione di competenze in materia di valutazione	VAL	Interviste a testimoni privilegiati		Adeguate e puntuale

Criteria di giudizio	Indicatori comuni e del valutatore	Tipologia di indicatore	Fonti primarie	Fonti secondarie	Valore
	Numero delle valutazioni effettuate (obbligatorie e specifiche) e loro utilizzo/utilità (quantitativo e qualitativo)	VAL	Interviste a testimoni privilegiati		1
	Informazioni sull'utilizzo dei risultati della valutazione	O	Interviste a testimoni privilegiati		Follow- up in fase di strutturazione
Il PSR è stato comunicato al pubblico e le informazioni sono state diffuse	Numero di attività di comunicazione e diffusione del PSR	VAL		Note regionali messe a disposizione del Valutatore, Bozza RAA 2019	2 Numeri rivista periodica "Umbria Agricoltura" Pubblicazione "Gli interventi per il PSR Umbria 14/20" 10 seminari/ convegni grande pubblico 4 Incontri informativi/ tecnici 5 Incontri Tavolo Verde Aggiornamento SITO Creazione account FB e Youtube Collaborazione Umbria Notizie
	Numero di soggetti raggiunti dalle attività di comunicazione del PSR	O		Note regionali messe a disposizione del Valutatore, Bozza RAA 2019	30.000 copie Umbria Agricoltura 6.500 copie "Gli interventi del PSR 14-20" 260 tecnici CAA e tecnici interni 5.800 utenti Sito FB: 2.600 utenti unici Youtube: 1500 visualizzazioni 50 comunicati stampa
	Presidio delle attività di comunicazione	VAL		Note regionali messe a disposizione del Valutatore, Bozza RAA 2019	Presente e costante
	Gestione e indirizzo di attività di comunicazione	VAL		Note regionali messe a disposizione del Valutatore, Bozza RAA 2019	P.O. Monitoraggio, esecuzione finanziaria e comunicazione dello sviluppo rurale

I primi ambiti di analisi sono stati indagati principalmente attraverso la somministrazione di interviste a testimoni privilegiati (Responsabile Sezione Procedure attuative, Sorveglianza ed assistenza tecnica dello sviluppo rurale). Il questionario è stato costruito partendo dall'analisi dei documenti di programmazione/ attuazione antecedenti alla realizzazione della RAA.

Per quanto riguarda le attività di comunicazione, indagate dal criterio 7 "il PSR è stato comunicato al pubblico e le informazioni sono state diffuse", la valutazione è stata realizzata su dati secondari ed informazioni di dettaglio fornite dalla Regione.

### Risposta alla domanda di valutazione

**Criteri 1 e 2. Le capacità istituzionali e amministrative per la gestione efficace del PSR sono state rafforzate. Le capacità delle pertinenti parti interessate di cui all'articolo 5, paragrafo 1, del regolamento (UE) n. 1303/2013 sono state rafforzate.**

In Regione Umbria sono coinvolte nella gestione del PSR, all'interno del Servizio Sviluppo rurale e agricoltura sostenibile, circa 85 persone (di cui 27 soggetti inseriti con il PRA). Pur non avendo appaltato all'esterno il servizio di Assistenza Tecnica, il personale interno è affiancato da 2 unità di personale AGEA, per le attività legate all'OP ed alla gestione delle domande, ed altri 2 professionisti per le attività di monitoraggio e per la collaborazione con AFOR per il supporto alle misure agroambientali.

Per quanto riguarda l'attività di capacity building, si segnala in primis il contributo svolto dall'AT in materia di istruttoria amministrativa delle domande di pagamento e l'affiancamento nelle attività di informazione e comunicazione del Programma (personale PRA) volti, principalmente, a migliorare la gestione tecnica del Programma ed alla creazione di un ambiente multilivello, condiviso e collaborativo. Questo ultimo aspetto beneficia anche dell'azione ordinaria di attività di formazione/informazione specifica, della condivisione strutturata e periodica dei principali documenti di programmazione ed attuazione e dell'azione costante di sprono nel creare rete e confronto con le altre regioni.

#### **Criterio 3 e 4. L'attuazione del PSR è stata migliorata. Il monitoraggio è stato migliorato.**

Focalizzando l'attenzione sull'adeguatezza dei tempi del procedimento amministrativo (apertura/chiusura bandi e pubblicazione delle graduatorie) si segnala un leggero miglioramento nella pubblicazione di queste ultime che passa da 6 a 5 mesi in linea con la durata di apertura dei bandi. Sostanzialmente in meno di un anno, si fornisce certezza ai beneficiari dell'avvenuta selezione o, viceversa, del rifiuto della domanda del finanziamento.

Per quanto riguarda il sistema di monitoraggio ed il rapporto con l'OP e l'entrata a regime delle funzionalità tra SIAN e SIAR, si segnala che entrambi questi elementi hanno supportato in maniera mediamente adeguata le esigenze (conoscitive, operative e procedurali) della Regione Umbria.

#### **Criterio 5- Gli oneri amministrativi sono stati ridotti.**

La riduzione degli oneri amministrativi in ambito PSR è stata perseguita attraverso una razionalizzazione dei bandi e delle graduatorie, con la loro informatizzazione ed un sistema di consultazione via web. Sempre sul web è stato attivato il servizio di FAQ sulla maggior parte delle misure per fornire risposte celeri ed univoche ai beneficiari. Purtroppo uno degli ostacoli burocratici principali è stato riscontrato nelle procedure di richiesta dell'informativa antimafia per i beneficiari dei contributi comunitari relativi alle varie misure del programma.

#### **Criterio 6- I metodi di valutazione sono stati migliorati e hanno fornito solidi risultati della valutazione**

Alte sono le aspettative circa le attività di valutazione: finora l'interlocuzione avuta è stata adeguata e puntuale e, nel processo di costruzione del presidio delle attività, ci si attendono indicazioni per il miglioramento della performance del Programma e per crescere in materia di utilizzo dei metodi.

#### **Criterio 7- Il PSR è stato oggetto di comunicazione presso il pubblico e le informazioni sono state diffuse.**

La comunicazione del PSR della Regione Umbria ha avuto una solida e coordinata attività di gestione ed impulso che permettono di valutarla come sì composita ma, soprattutto, completa e ben disegnata rispetto a target ed obiettivi da raggiungere (come dimostrano i numeri circa la partecipazione agli eventi e la diffusione dei documenti). Di seguito le principali informazioni:

- Attività seminariale di approfondimento per temi specifici e/o settoriali (ad es. incontri tecnici per misura), attività divulgativa (ad es. opportunità offerte dal PSR) e attività convegnistica (ad es. stato di avanzamento del programma): 30 eventi diffusi sul territorio rivolti, in particolare, ai potenziali beneficiari ma anche aperti all'opinione pubblica. Partecipazione media: 60 persone;
- Allestimento di 20 punti informativi su tutto il territorio a partire dal 2017 ed in continuità con l'esperienza fino al 2016 (riportata in RAA 2017).
- Realizzazione e distribuzione di opuscoli informativi, della rivista Umbria Agricoltura (distribuita in presso le aziende e disponibili presso gli Uffici AdG e presso i punti informativi) e realizzazione di pubblicazioni di carattere tematico;

- Realizzazione e potenziamento del sito umbriagricoltura.it (a partire da gennaio 2018) che amplia e completa le informazioni presenti sul sito istituzionale ([www.svilupporurale.regione.umbria.it](http://www.svilupporurale.regione.umbria.it)) costantemente aggiornato;
- Attivazione del profilo social FB @UmbriaAgricoltura e costante aggiornamento del canale Youtube;
- Sottoscrizione di inserzioni redazionali su riviste di grande distribuzione non specialistiche (Ad es. "Guida Regioni", Regioni d'Italia, Umbria cronaca);
- Collaborazione con "Umbria Notizie" (struttura regionale) per la diffusione capillare di informazioni sul territorio;
- Attività strettamente pubblicitaria con inserzioni su varie testate/ pagine web/ profili FB, produzione di weekly planning, ecc.

### Conclusioni e raccomandazioni

Queste informazioni forniscono una cifra rappresentativa del numero cumulativo di azioni di comunicazione pari a 50 e un numero pari a 22 di attività di diffusione. Permettono inoltre di stimare un pubblico raggiunto (tra partecipanti agli eventi, follower, aziende che hanno ricevuto il materiale informativo) superiore alle 18.000 mila unità (per i dati di dettaglio e i dati cumulativi si rimanda al capitolo 4.b del presente documento).

Infine si riporta che il valutatore indipendente ha suggerito di approfondire, durante il 2019, l'efficacia della Strategia di Informazione e pubblicità del PSR al fine di rilevarne la visibilità e l'utilità.

CONCLUSIONI	RACCOMANDAZIONE	AZIONE/ REAZIONE
La gestione del PSR della Regione Umbria è una funzione presidiata e costante che fa della costruzione di un sistema multilivello sempre dialogante, il suo punto di forza. I limiti dell'azione amministrativa risultano essere circoscritti, ben individuati e controllati di modo da intervenire tempestivamente, anche attraverso le attività di formazione/informazione, per il loro superamento	Migliorare il servizio di pubblicazione dei bandi e delle relative graduatorie poiché talvolta la consultazione non è particolarmente agevole	
L'attività di comunicazione, questa risulta essere presidiata e disegnata intorno agli Obiettivi originari inseriti nella Strategia di Comunicazione del PSR umbro (strategia peraltro seguita da Piani di comunicazione annuali). Da sottolineare anche l'interesse per l'approfondimento in chiave valutativa della sua efficacia	Dare seguito alla valutazione delle attività di comunicazione in concerto col valutatore per definire il set di indicatori e le modalità di rilevazione più idonee.	

**8.21. QVC 21. In che misura la RRN ha contribuito al conseguimento degli obiettivi di cui all'articolo 54, paragrafo 2, del regolamento (UE) n. 1305/2013?**

**Descrizione del contesto socio-economico e programmatico**

Il quesito in oggetto chiede al valutatore di raccogliere i risultati della partecipazione della Regione alle attività della RRN in rispondenza ai seguenti obiettivi (ex. Art. 54, par. 2 del Reg. UE n. 1305/2013):

1. Stimolare la partecipazione dei portatori d'interesse all'attuazione dello sviluppo rurale;
2. Migliorare la qualità dell'attuazione dei Programmi di Sviluppo Rurale;
3. Informare il pubblico e i potenziali beneficiari sulla politica di sviluppo rurale e su eventuali possibilità di finanziamento;
4. Promuovere l'innovazione nel settore agricolo, nella produzione alimentare, nella silvicoltura e nelle zone rurali.

**Criteri di giudizio e indicatori pertinenti**

**QVC 21 – Tab.1. Collegamenti tra criteri di giudizio, indicatori di risultato comuni e aggiuntivi**

Criteri di giudizio	Indicatori (comuni e del valutatore)	Tipologia di indicatore	Fonti primarie	Fonti secondarie	Valore
La qualità dell'implementazione del PSR è migliorata grazie all'attività della RRN	Miglioramento del capacity building correlato al PSR grazie alla partecipazione di progetti RRN	O	Intervista a testimoni privilegiati		Abbastanza utile
	Diffusione ed utilità dei documenti di indirizzo	VAL	Intervista a testimoni privilegiati		Molto utili
	Partecipazione e utilità a incontri/ seminari/ convegni specialistici	VAL	Intervista a testimoni privilegiati		Molto utili
La consapevolezza circa l'importanza della valutazione è aumentata	Miglioramento dell'evaluation capacity building correlato al PSR grazie alla partecipazione di progetti RRN	O	Intervista a testimoni privilegiati		Abbastanza utile
La consapevolezza circa l'importanza della valutazione è aumentata	Numero di modifiche del PSR basate sui risultati/ raccomandazioni della valutazione proveniente da gruppi di lavoro tematici organizzati dalla RRN	O	Intervista a testimoni privilegiati		Modifiche al cap.9 del PSR (indicazioni di merito, accorgimenti tecnici)
Un pubblico più ampio di beneficiari potenziali è consapevole della politica di sviluppo rurale e delle opportunità di finanziamento attraverso le attività della RRN	Numero di persone che sono state informate della politica di sviluppo rurale e delle opportunità di finanziamento attraverso gli strumenti di comunicazione della RRN	O	Intervista a testimoni privilegiati		Personale PSR
	Beneficiari del PSR che hanno aumentato la loro capacità grazie alla partecipazione alle attività delle RRN	VAL	Intervista a testimoni privilegiati		Addetti ai lavori PSR

Criteria di giudizio	Indicatori (comuni e del valutatore)	Tipologia di indicatore	Fonti primarie	Fonti secondarie	Valore
	Maggiore consapevolezza regionale (scala Likert) del pubblico più ampio e dei potenziali beneficiari	VAL	Intervista a testimoni privilegiati		Molto consapevoli
L'innovazione in agricoltura, in silvicoltura e nel settore agroalimentare nelle aree rurali è stata favorita dalle opportunità della RRN	Percentuale o numero di progetti innovative incoraggiati dalla RRN sul totale di progetti innovativi realizzati dal PSR	VAL	Intervista a testimoni privilegiati		0
Giudizio complessivo PRR	Valutazione generale dei servizi della PRR	VAL	Intervista a testimoni privilegiati		Abbastanza utile
Giudizio complessivo RRN	Valutazione generale dei servizi della RRN	VAL	Intervista a testimoni privilegiati		Abbastanza utile

### Approccio metodologico

L'attività di valutazione è stata realizzata attraverso la somministrazione di un questionario strutturato in 5 diverse sezioni:

- 1- Sezione 1- Informazioni Minime: informazioni circa il numero di progetti RRN a cui si è preso parte e numero di personale coinvolto.
- 2- Sezione 2- Miglioramento attuazione del Programma: nella sezione in oggetto le domande vengono riferite ai criteri di giudizio "La qualità dell'implementazione del PSR è migliorata grazie all'attività della RRN" e "La consapevolezza circa l'importanza della valutazione è aumentata"
- 3- Sezione 3- Partecipazione/ Informazione e Comunicazione: nella sezione in oggetto le domande vengono riferite al criterio di giudizio "Un pubblico più ampio di beneficiari potenziali è consapevole della politica di sviluppo rurale e delle opportunità di finanziamento attraverso le attività della RRN"
- 4- Sezione 4- Promozione dell'innovazione: nella sezione in oggetto le domande vengono riferite al criterio di giudizio "L'innovazione in agricoltura, in silvicoltura e nel settore agroalimentare nelle aree rurali è stata favorita dalle opportunità della RRN" qualora la regione abbia preso parte all'iniziativa specifica "PEI\_AGRICOLTURA";
- 5- Sezione 5 "Giudizio complessivo su attività PRR e RRN": formulazione di un giudizio finale.

Il questionario è stato somministrato al Responsabile Procedure attuative, Sorveglianza e Assistenza Tecnica dello Sviluppo Rurale che ha condiviso contenuti ed indicazioni con la struttura di riferimento.

### Risposta alla domanda di valutazione

**Criterio 1 e 2- La qualità dell'implementazione del PSR è migliorata grazie all'attività della RRN. La consapevolezza circa l'importanza della valutazione è aumentata**

Partecipano alle seguenti attività della RRN, in diversi casi anche col supporto della Postazione Regionale della Rete, 13 persone (12 interni più 1 esterno):

1. Progetto RRN 2.3 - RRN Magazine, notizie dal mondo rurale (con PRR)
2. Progetto RRN 4.2 - Monitoraggio e valutazione della spesa e indicatori
3. Progetto RRN 5.1 - Azioni a supporto delle priorità agroclimatico-ambientali dei PSR"
4. Progetto RRN 13.1 - Agriturismo e multifunzionalità (con PRR)
5. Progetto RRN 18.1 - Statistiche e analisi per la politica agricola e di sviluppo rurale (con PRR)

6. Progetto RRN 18.2 - Network per le aree interne (con PRR)
7. Progetto RRN 19.1 - Rete LEADER (con PRR)
8. Progetto RRN 21.1 - Promozione e supporto alla diffusione dell'Agricoltura sociale (con PRR)
9. Progetto RRN 22.1 - Supporto tecnico e operativo all'attuazione della politica forestale nazionale (con PRR)
10. Progetto RRN 23.1 - Biodiversità, Rete Natura 2000 e aree protette. Programma LIFE
11. Progetto RRN 25.1 - Attività di comunicazione e divulgazione delle informazioni e delle opportunità riguardanti l'innovazione e la conoscenza (con PRR)
12. Progetto RRN 25.2 - Supporto metodologico e procedurale al PEI e ai Gruppi Operativi (con PRR)
13. Progetto RRN 26.1 - Osservatorio Banda Larga (con PRR)

Tale partecipazione, insieme all'utilizzo dei documenti specifici ed alla partecipazione ai momenti di confronto/incontro organizzati in ambito RRN, si è rivelata molto utile alla crescita del capacity building interno. Nell'insieme queste attività hanno supportato lo sviluppo delle capacità tecniche e di governance, la capacità di creare un network con altri soggetti per scambiare conoscenze e buone prassi e la capacità di mantenere rapporti stabili col partenariato regionale ed interregionale ampliando anche le conoscenze specifiche per alcune tematiche. Anche le competenze in materia di valutazione hanno beneficiato della collaborazione con RRN (abbastanza utile) rispetto alla conoscenza ed all'utilizzo appropriato dei metodi di valutazione, rispetto alla capacità di gestire il ruolo di "committente" e di definire in maniera chiara l'oggetto della valutazione.

### **Criterio 3- Un pubblico più ampio di beneficiari potenziali è consapevole della politica di sviluppo rurale e delle opportunità di finanziamento attraverso le attività della RRN**

Le attività svolte in ambito RRN hanno contribuito a migliorare la consapevolezza interna (addetti ai lavori) dell'importanza della comunicazione istituzionale: la Regione Umbria riconosce nella comunicazione fatta tramite il sito RRN ed all'interno delle sue pubblicazioni/ newsletter, un'opportunità aggiuntiva per la visibilità del PSR. Inoltre tale collaborazione viene valutata positivamente in termini di apprendimento: le competenze "conoscitive", "partecipative" e "comunicative" sarebbero aumentate così come la consapevolezza a 360° in materia di comunicazione (aumentare la trasparenza dei messaggi, la visibilità del PSR e delle opportunità di finanziamento).

### **Criterio 4- L'innovazione in agricoltura, in silvicoltura e nel settore agroalimentare nelle aree rurali è stata favorita dalle opportunità della RRN**

La regione Umbria ha preso parte all'iniziativa PEI\_AGRI: finora la partecipazione ha permesso di interagire e conoscere tematiche e fabbisogni comuni alla gestione dei GO (13 finora in Umbria). Gli spunti colti hanno permesso di realizzare un coordinamento operativo predisposto già in fase di elaborazione dei progetti, dove la "precision farming" e la "smart agriculture" costituiscono elementi essenziali. Tutti i progetti prevedono infatti lo sviluppo di piattaforme digitali in grado di rendere più semplice l'attività delle imprese, di avviare il rinnovamento delle tecniche aziendali e sviluppare l'aggregazione e la circolazione delle informazioni. L'utilità nella partecipazione al progetto viene registrata anche per la scelta dei temi: la prevalenza (più di un terzo) dei progetti e dei relativi finanziamenti ricade nell'ambito della Focus Area 3A, riferita all'organizzazione della filiera alimentare con la messa a punto di business model, con l'utilizzo di nuovi prodotti nell'industria mangimistica, di nuove tecniche di produzione anche rivolte alla sostenibilità ambientale, per la trasformazione e la commercializzazione dei prodotti agricoli; gli altri progetti sono equamente distribuiti su tutte le altre Focus Area. Per la focus Area 2A progetti che utilizzano agricoltura di precisione anche applicata al benessere animale; per la 3B sviluppo di sistemi innovativi agrometeorologici e di monitoraggio fitopatologico; per la 6A modelli circolari della bioeconomia e di valorizzazione delle risorse legnose e dei sottoprodotti agricoli e forestali; per la 6B modelli di

innovazione per la multifunzionalità e la sostenibilità delle aziende agricole nelle aree Parco e innovazioni sociali ed organizzative per lo sviluppo della multifunzionalità delle imprese agricole.

### **Criterio 5- Giudizio complessivo PRR e RRN**

Come evidenziato in apertura, la Regione Umbria e la PRR collaborano fattivamente fin dalla passata programmazione: quest'ultima sembrerebbe rappresentare il punto di raccordo tra la RRN e la Regione ed è di stimolo e supporto nell' intercettare e gli interessi regionali traducendoli in temi/attività di approfondimento da sviluppare in ambito Rete.

Per quanto riguarda il giudizio complessivo sulle attività della RRN, anche questo viene registrato come "abbastanza utile": seppur migliorato in termini di offerta complessiva di supporto per temi specifici ed attività pratiche anche dal punto di vista del coinvolgimento delle Regioni, si segnalano delle difficoltà puntuali (funzionalità PUC non ancora efficienti) nonché la richiesta specifica di un maggior contributo nell'attuazione dei Programmi.

### **Conclusioni e raccomandazioni**

Da quanto descritto, è evidente che la Regione Umbria è un partner molto attivo in ambito Rete: la partecipazione puntuale e critica, talvolta condivisa con la propria Postazione, si traduce in un sincero rapporto di collaborazione da cui trarre vantaggi (conoscenze, competenze, visibilità) per il Programma.

Seppur con delle difficoltà "gestionali" di rapporto con la PRR, o segnalando maggiore attenzione verso temi tecnici di attuazione piuttosto cogenti per chi gestisce il PSR, la Regione Umbria ritiene di beneficiare dal percorso intrapreso insieme al partner nazionale.

**8.22. QVC 22. In che misura il PSR ha contribuito a conseguire l'obiettivo principale della strategia Europa 2020 consistente nel portare almeno al 75 % il tasso di occupazione della popolazione di età compresa tra i 20 e i 64 anni?**

**Descrizione del contesto socio-economico e programmatico**

*Priorità e obiettivi di Europa 2020:*

- *Target Occupazione (livello nazionale): 67-69%*

*Priorità e obiettivi Regione Umbria:*

- *L'indicatore T23: posti di lavoro creati nell'ambito dei progetti finanziati (LEADER) viene quantificato a n. 50 posti di lavoro creati.*

L'andamento del tasso di occupazione vede un trend leggermente positivo, con un aumento di 1-2% ca. nel periodo 2011 – 2017, con una differenza con il dato a livello nazionale abbastanza marcata. La situazione regionale appare quindi praticamente già in linea con quanto indicato come target a livello nazionale.

**QVC 22 – Tab.1. – Tasso di occupazione generale**

Indicatori		2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
% impiegati su totale popolazione della stessa classe di età 20-64	Regione Umbria	66,60	65,75	65,09	65,33	67,58	67,20	67,43
	Italia	56,79	56,64	55,54	55,69	56,29	57,22	57,96

Fonte: ISTAT

Da sottolineare come esista comunque un divario pari al 15-20% tra il dato relativo alla popolazione maschile e quella femminile.

La distribuzione per settore è la seguente:

**QVC 22 – Tab.2. – – Andamento degli occupati totali per settore**

Anno	Occupati totali (%)		
	Settore primario	Settore secondario	Settore terziario
2011	3,23	30,03	66,74
2012	2,94	29,91	67,15
2013	3,52	27,94	68,54
2014	3,96	27,22	68,82
2015	2,96	27,61	69,44
2016	3,58	27,36	69,06
2017	3,23	30,03	66,74

Fonte: ISTAT

Come si vede, gli occupati del settore primario - poco al di sotto della media nazionale - sono abbastanza stabili nel periodo indicato. Il settore agroalimentare riveste un ruolo strategico nell'economia regionale: impiega il 7% degli occupati (25.500 unità nel 2012).

Il tasso di disoccupazione della popolazione di 15-74 anni è attorno al 10 % e ben al 30-38% per i giovani di 15-24 anni (CI7).

***Estratto della strategia regionale per rispondere ai fabbisogni identificati relativi al tema dell'occupazione***

L'obiettivo dell'aumento dei tassi occupazionali delle popolazioni rurali è di carattere trasversale e chiama in causa numerose tipologie di intervento previste dal PSR. A parte le due Priorità 4 e 5 dedicate alle tematiche ambientali, tutte le altre hanno influenza più o meno diretta su questa tematica.

Nello specifico, il quadro logico sotteso al raggiungimento di questo obiettivo può essere riassunto come di seguito:

Priorità	Focus Area	Misure
P 1	FA 1A	M 1 e M 2
	FA 1C	
P 2	FA 2B	M 4 e M 6
P 3	FA 3A	M 3
P 6	FA 6A	M 7 e M 19
	FA 6B	

Analogamente a quanto previsto nella passata programmazione, i capisaldi della strategia di intervento miranti ad un accrescimento dei tassi occupazionali sono quindi legati a:

- Investimenti nelle aziende agricole (principalmente M 4.1 e M 4.2).
- Sostegno all'imprenditorialità giovanile (M 6.1).
- Sostegno alle attività agrituristiche e di altre attività extra agricole (M 6.4).
- Valorizzazione delle produzioni di qualità (M 3).
- Sostegno all'imprenditorialità nelle aree rurali, sia attraverso il rafforzamento dei servizi di base (M 7), sia attraverso tutte le attività attuate mediante approccio Leader.
- Miglioramento delle attività formative/informative e del sostegno attraverso il supporto consulenziale previsto dalla P1.

**Attuazione del Programma**

Per le Misure da cui ci si attende il maggior contributo in termini di impatto occupazionale sono riportati nella tabella di seguito i valori relativi all'avanzamento finanziario:

**QVC 22 – Tab.3. - Misure che impattano sul parametro occupazione: tabella riassuntiva su dotazione finanziaria, n. e valore dei Bandi pubblicati**

Misure/ Sub misure	Descrizione	Allocazione finanziaria (Meuro)	Pagamento totale		
			N. domande	Meuro	% avanzamento
M 4	Investimenti materiali	217,2	648	72,42	33,3
M 6	Sviluppo delle aziende agricole e delle imprese	38,00	161	4,88	12,8
M 3	Regimi di qualità	8,2	198	3,0	36,6
M 7	Servizi di base per i villaggi	110,1	8	3,8	3,4
M 19	Sostegno allo sviluppo locale Leader	51,2	41	3,2	6,3

**Criteri di giudizio e indicatori pertinenti**

**QVC 22 – Tab.4. Collegamenti tra criteri di giudizio, indicatori di risultato comuni e aggiuntivi**

Criteri di giudizio	Indicatori risultato (comuni e del valutatore)	Valore al 2018
Il tasso di occupazione della popolazione 20-64 è aumentato	I14 - Tasso di occupazione popolazione di età 15-64 anni nelle aree rurali	nd
	R21/T20 - N. posti di lavoro creati nell'ambito dei progetti finanziati	5 (10% del target)
	R24/T23 - Posti di lavoro creati in ambito Leader	1 (2% del target)

**Approccio metodologico**

La principale difficoltà metodologica risiede nella quantificazione del vantaggio occupazionale dovuto strettamente al PSR, dal momento che svariati sono i fattori – anche esogeni al Programma – che possono influenzarlo.

Dovrebbero inoltre essere considerati solo gli interventi conclusi da almeno due anni – per poter evidenziare una variazione occupazionale di tipo stabile e non temporanea – cosa che evidentemente pone alcune difficoltà nelle analisi svolte, considerando il limitato numero di progetti di questo tipo presenti per un Programma ancora in una fase relativamente iniziale.

Vi è poi una carenza informativa riguardo la differenziazione del tasso di disoccupazione tra la media regionale e quella specifica delle aree rurali. Il relativo indicatore di contesto IC 11 non è adeguatamente valorizzato (esistono solo i valori a livello regionale).

Di conseguenza la quantificazione dell'Indicatore di Impatto I.14 non è disponibile, mentre il contributo netto del Programma risulta pari a zero.

Per fornire comunque delle analisi valutative su questo tema, ovviando almeno in parte alle lacune conoscitive esistenti, sono stati utilizzati i dati provenienti dalla Valutazione Ex post del PSR 2007 – 2013.

## Risposta alla domanda di valutazione

Il tasso relativo all'occupazione per l'Umbria è piuttosto elevato (oltre il 67% nel 2017), già in linea con quanto definito come target a livello nazionale (67-69%) e comunque con un trend abbastanza positivo nel periodo 2011 - 2017. Rimane un certo gap (15-20%) tra i valori dell'occupazione per la popolazione maschile rispetto a quella femminile.

Da considerare comunque come gli interventi del Programma hanno effetti sia in termini di creazione di nuova occupazione, ma anche (soprattutto) come mantenimento dell'occupazione esistente, che senza il PSR verrebbe a mancare.

Stante un avanzamento delle attività del Programma insufficiente, non risulta possibile individuare già ad oggi delle ricadute positive stabili sull'occupazione dalle Misure finanziate dal PSR (Indicatore di impatto I 14 pari a zero). Ciò nondimeno, possono essere valutate le prospettive in questo campo derivanti dalle attività attualmente in corso di svolgimento, tenendo conto delle analisi condotte nella Valutazione Ex Post del PSR 2007 – 2013.

Le Misure che si ritiene possano determinare le ricadute più significative sono:

- Investimenti aziendali (M 4): a tutto il 2018 sono stati erogati pagamenti pari a 72,4 Meuro (1/3 ca. del totale programmato, di cui la maggior parte a carico delle M 4.1 e 4.2) riguardanti 579 aziende (538 per la M 4.1). Nella passata programmazione le analisi condotte hanno stimato delle ricadute occupazionali per la M 4.1 dell'ordine delle 0,12 ULA/azienda beneficiaria, mentre per la M 4.2 non sono stimati posti di lavoro aggiuntivi creati. Parametrando il dato al PSR 2014 – 2020 l'impatto ritraibile sarebbe quindi di circa 65 posti di lavoro.
- Produzioni di qualità: sempre nell'ambito della M4 – in sinergia con la M3 – vanno opportunamente valorizzate le ricadute su tutto il comparto delle produzioni di qualità, fondamentali per tutta la filiera dell'agro-food in Umbria. Si tratta in molti casi non solo di opportunità occupazionali generiche, ma piuttosto di sbocchi lavorativi di alto profilo. Non risulta possibile fornire una quantificazione specifica.
- Risultati sull'imprenditorialità giovanile (M 6.1): gli incentivi al primo insediamento si reputa possano determinare un ulteriore incremento occupazionale. A tutto il 2018 sono 123 le aziende che hanno ricevuto il sostegno da parte della Misura 6.1. Nella passata programmazione si è visto come gli ETP prodotti sono pari a 0,29 ETP/azienda beneficiaria, per cui a tutto il 2018 è stimato un numero di nuovi imprenditori pari a 36.
- Diversificazione delle attività: In riferimento alla M 6.4 sono stati già erogati 1,53 Meuro (38 le domande finanziate) destinati ad attività come Agriturismo o attività sociali, agricampeggi e fattorie didattiche. Appare realistico pensare che tali investimenti siano in grado di favorire l'occupazione locale. Nella passata programmazione la M 311 aveva permesso di creare/stabilizzare 0,33 ETP/azienda, per cui il nuovo PSR dovrebbe aver contribuito all'occupazione per circa 13 unità.
- Interventi innovativi (M 16): anche in questo caso – benché di difficile quantificazione – si tratta di nuove opportunità lavorative ad alta specializzazione, che generano “valore aggiunto” non solo di tipo economico ma anche sociale, legato anche all'immagine della Regione Umbria nel suo complesso.
- Mantenimento del tessuto economico nelle aree marginali: sebbene non determinino in linea di massima nuova occupazione, interventi come la M 13 possono essere molto importanti per evitare lo spopolamento delle aree marginali e la conseguente perdita di posti di lavoro, che determinerebbe ricadute fortemente negative non solo dal punto di vista economico ma soprattutto sociale ed ambientale. Sono stati pagati oltre 50 Meuro, di cui hanno beneficiato circa 6.400 aziende.
- Attività di formazione: Va infine considerato il contributo che anche le Misure afferenti alla P1 (M1 e M2) possono indirettamente avere in termini di ricadute occupazionali. La maggiore qualificazione del personale è infatti uno strumento molto importante per incentivare l'individuazione di nuovi sbocchi professionali all'interno di contesti lavorativi che altrimenti non sarebbero in grado di offrire nuovi sbocchi.

## Conclusioni e raccomandazioni

CONCLUSIONE	RACCOMANDAZIONE
I target nazionali indicati rispetto agli obiettivi occupazionali risultano già acquisiti nel contesto umbro.	
Anche se non risulta possibile fare una stima del numero di posti di lavoro stabili creati (a causa dell'avanzamento del Programma), vi sono prospettive positive a riguardo, rispetto alla possibilità di creare nuova occupazione e/o di salvaguardare quella esistente.	
Si stima che gli investimenti indotti a tutt'oggi dalla M 4 possano portare ad avere 65 nuovi posti, il supporto all'imprenditorialità giovanile (M 6.1) potrebbe aggiungerne altri 36, mentre la M 6.4 si stima abbia contribuito per ulteriori 13 unità, per un totale a tutt'oggi di circa 114 posizioni.	
Anche se di difficile quantificazione, altre tipologie di attività si reputa possano incrementare ulteriormente tali risultati: gli interventi innovativi della M 16 e l'azione di mantenimento del tessuto produttivo promosso dalla M 13.	
Le attività di formazione e consulenza (M 1 e M 2) anche se più indirettamente possono contribuire a creare manodopera più qualificata.	

**8.23. QVC 23. In che misura il PSR ha contribuito a conseguire l'obiettivo principale della strategia Europa 2020 consistente nell'investire il 3 % del PIL dell'UE nella ricerca e sviluppo e nell'innovazione?**

**Descrizione del contesto socio-economico e programmatico**

*Priorità e obiettivi di Europa 2020:*

- *Target nazionale investimenti per ricerca, sviluppo e innovazione: 1,53%*

*Priorità e obiettivi Regione Umbria:*

- *Il valore obiettivo per l'indicatore target T1 è pari al 9,74% (percentuale di spesa delle M 1, 2 e 16 in relazione alla spesa totale per il PSR, totale 90,4 Meuro). Su questo totale, l'80% del valore è rappresentato dalla M 16 Cooperazione.*
- *L'indicatore target T2 "numero totale di operazioni di cooperazione sovvenzionate nel quadro della misura di cooperazione (M 16) viene quantificato in 116 unità.*

Le statistiche disponibili indicano che la spesa dedicata alla ricerca e all'innovazione (222,56 Meuro, dato 2016) sia pari all'1% del PIL regionale, dato molto lontano dalle medie non solo a livello europeo, ma anche nazionale (1,35%). La ripartizione della spesa vede le Università (pubbliche e private) che rappresentano la maggior parte della spesa (il 58%), così come del n. di ricercatori, seguite dalle imprese private (34%) e dalle istituzioni pubbliche (7%). Nel complesso i 2/3 di questa spesa deriva da attori pubblici (Università di Perugia, il Parco Tecnologico Agroalimentare o l'AUR - Agenzia Umbria Ricerche). Il coordinamento di questi soggetti ha anche permesso nella programmazione 2007 – 2013 un buon successo della Misura 124. Il settore privato sconta invece una bassa propensione alla spesa in questo settore.

Il numero di aziende che hanno introdotto innovazioni di prodotto e/o processo (industria e servizi) è altalenante, con valori che oscillano sensibilmente:

	2004	2008	2010	2012	2014	2016
N. aziende con innovazioni di prodotto e/o processo	1.026	937	674	817	586	868

Relativamente alla disponibilità di connessione internet veloce, in Umbria la situazione vede il 100% della popolazione raggiunto da connessione a velocità standard, il 30% con connessione con banda larga (>200 Mbs), mentre solo il 5% dispone di connessione ultraveloce (>100 Mbs).

***Estratto della strategia regionale per rispondere ai fabbisogni identificati relativi al tema degli investimenti per la ricerca***

Nel complesso, la strategia regionale relativamente al settore R&S si basa essenzialmente sulle seguenti Misure: M1, M 2, M 16, facendo riferimento principalmente alle FA 1A e 1B.

Esiste un fabbisogno di innovazioni più differenziato rispetto al passato, poiché legato ad obiettivi strategici di sviluppo molto più vasti ed articolati. Esso riguarda non la redditività aziendale, ma anche la qualità, l'orientamento al mercato, l'organizzazione di filiera, la competitività territoriale e tutela del territorio e dell'ambiente. La sfida è quella - partendo dai risultati del mondo della ricerca e sperimentazione - di trasformare le idee in concreti progetti imprenditoriali, anche per acquisire nuovi mercati e rispondere al meglio al fabbisogno di conoscenza e reputazione dei brand agroalimentari e territoriali dell'Umbria, nel rispetto della identità e vocazionalità del territorio e della qualità e sicurezza alimentare. Inoltre, la crescente attenzione a tutto ciò che viene proposto in

termini di qualità, sicurezza ed educazione alimentare richiede azioni innovative sempre più mirate e collegate al mondo della ricerca e sperimentazione.

La SWOT evidenzia come siano presenti modelli aziendali di tipo tradizionale non solo sul lato della produzione agricola, agroalimentare e forestale ma anche per quanto riguarda l'organizzazione della trasformazione e commercializzazione delle produzioni. Si tratta quindi di introdurre e sostenere forme di cooperazione fra imprese, enti di ricerca, istituzioni, consulenti, organizzazioni commerciali ed altri attori per sviluppare sinergie tra i diversi soggetti che compongono l'intera filiera. Il fabbisogno relativo a sperimentazione ed innovazione riguarda anche l'ambito ambientale, in quanto il benessere economico e qualità del paesaggio e dell'ambiente sono strettamente connessi. Viene quindi evidenziata la necessità di innovare i sistemi produttivi, anche a fini energetici e nelle tecniche di allevamento ecosostenibili, ricorrendo a progetti innovativi per la cooperazione, la distribuzione e la promozione di produzioni eccellenti dal punto di vista ambientale, anche attraverso processi di certificazione che tutelino l'ambiente e valorizzino il paesaggio rurale e le aree a valenza naturalistica.

I fabbisogni individuati riguardanti il settore della R&S sono i seguenti:

- F01 Sostenere az. agricole che adottano innovazioni di prodotto, di processo, di organizzazione e commercializzazione
- F02 Sostenere l'innovazione delle filiere agroalimentari attraverso la certificazione di qualità
- F03 Sviluppo dei PEI che mettono insieme aziende agricole, industria di trasformazione e mondo della ricerca e dei servizi
- F04 Innovazioni nel campo della formazione professionale lungo tutto l'arco della vita

## Attuazione del Programma

**QVC 23 – Tab.1. – Sintesi dotazione finanziaria, n. e valore degli inviti a presentare proposte pubblicati relativa alle Misure collegate con il tema del supporto all'innovazione**

Misure / Sub misure	Descrizione	Allocazione finanziaria (Meuro)	Domande Finanziate		Impegni di spesa (Meuro)
			N.	Euro	
M 1	Trasferimento di conoscenze	10,3	9	1,77	6,2
M 2	Servizi di consulenza	9,8	0	0	0
M 16	Cooperazione	70,3	123	11,8	27,6

Nel 2018 sono state introdotte modifiche al Piano Finanziario, che hanno determinato uno spostamento delle risorse all'interno della M 1 e della M 16. Per quest'ultima Misura è stata in particolare rafforzata la M 16.4, che ha visto aumentare il budget di 9 Meuro, provenienti dalle M 16.5, 16.7 e 16.9. Lo spostamento di risorse a valere sulle diverse FA è stato motivato anche dal fatto che sono state riscontrate difficoltà nel finanziamento di attività di carattere innovativo gestite dai GAL. Legare infatti interventi innovativi alla FA 6C avrebbe costretto – per la normativa comunitaria vigente - a prevedere come enti capofila le singole aziende agricole/zootecniche, cosa che sarebbe risultata particolarmente difficile. Analogamente per la FA 2A, per le sottomisure 16.1 e 16.2 sarebbe stato infatti di difficile individuazione l'ambito di innovazione atto a favorire il ricambio generazionale.

Per la M 1 è stata attivata solo la M 1.1, mentre per la M 2 non sono stati ancora pubblicati Bandi. Per la M 16 risultano pubblicati Bandi per la M 16.1, 16.2, 16.3.3, 16.4.2 e 16.8. per le altre Sottomisure la pubblicazione è prevista nel corso del 2019.

## Criteri di giudizio e indicatori pertinenti

I criteri di giudizio utilizzati, insieme ai relativi indicatori, sono riassunti nella tabella seguente.

### QVC 23 – Tab.2. – Collegamenti tra criteri di giudizio, indicatori di risultato comuni e aggiuntivi

Criteri di giudizio	Indicatori risultato (comuni e del valutatore)	Valore al 2018
Gli investimenti per la ricerca e innovazione sono aumentati	T1: % di spesa a norma art. 14, 15 e 35 (M1, 2 e 16) del Reg. 1305/13 in relazione alla spesa totale del PSR	1,46% (target 9,74)
L'innovazione è stata favorita	T2: N. totale di azioni di cooperazione nel quadro della Misura di cooperazione (M 16, PEI escluso)	110 (target 116)
Efficacia delle iniziative di cooperazione	% delle spese del Programma in R&S sul totale spese regionali in R&S	12,4%
	Numero di interventi PEI	0 Gruppi Operativi
	Numero di interventi di cooperazione (diversi dai PEI)	74

## Approccio metodologico

### Fonte dati di contesto

I dati di contesto relativi alla spesa collegata al settore Ricerca e lo Sviluppo sono quelli desunti dall'Istat, analisi condotte utilizzando le metodologie suggerite dal Manuale Ocse/Eurostat (Manuale di Frascati), che assicura la comparabilità dei risultati a livello internazionale.

### Definizione del concetto di innovatività e contributo del Programma

Le definizioni del concetto di innovazione sono di ampia accezione: "Attuazione di un prodotto (bene o servizio) nuovo o significativamente migliorato o di un processo o di un metodo di commercializzazione o di un metodo organizzativo relativo alla gestione economico/finanziaria, dell'ambiente di lavoro o delle relazioni esterne (SCAR - Standing Committee of Agricultural Research - Collaborative Working Groups AKIS, European Commission, Directorate-General for Research and Innovation)".

Altre fonti affermano che, per essere considerata innovativa l'idea - almeno per qualche aspetto - deve essere nuova per il contesto o il luogo interessato e offrire una promessa plausibile di rivelarsi utile.

Il supporto del Programma può quindi riguardare:

- la capacità di individuare e alimentare idee promettenti che possono portare a innovazioni di qualsiasi tipo (tecnologiche, non tecnologiche, sociali, organizzative, ecc.), a livello di approccio individuale (individuare e sostenere persone con un'idea) o relativa alla collaborazione tra diverse parti interessate alla ricerca di nuove idee da promuovere (cooperazione tra partner per creare un progetto innovativo).
- l'identificazione di sfide e opportunità dello sviluppo per riunire attori dell'innovazione interessati e pertinenti (ad es. tramite gruppi operativi PEI);
- il cambiamento delle condizioni strutturali e dell'ambiente che influenza i sistemi di innovazione e comprende il miglioramento di varie condizioni abilitanti (istituzionali, procedurali, professionali, organizzative, operative, tecniche).

## Risposta alla domanda di valutazione

La risposta complessiva al Quesito Valutativo viene fornita articolando il quesito nei sottoquesiti di seguito riportati.

*Sono stati adottati criteri di selezione delle varie Misure finalizzati alla promozione dell'innovatività e basati su conoscenze sviluppate?*

Sono stati adottati per numerose Misure del PSR criteri di selezione che mirano ad assicurare priorità agli interventi innovativi. Escludendo la M 16, direttamente connessa al tema, le altre Misure che comprendono il parametro "innovazione" tra i criteri di selezione utilizzati, sono:

- Misura 1.1 e 1.2: Introdotta criterio "Misurabilità dell'innovazione";
- M 3.2, M 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 5.1, 5.2, 6.1, 6.4, 7.2, 7.3, 7.5, 7.6, 8.1, 8.2, 8.3, 8.4, 8.5: prevedono come criterio di selezione "Coerenza con l'obiettivo trasversale innovazione" o "utilizzo di sistemi innovativi";

*Sono stati creati gruppi operativi? I gruppi operativi PEI hanno attuato e diffuso azioni innovative? La composizione dei gruppi operativi PEI comprende attori dell'innovazione? Esiste una varietà di partner coinvolti?*

Alla data del 31/12/18 non risultano GO PEI formalmente costituiti.

*I GAL hanno sostenuto progetti di innovazione?*

Tra le tematiche di sviluppo sviluppabili dai GAL umbri ci sono quelli riferiti a "Sviluppo e innovazione delle filiere e dei sistemi produttivi locali (agro-alimentari, artigianali e manifatturieri, produzioni ittiche)" e "Reti e comunità intelligenti".

Dall'analisi dei PAL, non sono emerse però tipologie di intervento riconducibili specificatamente al comparto "Innovazione".

*Rispetto a quale settore (competitività, ambiente, coesione territoriale) è stata finalizzata prioritariamente l'attività di R&S?*

Non sono al momento disponibili dati precisi relativi alla qualità della spesa relativa alle 3 Sottomisure della M 16 che hanno fatto registrare della spesa:

Sottomisura	Spesa programmata (Meuro)	Spesa pagata (Meuro)	%	N. domande pagate
16.2	23,50	9,73	41,4	76
16.3	5,00	0,57	11,5	19
16.4	16,00	1,51	9,5	28

A partire dalle indicazioni programmatiche contenute nel PSR, le principali tematiche afferiscono a:

- Aumento della redditività aziendale
- Qualità dei prodotti
- Organizzazione della filiera
- Competitività territoriale
- Tutela del territorio e dell'ambiente

*Sono stati creati legami con il Programma Horizon 2020?*

Non risultano Progetti Horizon 2020 cofinanziati con il PSR.

Rispetto ai Criteri di Valutazione precedentemente riportati, la risposta al Quesito Valutativo può essere quindi la seguente:

#### Gli investimenti per la ricerca e innovazione sono aumentati

In sede di programmazione il settore ricerca è stato considerato come prioritario (target al 2023 pari a 9,74%, ben più importante di quanto atteso sul totale della spesa a livello nazionale per il settore Ricerca, che è pari a 1,38%), ma al momento l'Indicatore T1 (% della spesa relativa alle attività innovative previste dalle M 16, 1 e 2) fa registrare un valore pari a 1,46%.

Nell'ipotesi che l'obiettivo stabilito a livello nazionale dagli Obiettivi di Europa 2020 dovesse essere trasposto anche a livello regionale, sarebbero necessario passare quindi dal 1% attuale al 1,53% circa, vale a dire 106 Meuro aggiuntivi di fondi dedicati alla ricerca/innovazione sul totale regionale. In questo senso il contributo netto ad oggi del Programma rispetto al raggiungimento dell'obiettivo può essere stimato nell'ordine dello 1,7% (attorno al 6% se si considerano gli impegni di spesa), con però una prospettiva di arrivare a fine ciclo di programmazione a circa il 10%, nel caso tutti i fondi della M 16 dovessero essere utilizzati.

A tutto il 2018 non risultano GO PEI attivati.

#### L'innovazione è stata favorita

Il PSR della Regione Umbria ha inteso porre una forte attenzione sul tema della ricerca e dell'innovazione, anche considerato i gap esistente tra i livelli di spesa regionali e quelli registrati per le altre Regioni del Centro o a livello nazionale. Ha quindi fornito alle Misure in grado di supportare efficacemente questa politica dotazioni finanziarie importanti: 70,3 Meuro per la M 16 (il 7,5% dell'intero Programma), oltre ad ulteriori 20 Meuro ca. relativi alle Misure 1 e 2.

Al fine di travasare tale approccio a livello operativo, per numerose Misure del Programma sono stati previsti criteri di selezione che favoriscono gli approcci innovativi, sotto forma di "Coerenza con l'obiettivo trasversale innovazione" o "utilizzo di sistemi innovativi": M 3.2, M 4, M 5, M 6, M 7 e M 8.

### **Conclusioni e raccomandazioni**

<b>CONCLUSIONE</b>	<b>RACCOMANDAZIONE</b>
Gli obiettivi prefissati dal PSR Umbria in merito al supporto della ricerca e delle iniziative innovative sono ambiziosi, con una spesa prevista pari al 9,74% della spesa totale del Programma.	Per raggiungere gli obiettivi prefissati sul raggiungimento della % di spesa a favore di R&S devono essere utilizzati completamente i fondi previsti per la M 16.
Sono stati stabiliti a favore dei progetti innovativi criteri di priorità per le M 3.2, M 4, M 5, M 6, M 7 e M 8.	
Non sono ancora stati attivati i GO PEI, anche se la specifica M 16.1 è già attiva. Nel corso del 2019 è prevista l'attivazione di altre Sottomisure della M 16.	La M 2 può avere contenuti innovativi e si raccomanda la sua rapida implementazione.
Tra le iniziative previste dai GAL non ne sono state registrate di particolarmente attinenti al settore innovazione.	

**8.24. QVC 24. In che misura il PSR ha contribuito a mitigare i cambiamenti climatici e l'adattamento ai medesimi nonché a conseguire l'obiettivo principale della strategia Europa 2020 consistente nel ridurre le emissioni di gas a effetto serra di almeno il 20% rispetto ai livelli del 1990, oppure del 30% se le condizioni sono favorevoli, nell'aumentare del 20% la quota di energie rinnovabili nel consumo finale di energia nonché nel conseguire un aumento del 20% dell'efficienza energetica?**

La domanda riguarda il tema della mitigazione dei cambiamenti climatici, così come affrontata nell'ambito della strategia Europa 2020 nel cosiddetto "pacchetto clima-energia", che fissa i 3 obiettivi ambientali richiamati dal quesito valutativo, tutti da raggiungere entro la fine del 2020.

Per quanto riguarda l'obiettivo energetico, a fronte di un obiettivo nazionale del 17% al 2020, la declinazione regionale prevede<sup>18</sup> un obiettivo target del 13,7% di consumo da rinnovabili termiche ed elettriche sul consumo energetico complessivo, da raggiungere al 2020. Tale percentuale configura una produzione di energia da fonti rinnovabili che in valore assoluto (espressa in Ktep) viene scandita nel tempo secondo lo schema seguente:

Anno di riferimento	2012	2014	2016	2018	2020
167	223	246	273	308	<b>355</b>

I 355 Ktep di obiettivo finale al 2020 si ripartiscono in maniera equilibrata fra componente termica (172 Ktep) e componente elettrica (183 Ktep).

L'obiettivo regionale relativo alle emissioni di gas serra, in linea con il -13% definito a livello nazionale, è pari ad una riduzione delle stesse di 1,027 milioni di tonnellate di GHG entro il 2020 (calcolato a partire dai 7,9 milioni di tonnellate di GHG emessi nel 1990).

Con riferimento infine all'obiettivo di efficienza energetica, è sempre il Decreto Burden Sharing (Tabella 8 dell'Allegato 1) a fissare gli obiettivi di riduzione dei consumi finali lordi energetici, elettrici e termici, espressi in Ktep, dall'anno di riferimento fino al 2020:

Anno di riferimento	2012	2014	2016	2018	2020
2.670	2.577	2.581	2.585	2.589	<b>2.593</b>

Il PSR dell'Umbria interviene su questi tre obiettivi con un **ampio ventaglio di investimenti e premi, che direttamente o indirettamente impattano sulle tematiche ambientali in esame.**

Schematicamente si può ricondurre ciascuno dei tre obiettivi della Strategia Europa 2020 ad una o più Focus Aree attivate all'interno del PSR, così come illustrato di seguito:

- l'obiettivo di produzione di energia da fonti rinnovabili viene perseguito con gli interventi afferenti alla **Focus Area 5C**, volta a "favorire l'approvvigionamento e l'utilizzo di fonti di energia rinnovabili, sottoprodotti, materiali di scarto e residui e altre materie grezze non alimentari ai fini della bioeconomia";
- all'obiettivo di riduzione delle emissioni di GHG contribuiscono la **Focus Area 5D**, che mira a "ridurre le emissioni di gas a effetto serra e di ammoniaca prodotte dall'agricoltura", la **Focus Area 5E**, finalizzata a "promuovere la conservazione e il sequestro del carbonio nel settore agricolo e forestale" e gli interventi di **produzione di energia da fonti rinnovabili**, ipotizzando che l'energia prodotta da FER vada a sostituire quella prodotta da combustibili fossili, determinando quindi una riduzione delle emissioni;

<sup>18</sup> Decreto del 15 marzo 2012 sulla "Definizione e qualificazione degli obiettivi regionali in materia di fonti rinnovabili e definizione della modalità di gestione dei casi di mancato raggiungimento degli obiettivi da parte delle Regioni e delle province autonome (c.d. Burden Sharing)" (pubblicato in G.U. n. 78 del 2 aprile 2012).

- l'obiettivo di efficienza energetica, infine, troverebbe corrispondenza all'interno del PSR con la **Focus Area 5B**, che incentiva "l'uso più efficiente dell'energia e il passaggio a un'economia resiliente ai cambiamenti climatici"; nel caso del PSR Umbria tale Focus Area **non è però stata attivata**, non prevedendo lo stesso interventi dedicati all'efficientamento energetico, e pertanto l'analisi valutativa che segue si concentra sugli altri due obiettivi della Strategia Europa 2020.

Le risultanze delle analisi svolte nell'ambito delle summenzionate Focus Area costituiscono dunque il punto di partenza per le considerazioni valutative che vengono svolte di seguito riguardo al contributo del PSR ad ognuno dei due obiettivi ambientali della Strategia Europa 2020 pertinenti.

La risposta al presente quesito valutativo fa leva in ogni caso su un set originale di criteri e indicatori, differenti da quelli utilizzati nelle singole Focus Area considerate, presentati nella tabella QVC24 Tab. 1.

**QVC24 Tab. 1 – Criteri di giudizio e indicatori pertinenti**

Criteri	Indicatori	Sottomisure/ Operazioni	Valore	Um
1. Il PSR contribuisce a mitigare i cambiamenti climatici, attraverso la produzione di energia da fonti rinnovabili	Energia da fonti rinnovabili prodotta grazie al PSR (distinta per fonte energetica)		144,5	tep
	Contributo del PSR all'obiettivo di produzione di energia da fonti rinnovabili (distinto per fonte energetica)	4.1, 4.2	0,04	%
2. Il PSR contribuisce a mitigare i cambiamenti climatici, attraverso la riduzione delle emissioni di gas a effetto serra e l'assorbimento di carbonio nei suoli agricoli e nelle biomasse	R18 Riduzione delle emissioni di metano e protossido di azoto	10.1.1, 10.1.3, 10.1.4, 10.1.5, 11	3.512	MgCO <sub>2eq</sub>
	R18b Assorbimento di CO <sub>2</sub> nei suoli agricoli		149.053	MgCO <sub>2eq</sub>
	Assorbimento di CO <sub>2</sub> atmosferica e stoccaggio del carbonio organico nella biomassa legnosa	8.1, 8.2, 8.3, 8.4, 8.5, 15.1	15.545	MgCO <sub>2eq</sub>
	Riduzione delle emissioni di GHG grazie alla produzione di energia da fonti rinnovabili	4.1, 4.2	403	MgCO <sub>2eq</sub>
	Riduzione complessiva di emissioni di GHG (incluso effetto assorbimento)	4.1, 4.2, 10.1.1, 10.1.3, 10.1.4, 10.1.5, 11, 8.1, 8.2, 8.3, 8.4, 8.5, 15.1	168.513	MgCO <sub>2eq</sub>
	Contributo del PSR all'obiettivo Europa 2020 sulla riduzione complessiva di emissioni di GHG (incluso effetto assorbimento)		16,4	%

La risposta al presente quesito valutativo si articola su due criteri di giudizio, ancorati ai due obiettivi ambientali della Strategia Europa 2020 su cui il PSR Umbria interviene direttamente; i criteri poggiano su indicatori volti a misurare l'apporto del PSR al raggiungimento di tali obiettivi regionali.

In relazione all'**obiettivo energetico**, il PSR Umbria, attraverso le sottomisure 4.1 e 4.2 (Focus Area 5C), ha sovvenzionato investimenti volti alla realizzazione di impianti per la produzione di energia da fonti rinnovabili, soprattutto impianti fotovoltaici per la produzione di energia elettrica, per un totale di **144,5 tep** (32 tep di energia termica e 112,5 di energia elettrica).

Tale energia prodotta grazie al PSR rappresenta però una **porzione del tutto marginale degli obiettivi di produzione al 2020 fissati dalla Strategia europea, solo lo 0,04% del totale**. Tale percentuale aumenta leggermente, passando allo 0,06%, se si considera l'energia elettrica prodotta rispetto agli obiettivi al 2020.

Il peso marginale dell'energia prodotta da FER grazie al PSR rispetto agli obiettivi Europa 2020 può essere ricondotto schematicamente ad una serie di elementi endogeni:

- **obiettivi di produzione regionale forse eccessivamente ambiziosi;**
- obiettivi complessivi di produzione regionale di energia da fonti rinnovabili che includono **anche settori e comparti extra-agricoli non interessati dagli investimenti sovvenzionati col PSR;**
- **ritardato avvio di alcune linee d'intervento dedicate** all'interno del PSR;
- **scarso peso (circa l'1,5%) degli investimenti energetici** all'interno dell'ampio ventaglio di investimenti aziendali sovvenzionati.

Per quanto riguarda invece **l'obiettivo di riduzione delle emissioni** di gas a effetto serra, **il PSR Umbria interviene in ambito agricolo sul tema** attraverso le sottomisure/operazioni:

- 10.1.1, 10.1.3 e 10.1.5, che riducono l'utilizzo di concimi minerali e quindi l'emissione di protossido di azoto e allo stesso tempo, considerando anche la 10.1.4, contribuiscono ad un maggior assorbimento di carbonio nei suoli agricoli;
- 11.1, che finanzia l'agricoltura biologica e produce quindi effetti favorevoli sulle emissioni di CO<sub>2</sub>.

Agli effetti di assorbimento di carbonio prodotti nelle aziende agricole, si aggiungono poi **linee d'intervento che operano su superfici forestali:**

- sottomisure 8.1, 8.2, 8.4 e 8.5, che aumentano e ripristinano la diffusione, la funzionalità e l'efficienza degli ecosistemi forestali e la loro capacità di immagazzinare il carbonio;
- sottomisura 8.3 che, attraverso l'attuazione di azioni di monitoraggio e prevenzione dei danni alle foreste, preserva l'efficienza fotosintetica della vegetazione e la capacità di immagazzinamento e stoccaggio del carbonio da parte della vegetazione forestale;
- sottomisura 15.1, che finanzia pagamenti per impegni silvo-ambientali.

Al 31.12.2018 risultano pagamenti a valere delle sole sottomisure 8.1, 8.3 e 8.5.

Vengono infine considerati gli **investimenti per la realizzazione di impianti di produzione di energia da fonti rinnovabili**, nell'ipotesi di perfetta sostituzione dell'energia prodotta da FER rispetto all'energia da combustibili fossili:

- la Sottomisura 4.1. "Sostegno a investimenti per il miglioramento delle prestazioni e della sostenibilità globale dell'azienda agricola e la sottomisura 4.2 "Sostegno agli investimenti per la trasformazione, commercializzazione e/o lo sviluppo dei prodotti agricoli" prevedono investimenti per il miglioramento dell'efficienza energetica e impianti per la produzione di energia a partire da fonti rinnovabili.

Gli effetti delle diverse linee d'intervento e delle differenti Focus Area interessate all'obiettivo di riduzione delle emissioni possono essere schematizzati come segue:

**QVC24 Tab.2 - Contributo complessivo del PSR alla mitigazione dei cambiamenti climatici**

<b>Riduzione delle emissioni di gas ad effetto serra</b>			
<i>Settore Agro-forestale</i>			<i>Settore energetico</i>
<i>Riduzione delle emissioni dall'agricoltura</i>		<i>Assorbimento del carbonio (C-sink)</i>	
<i>Protossido d'azoto da fertilizzanti minerali</i>		<i>C-sink nei suoli agricoli</i>	<i>C-sink nella biomassa legnosa</i>
			<i>Produzione di energia da FER</i>

Le elaborazioni valutative svolte nell'ambito della Focus Area 5D, cui si rimanda per i dettagli tecnici, consentono di stimare:

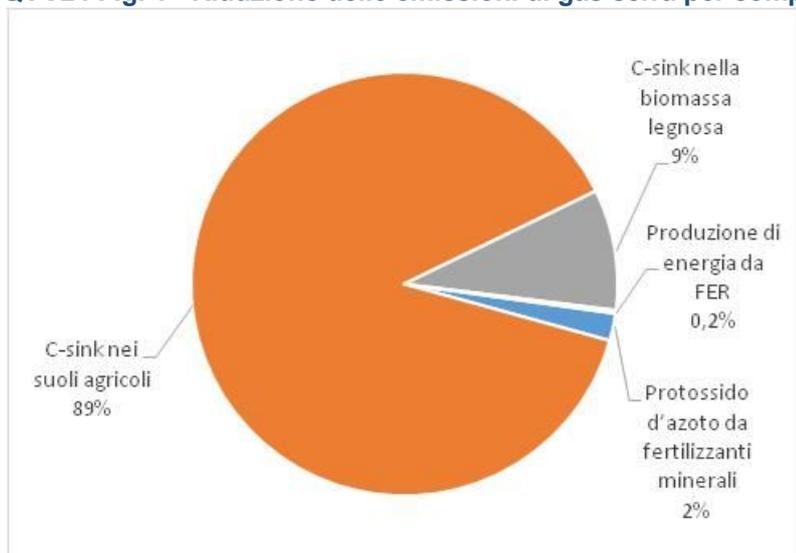
- **una riduzione dell'apporto di azoto annuo**, rispetto all'agricoltura convenzionale, di circa 750 tonnellate, **pari ad una riduzione di emissione di 3.512 MgCO<sub>2eq</sub>/anno**;
- **assorbimenti del carbonio nei suoli agricoli** molto più alti rispetto a quelli conseguiti con la riduzione dei fertilizzanti minerali e **pari a 149.053 MgCO<sub>2eq</sub>/anno**.

Facendo poi leva sull'indicatore aggiuntivo introdotto dal valutatore nell'ambito della Focus Area 5E, volto a calcolare l'**assorbimento di CO<sub>2</sub> atmosferica e lo stoccaggio del carbonio organico nella biomassa legnosa**, considerando le superfici oggetto di imboschimento trascinate dal precedente periodo di programmazione (poco più di 5.800 ettari complessivi), si stima che esse potranno determinare complessivamente la **fissazione di 15.545 MgCO<sub>2eq</sub>/anno**.

Considerando infine gli interventi per la produzione di energia da fonti rinnovabili, che possono garantire una produzione di 144,5 toe/anno, utilizzando i parametri di conversione del SIRENIA (Regione Lombardia), **le emissioni di gas serra evitate grazie alla produzione di energia da fonti rinnovabili promossa dal PSR possono essere stimate pari a 403 MgCO<sub>2eq</sub>/anno**.

**Il contributo complessivo del PSR alla riduzione delle emissioni di gas climalteranti**, calcolato per somma delle diverse componenti considerate, **è dunque pari a 168.513 MgCO<sub>2eq</sub>/anno**, con una larga prevalenza del carbon sink agricolo sugli altri effetti (Cfr. Fig.1).

**QVC24 Fig. 1 - Riduzione delle emissioni di gas serra per componente indagata**



Confrontando tale valore con gli obiettivi di riduzione delle emissioni stabiliti con la Strategia Europa 2020, una riduzione al 2020 di 1,027 milioni di tonnellate di GHG, emerge da parte del PSR un **apporto secondario ma non trascurabile, il 16%, all'obiettivo di riduzione delle emissioni complessive di GHG**.

**8.25. QVC 25. In che misura il PSR ha contribuito a conseguire l'obiettivo principale della strategia Europa 2020 consistente nel ridurre il numero di cittadini europei che vivono al di sotto della soglia nazionale di povertà?**

**Descrizione del contesto socio-economico e programmatico**

*Priorità e obiettivi di Europa 2020:*

- *Target nazionale diminuzione della povertà: -2.200.00 persone*

*Priorità e obiettivi Regione Umbria:*

- *Non esistono priorità e target specifici regionali*



La situazione rapportata alle altre Regioni italiane è rappresentata nella Figura **allegata** dove si riporta una situazione positiva rispetto ad altre Regioni del Centro. Da notare però (vedi Tabella Indicatori di contesto) come l'indice abbia subito un forte incremento negli ultimi anni (peraltro in parallelo rispetto all'andamento dell'indice a livello nazionale), fin quasi a raddoppiarsi rispetto ai valori 2011, raggiungendo i valori registrati sul totale Italia.

**QVC25 Tab.1 - Quantificazione degli indicatori di contesto**

Indicatori	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
PIL pro capite Umbria	24.679	23.914	23.454	23.067	23.893	23.866	24.325
PIL pro capite Italia	27.263	26.736	26.458	26.679	27.204	27.718	28.494
Tasso regionale di povertà Umbria	7,20	7,50	7,10	8,00	nd	11,80	12,60
Tasso di povertà Centro Italia						7,8%	7,9%
Tasso di povertà Italia	9,9%	10,8%	10,4%	10,3%	10,4%	10,6%	12,3%

Fonte: ISTAT

I fabbisogni identificati relativi al tema della povertà e la relativa strategia regionale

I principali fabbisogni regionali correlati in maniera più o meno diretta alla lotta alla povertà nelle aree rurali sono i seguenti:

- F18 Evitare l'abbandono delle zone di montagna e svantaggiate
- F29 Azioni integrate di promozione del territorio rurale
- F33 Sostenere le aree interne dell'Umbria rafforzando servizi di base e sociali

La strategia regionale relativa alla lotta alla povertà poggia sostanzialmente sulla FA 6B, quindi sulle M 1 e M 2, sulla M 7 Rinnovamento villaggi rurali, la M 16 Cooperazione, nonché sulla Misura 19, quindi attraverso il concorso dei GAL.

## Attuazione del Programma

### Descrizione del grado di realizzazione delle Misure collegate.

La situazione delle risorse a disposizione e dei pagamenti effettuati a favore della FA 6B è riassunta nella seguente tabella:

**QVC25 Tab.2 – Risorse a disposizione e pagamenti effettuati per la FA 6B**

Misure	Risorse Programmate 2014-2020 (*)	Pagamento totale	% Pagamenti totali/Risorse Programmate 2014-2020
M 1	0,90	0	0%
M 2	0,07	0	0%
M 7	70,5	0,23	0,3%
M16	6,1	0	0%
M 19.1	1,1	0,81	73,6%
M 19.2	28,00	0,085	0,3%
M 19.3	12,37	0,44	3,6%
M 19.4	9,72	1,88	19,3
<b>TOTALE FA 6B</b>	<b>128,76</b>	<b>3,929</b>	<b>3,1%</b>

(\*) *Comprese variazioni previste nel 2018*

L'apporto più significativo – quasi la metà - è quindi quello relativo alle spese di gestione e animazione dei GAL (19.4) e per il sostegno preparatorio (19.1), che non impattano quindi direttamente sulla lotta alla povertà. Più attinenti sembrano invece essere quelli erogati per la M 7 (M 7.5 per le infrastrutture), ma gli importi sono limitati.

**QVC25 Tab.3 - FA 6B: Attuazione degli indicatori di realizzazione e loro avanzamento rispetto al valore obiettivo al 2023**

Misura/sottomisura	indicatore	Attuazione al 2018	% di attuazione/2023
M19	GAL selezionati	5	100%
	Popolazione coperta dai GAL	710.000 abitanti	100%

La M 19 ha quindi concluso la fase di selezione dei GAL e finanziamento delle attività propedeutiche al loro funzionamento. Non sono attualmente ancora disponibili i dati relativi ai risultati operativi dei singoli GAL.

Le attività del PSR attinenti al tema possono essere analizzate considerando sia il sostegno a reddito per le popolazioni residenti, sia in termini di concentrazione degli investimenti nelle aree più svantaggiate.

### Attività di sostegno al reddito nelle aree con particolari svantaggi

Nella regione Umbria sono state individuate le seguenti zone soggette a vincoli naturali o ad altri vincoli specifici:

1. zone montane,
2. zone soggette a vincoli naturali significativi, diverse dalle zone montane.

Oltre a “Preservare, ripristinare e valorizzare gli ecosistemi connessi all'agricoltura e alla silvicoltura”, la misura 13 risponde al Fabbisogno F 34 - Sostenere la ripresa socio-economica e la salvaguardia ambientale a seguito dagli eventi sismici verificatesi dal 24 agosto 2016

La M 13 ha raggiunto i seguenti risultati:

- N. aziende beneficiarie: 6.437
- Superficie interessata: 165.000 ha ca. (cumulativo)
- Spesa pubblica (annualità 2018): 12,7 Meuro
- Contributo medio per azienda delle aree montane pari a circa 1.970 euro/anno, vale a dire il 12% ca. del parametro “redditività netta del lavoro” calcolato sulla media delle aziende della stessa fascia altimetrica del campione RICA.

Si tratta quindi di un intervento abbastanza significativo sulle realtà rurali umbre, specialmente perché raggiunge un elevato numero di aziende, ma anche come impatto sui redditi aziendali, a conferma del fatto che i contributi comunitari in genere – e nella fattispecie quelli assicurati dal PSR – siano importanti per il sostegno al reddito delle aziende che ricadono in queste zone.

#### Concentrazione degli interventi di altre Misure nelle aree D.

Considerando un'altra prospettiva valutativa, sarebbe stato utile verificare la concentrazione dei vari investimenti finanziati dal PSR nelle aree più marginali. Tale analisi non è però stata possibile per carenza di dati di monitoraggio sufficientemente dettagliati.

#### Il ruolo dei GAL nella diminuzione della povertà in ambito rurale

Tra le tematiche di sviluppo sviluppabili dai GAL umbri ci sono quelli riferiti a “Accesso ai servizi pubblici essenziali” e “Inclusione sociale di specifici gruppi svantaggiati e/o marginali”.

GAL Ternano: Dall'analisi delle difficoltà di accesso ai servizi minimi essenziali delle fasce di popolazione meno tutelata (giovani, anziani, diversamente abili), nasce la necessità di potenziare i servizi nelle aree rurali più deboli, integrandoli con l'utilizzo delle tecnologie più innovative che consentono una riduzione delle tempistiche e quindi dei costi. Di conseguenza l'accesso ai servizi pubblici essenziali risulta fondamentale per consentire un adeguato livello di servizi e contemporaneamente limitare lo spopolamento dalle aree rurali più periferiche.

### **Criteri di giudizio e indicatori pertinenti**

**QVC25 Tab.4 - Collegamenti tra criteri di giudizio, indicatori di risultato comuni e aggiuntivi**

<b>Criteri di giudizio</b>	<b>Indicatori risultato (comuni e del valutatore)</b>	<b>Valore</b>
Il numero di persone che vivono sotto il livello medio nazionale di povertà è diminuito	Tasso di povertà rurale (I.15)	n.d.
Il supporto del Programma è concentrato nelle aree regionali più a rischio povertà (aggiuntivo)	Supporto fornito dalla M 13 (aggiuntivo)	+12% reddito aziendale

### **Approccio metodologico**

Le analisi presentate non considerano gli interventi legati al miglioramento dell'infrastrutturazione nelle aree marginali - anche se indirettamente legati – in quanto la verifica è focalizzata

principalmente sulle attività di supporto diretto al reddito e all'imprenditorialità di aziende e singoli imprenditori.

### Risposta alla domanda di valutazione

In generale tutti gli interventi finalizzati allo sviluppo delle aree più marginali possono essere considerati come un contributo più o meno diretto alla lotta alla povertà di queste zone. Il Programma considera come prioritaria la M 7, la M 16 e la M 19, oltre alle Misure 1 e 2. A giudizio del Valutatore anche altre tipologie di intervento andrebbero considerate, fermo restando che l'analisi di quali interventi possono contribuire al raggiungimento di questo obiettivo si presta a interpretazioni più o meno estensive.

Da tener presente inoltre che non esiste un target regionale rispetto alla diminuzione della povertà.

*Il numero di persone che vivono sotto il livello medio nazionale di povertà è diminuito*

I contributi del PSR che al momento possono essere considerati come collegabili alla lotta alla povertà rurale riguardano come contributo diretto:

- Il grosso della spesa effettuata dalla Misura 19 è relativa alle spese di avviamento e di funzionamento dei GAL stessi, per cui al momento si stima limitato il contributo rispetto alla lotta alla povertà;
- le attività promosse dai GAL: sono previsti interventi specifici da parte di un GAL che presenta tra gli obiettivi quello del contrasto alla povertà rurale, ma non è al momento possibile quantificare il loro apporto da un punto di vista quantitativo.
- infrastrutturazione dei villaggi rurali (M 7): tali interventi potrebbero essere considerati come più attinenti, ma il loro ammontare è molto modesto;
- M 16 Cooperazione: la Misura è ancora a zero per quanto riguarda gli avanzamenti, per cui il contributo è da ritenersi al momento ancora nullo;

*Il supporto del Programma è concentrato nelle aree regionali più a rischio povertà*

La M 13 sulle indennità per le aree svantaggiate ha permesso la distribuzione sul territorio di oltre 50 Meuro negli ultimi tre anni ed ha riguardato oltre 6.400 aziende, che rappresentano una grossa porzione del totale presente in aree montane. Si stima che il livello di supporto ricevuto da questa Misura da sola rappresenti circa il 12% del reddito complessivo aziendale in area montana.

Non sono stati identificati interventi/agevolazioni specifiche riguardanti gli operatori delle aree colpite dal sisma, ma va considerato che a questa finalità contribuiscono altri fonti di finanziamento.

### Conclusioni e Raccomandazioni

CONCLUSIONE	RACCOMANDAZIONE
<p>I contributi forniti dalla Misure considerate come dirette risultano essere molto limitati, o a causa della non specificità delle attività finanziate, o per la bassa significatività del livello di spesa raggiunto.</p> <p>Non sono stati identificati interventi specifici a favore delle aree colpite dal sisma, anche perché oggetto del sostegno di altre Fondi.</p>	
<p>Il contributo (considerato indiretto) più significativo attinente al tema della lotta alla povertà rurale si stima essere quello che viene assicurato dalla M 13 – Indennità compensative per le aree svantaggiate, che interessano una parte consistente del territorio regionale e delle aziende che operano nelle aree più marginali. Tale Misura si stima possa costituire un'integrazione dei redditi medi aziendali situate nelle aree marginali pari ad un 12% ca.</p>	

**8.26. QVC 26. In che misura il PSR ha contribuito a migliorare l'ambiente e a conseguire l'obiettivo della strategia dell'UE per la biodiversità inteso ad arrestare la perdita di biodiversità e il degrado dei servizi ecosistemici nonché a ripristinare questi ultimi?**

La strategia delle UE sulla biodiversità fino al 2020 (definita dalla Comunicazione CE 03\_05\_2011\_240) è volta a “conseguire l'obiettivo della strategia dell'UE per la biodiversità inteso ad arrestare la perdita di biodiversità e il degrado dei servizi ecosistemici e a ripristinare questi ultimi” e prevede all'azione 9di: “Orientare meglio lo sviluppo rurale per conservare la biodiversità” attraverso le seguenti sub-azioni:

- 9a) La Commissione e gli Stati membri inseriranno obiettivi quantificati in tema di biodiversità nelle strategie e nei programmi di sviluppo rurale, calibrando l'azione alle esigenze regionali e locali.
- 9b) La Commissione e gli Stati membri istituiranno meccanismi volti ad agevolare la collaborazione fra agricoltori e silvicoltori a beneficio della continuità paesaggistica, della protezione delle risorse genetiche e altri meccanismi di cooperazione per la tutela della biodiversità.

Tali azioni si concretizzano all'interno del PSR Umbria nell'individuazione dei Target T8 “percentuale di foreste/altre superfici boschive oggetto di contratti di gestione a sostegno della biodiversità” e T9 “percentuale di terreni agricoli oggetto di contratti di gestione a sostegno della biodiversità e/o dei paesaggi”.

In funzione delle indicazioni fornite dalla Strategia Europea per la biodiversità e dell'individuazione degli obiettivi e azioni specifiche correlate allo sviluppo rurale si individuano e riportano nella tabella QVC.26 tab.1 i valori relativi agli indicatori di output.

**QVC.26 Tab.1 - Indicatori di output che in linea preordinata evidenziano il contributo del PSR Umbria alla Strategia UE sulla biodiversità**

Obiettivo strategia UE	Azione della strategia UE	Misure/sottomisure Operazioni PSR	Tipologia d'indicatore PSR	Valore
OBIETTIVO 1: DARE PIENA ATTUAZIONE ALLE DIRETTIVE HABITAT E UCCELLI	Azione 1: portare a termine l'istituzione della rete Natura 2000 e garantirne una buona gestione- 1c) Gli Stati membri garantiranno che i piani di gestione o gli strumenti equivalenti che stabiliscono misure di conservazione e di ripristino siano sviluppati e attuati tempestivamente per tutti i siti Natura 2000	Misura 7.1 Sostegno per la stesura e l'aggiornamento di piani di sviluppo dei comuni e dei villaggi situati nelle zone rurali e dei servizi comunali di base, nonché di piani di tutela e di gestione dei siti N2000 e di altre zone ad alto valore naturalistico.	O1,	0
			O3	0
	Azione 6: definire priorità volte a ripristinare gli ecosistemi e promuovere l'uso delle infrastrutture verdi- 6b)	Misura 4.4.1 Investimenti non produttivi finalizzati prioritariamente alla conservazione della biodiversità	O1	0
OBIETTIVO 3: INCREMENTARE IL CONTRIBUTO DELL'AGRICOLTURA E DELLA SILVICOLTURA AL MANTENIMENTO E AL	Azione 10: preservare la diversità genetica dell'agricoltura europea	Misura 10.1.2 Realizzazione di aree per la conservazione della biodiversità;	ha	16.955
		Misura 10.1.6 Salvaguardia delle specie vegetali a rischio di erosione genetica;	ha	13

Obiettivo strategia UE	Azione della strategia UE	Misure/sottomisure Operazioni PSR	Tipologia d'indicatore PSR	Valore
RAFFORZAMENTO DELLA BIODIVERSITÀ. 3A Agricoltura 3B Foreste.		Misura 10.1.7 – Salvaguardia delle razze minacciate di estinzione;	UBA	287
		Misura 10.2.1 - Salvaguardia della biodiversità regionale di interesse agrario.	ha	0

In particolare la strategia individua nell'ambito dell'obiettivo 1 due azioni che sono perseguibili all'interno del PSR e per le quali la Regione Umbria ha previsto delle linee di finanziamento riconducibili alla Sottomisura 7.1 e alla operazione 4.4.1 ma ad oggi tali Misure non risultano ancora attivate.

Di contro il contributo fornito dal FEASR all'Obiettivo 3 è relazionabile all'Azione specifica 10, volta a preservare la biodiversità delle razze e specie a rischio d'erosione genetica attuata nell'ambito del PSR Umbria con le Misure 10.1.2, 10.1.6, 10.1.7 e 10.2.

Per quanto riguarda le razze a rischio di estinzione sono state sovvenzionate attraverso l'operazione 10.1.7 *Salvaguardia delle razze minacciate di estinzione* complessivamente 287 UBA. Mentre l'operazione 10.1.6 *Salvaguardia delle specie vegetali a rischio di erosione genetica* ha riguardato 13 ettari.

La conservazione della biodiversità rappresenta un tema di estrema complessità che può essere analizzato solo all'interno di un quadro di riferimento generale in grado di prendere in considerazione tutti i comparti ambientali e tutte le interazioni uomo-ambiente.

L'aumento demografico ha determinato l'ampliamento delle zone urbanizzate causando l'omogeneizzazione del paesaggio, l'intensificazione dell'attività ha determinato la riduzione delle Aree ad alto valore naturale ed ha determinato un peggioramento della qualità dei suoli e delle acque. Complessivamente l'evoluzione dei sistemi di conduzione agricola ha determinato l'alterazione sostanziale degli ecosistemi con pesanti conseguenze sulla popolazione vegetale e animale, danneggiando le condizioni che permettevano la conservazione della biodiversità. (Saccardo, 1996).

Il PSR Umbria contribuisce alla conservazione della biodiversità negli ambienti e nei paesaggi dell'Europa attraverso le Focus Area 4A, 4B, 4C, 5A, 5D. Il dettaglio sullo stato di avanzamento fisico e procedurale delle diverse operazioni, trattato nei capitoli dedicati a tali Focus Area, non viene di seguito ripresentato, se non attraverso lo schema QVC.26 tab.2 che ripropone i principali risultati conseguiti.

**QVC.26 tab.2: quantificazione degli indicatori di risultato e impatto del PSR Umbria relativi alla Strategia UE sulla biodiversità**

Criteri	Indicatori	Misure/Operazioni	Valore	U.M.
La biodiversità e i servizi ecosistemici sono stati ripristinati. Le risorse genetiche sono state protette	I.08 Farmland Bird Index and Woodland Bird Index;	10.1.1,10.1.3, 11.1, 11.2, 7.1, 7.6.1, 8.1, 8.2	n.d.	
	R7. Percentuale di terreni agricoli e forestali oggetto di contratti di gestione a sostegno della biodiversità e/o dei paesaggi (aspetto specifico 4 A)	10.1.1,10.1.3, 11.1, 11.2, 7.1, 7.6.1, 8.1, 8.2	37	%
	I9. Conservazione di habitat agricoli di alto pregio naturale (HNV) (ettari)	4.4.1, 7.1, 7.6.1,7.6.2, 8.1,8.2, 8.5.1, 10.1.2,10.1.3, 10.1.5, 11.1, 11.2,12,13.	56	ha
	R7b Numero di UBA ed ettari per la	10.1.7	287	UBA

Criteria	Indicatori	Misure/Operazioni	Valore	U.M.
	salvaguardia delle specie animali e varietà vegetali a rischio di erosione genetica. (*)	10.1.6, 10.2.1	13,4	ha
Il risparmio e la qualità dell'acqua sono stati preservati e migliorati	I.10 Estrazione di acqua;		n.d.	
	I.11 Qualità dell'acqua; Surplus di azoto nella SAU	10.1, 11.1.1, 11.2.1, 12.3.1	-6,8	%
	R8/T10 Percentuale di terreni agricoli oggetto di contratti di gestione volti a migliorare la gestione idrica (aspetto specifico 4B).	10.1, 11.1.1, 11.2.1, 12.3.1	20,4	%
Miglioramento della qualità del suolo e prevenzione dell'erosione	I12. Materia organica del suolo nei terreni a seminativo	10.1.1, 10.1.3., 10.14, 10.1.5, 11	432	Kg/ha anno di SO
	I.13 Erosione del suolo per azione dell'acqua	10.1.3.1, 10.1.3.2, 10.1.5	232.899	ha
	R10/T12 Percentuale di terreni agricoli oggetto di contratti di gestione volti a migliorare la gestione del suolo e/o a prevenire l'erosione del suolo (aspetto specifico)	10.1.3.1, 10.1.3.2, 10.1.5	21	%

Per rispondere quindi alla domanda n°26 si analizzeranno le ricadute in termini di conservazioni della biodiversità dei diversi aspetti ambientali già trattati nelle diverse FA, esprimendo un giudizio valutativo che tenga conto della specifica correlazione delle tematiche con il tema in oggetto.

Gli indicatori d'impatto FBI e HNV evidenziano il contributo diretto del PSR al mantenimento della biodiversità nella Regione Umbria mostrando:

- per quanto riguarda il trend dell'indicatore relativo all'indice FBI nel 2015, è stato registrato un incremento dal 2001 del 6,7%. L'analisi dei dati condotta attraverso il confronto tra le superfici coinvolte o non coinvolte dagli impegni agro-ambientali e l'analisi del contributo potenziale del PSR all'evoluzione dell'indice FBI, non consente tuttavia di trarre indicazioni certe sull'effetto delle misure del PSR sulla biodiversità avifaunistica. Può essere tuttavia rilevata una presenza di correlazioni significative tra l'andamento positivo delle specie agricole e l'incidenza delle pratiche connesse all'agricoltura biologica;
- per quanto riguarda le HNV, una sfumata capacità di intervento: la SOI nelle due classi più alte corrisponde a quasi il 39,2% della SAU nelle stesse aree rispetto ad un dato medio regionale leggermente inferiore pari a 37,1%.

Gli altri indicatori calcolati e riportati nella tabella 2 oltre ad esplicitare effetti diretti importanti nei confronti della qualità delle acque e del suolo, incidono sul mantenimento della biodiversità in funzione dei legami sistemici di seguito riportati. Le operazioni del PSR che determinano la riduzione degli input chimici di origine agricola, la diminuzione dell'erosione e delle lavorazioni del terreno e l'aumento della sostanza organica, producono conseguentemente anche l'effetto di conservare e ampliare la biodiversità.

#### Estrazione dell'acqua

Il tema assume dal punto di vista della biodiversità un'importanza fondamentale in quanto l'equilibrio degli ecosistemi acquatici legati ai corsi d'acqua è facilmente compromesso dall'intervento antropico. L'uomo ha cercato di assoggettare il fiume alle proprie esigenze, deviandone il corso originale e/o modificandone la portata. La realizzazione di opere di derivazione e di ritenuta a scopi irrigui (ma anche finalizzati alla produzione di energia idroelettrica) hanno mutato in modo significativo il deflusso delle acque. A livello scientifico, ma anche legislativo, si è giunti pertanto a stabilire e definire il concetto di Deflusso Minimo Vitale (DMV) cioè la "portata istantanea da determinare in ogni tratto omogeneo del corso d'acqua, che deve garantire la salvaguardia delle

caratteristiche fisiche del corpo idrico, delle caratteristiche chimico-fisiche delle acque, nonché il mantenimento delle biocenosi tipiche delle condizioni naturali locali". In attesa di una definizione nazionale delle metodologie di calcolo del DMV e della definizione dell'intensità delle captazioni dei corsi idrici, risulta rilevante ribadire la necessità di preservare, anche grazie alla riduzione dei consumi idrici a scopi irrigui, la portata idonea dei corsi e dei bacini al fine di evitare la diminuzione delle popolazioni di specie diverse che vivono nell'ambiente acquatico. Il contributo del PSR non è al momento quantificabile.

### Qualità delle acque

Tutte le acque, sia superficiali che sotterranee, hanno una certa capacità di reagire all'immissione diretta ed indiretta di carichi inquinanti. Se l'immissione delle sostanze inquinanti è eccessiva, si supera però la capacità auto depurativa dei corpi idrici, per cui si evidenziano fenomeni quali la eutrofizzazione e/o la contaminazione chimica e microbiologica. L'inquinamento di origine agricola deriva dall'immissione nei corsi d'acqua e nel terreno di fertilizzanti chimici (ricchi di fosfati e nitrati), pesticidi (insetticidi e diserbanti) e liquami delle stalle. L'immissione dei pesticidi risulta ancor più grave dal momento che, essendo poco biodegradabili, essi si depositano e si concentrano nei corsi d'acqua distruggendo ogni forma di vita. Lo scarico di fertilizzanti chimici in fiumi, laghi e mari va ad aumentare il fenomeno dell'eutrofizzazione. L'eutrofizzazione è funzione della presenza nelle acque di elevate concentrazioni di sostanze nutritive quali il fosforo e l'azoto, che consentono la proliferazione algale. La proliferazione di alghe determina una maggiore attività batterica e un conseguente aumento del consumo di ossigeno, che viene a mancare alla fauna presente negli habitat agricoli provocandone la morte. Inoltre l'aumento della vegetazione e del fitoplancton presso la superficie dello specchio d'acqua comporta una limitazione degli scambi gassosi (e quindi anche del passaggio in soluzione dell'ossigeno atmosferico O<sub>2</sub>). Quando un corpo idrico riceve scarichi di natura organica di origine zootecnica ma anche civile o industriale, l'ossigeno viene utilizzato nei processi di ossidazione biologica delle sostanze organiche inquinanti, fino a scomparire. Si hanno così condizioni di anossia del corpo idrico con inconvenienti gravissimi a carico di quasi tutte le forme di vita acquatiche e con pregiudizio di tutte le possibili utilizzazioni di tali acque. Le operazioni del PSR che riducono l'apporto di nitrati preferendo il letame naturale, riducono l'impiego di pesticidi attraverso l'introduzione della lotta biologica ed evitare un'eccessiva irrigazione che dilava il suolo e rende necessario l'uso di fertilizzanti contribuiscono al mantenimento della qualità dell'acqua.

Mediamente nella SOI coinvolta da tutte le misure considerate si ottengono riduzioni del surplus di azoto pari a 7 kg/ha il -21,9% in meno rispetto all'agricoltura convenzionale. Nelle zone vulnerabili ai nitrati le riduzioni risultano più alte (12 kg/ha, il 31% in meno).

Poiché i benefici complessivi derivanti dall'adesioni sono circoscrivibili a poco meno del 27% della SAU - l'area interessata complessivamente dalle diverse azioni è infatti pari a circa 91.200 ha su un totale coltivato in Umbria di 335.000 ha - una stima della riduzione complessiva dei carichi e dei surplus a livello regionale rispettivamente pari a 4,6 kg/ha e 1,9 kg/ha. Pertanto la riduzione del surplus di azoto riconducibile agli impegni del PSR risulta, nel complesso, contenuta.

### Ammoniaca

Dell'azoto contenuto nelle deiezioni animali usate come concime solo una parte arriva alle radici delle piante. Il resto si disperde nell'aria sotto forma di ammoniaca e di gas esilarante o nell'acqua sotto forma di nitrati. Con il metodo di spandimento tradizionale, fino al 50% dell'azoto solubile contenuto nei liquami che dovrebbe in teoria andare a nutrire le piante si esala per contro nell'atmosfera sotto forma di ammoniaca. A questo bisogna inoltre aggiungere che enormi quantità si disperdono già durante la stabulazione e lo stoccaggio.

Questo gas concorre a determinare vari impatti sull'ambiente e non solo nelle aree prossime alle emissioni, ma anche in zone molto distanti e appartenenti ad altri Stati Membri, per questo fa parte dei problemi di inquinamento "trans-frontaliero", oggetto di accordi internazionali.

L'ammoniaca reagisce con i nitrati e i solfati presenti nell'aria formando particolato fine, che ricadendo comunque al suolo anche a molti chilometri di distanza dal punto di emissione, contribuisce alle deposizioni umide e secche di azoto. Tali deposizioni possono causare a loro volta eutrofizzazione di aree a vegetazione naturale, acidificazione dei suoli e conseguente riduzione della biodiversità.

Complessivamente la superficie oggetto di impegno (SOI) che concorre alla riduzione degli input chimici è pari a circa 94.000 ettari, di cui il 77% ad agricoltura integrata e il 18% ad agricoltura biologica. Il restante 5% è impegnato per le operazioni 10.1.3 Qualificazione dell'agroecosistema mediante la trasformazione dei seminativi in pascoli e prati-pascoli e il miglioramento di quelli esistenti, 10.1.4 Incremento della sostanza organica nei suoli e 10.1.5 Copertura vegetale intercalare. La SOI rappresenta il 21% della SAU regionale.

### Qualità del suolo

La perdita di biodiversità all'interno del suolo è causata dall'uso di fertilizzanti di sintesi, pesticidi, diserbanti, ed è stata determinata anche dalla mancanza di rotazioni appropriate e l'intensificazione delle arature. Nel tempo sono state inoltre abbandonate le tecniche agronomiche che prevedevano un adeguato reintegro di sostanza organica (ad esempio tramite humus e sovesci) con conseguenze negative sul processo di umificazione. Tutto ciò ha alterato gli equilibri dell'ecosistema agrario e ne ha generato un impoverimento biologico. In molti casi il terreno agrario è divenuto un ambiente semi-sterile e, di conseguenza, un ambiente sempre più favorevole all'espansione di parassiti e malattie sempre più virulente e invasive. Le operazioni del PSR che determinano l'aumento della sostanza organica, riducono gli input chimici e le lavorazioni del terreno pertanto producono l'effetto conseguente di conservare e ampliare la biodiversità del suolo.

Tale biodiversità può essere misurata attraverso l'uso dell'indicatore di "Qualità biologica del suolo" (QBS) il quale è in grado di fornire informazioni sulla vita nel suolo, basandosi sul grado di adattamento morfologico dei microartropodi. Il metodo prevede un campionamento dei primi 10 cm degli orizzonti minerali, l'estrazione e la classificazione dei microartropodi. L'utilizzo dell'indicatore QBS (In base ai risultati conseguiti in una specifica analisi svolta nella Regione Liguria riferita all'anno 2018) evidenzia che la correlazione tra diminuzione della biodiversità e utilizzo di input chimici di origine agricola emergere in maniera più puntuale quando riferita ad analisi condotte nella matrice suolo, che rappresenta il primo magazzino di assorbimento degli stessi input, e se riferita ad organismi a minor complessità e a minore mobilità spaziale. Per tanto l'indice Qualità biologica dei suoli mostra una buona capacità di incidere sulla valutazione delle Misure del PSR in relazione alla biodiversità e potrebbe integrare le indagini condotte in ambito dell'avifauna con l'FBI.

Le misure del PSR non sembrano incidere in maniera concreta sull'incremento della Sostanza Organica nei suoli in quanto tale incremento dovuto alle Misure è pari solo allo 0,07%.

### Erosione del suolo

L'erosione del suolo svolge un ruolo rilevante rispetto alla perdita di biodiversità in quanto:

- riduce localmente lo spessore di terreno coltivabile, che contiene le sostanze organiche, l'acqua, i sali minerali e le particelle più fini determinando nel tempo l'insorgere del fenomeno di desertificazione che rappresenta un'importante perdita di biodiversità;
- Il materiale eroso è spesso ricco di sostanze chimiche (fertilizzanti, insetticidi o altro) provenienti dalle pratiche agricole, le quali tendono a distribuirsi sul terreno e a concentrarsi nei corsi d'acqua producendo un inquinamento distribuito sul territorio. L'erosione agisce in particolare sul trasporto nelle acque del fosforo. Il fosforo infatti è caratterizzato da una scarsa mobilità ed è trattenuto dai colloidali del terreno, quindi non è soggetto a perdite per dilavamento, ma il suo trasporto nelle acque è determinato dall'erosione delle particelle di suolo alle quali si lega. Il trasporto nelle acque del Fosforo a causa dell'erosione amplifica notevolmente il fenomeno dell'eutrofizzazione.

L'analisi condotta ha evidenziato che nelle due classi a rischio di erosione più alta si distribuiscono circa 5.809 ettari di SOI, il 13,7% della superficie agricola nelle stesse aree, a fronte di un dato di distribuzione regionale pari al 21% di SOI /SAU, mostrando pertanto scarsa concentrazione nelle aree a maggior fabbisogno di intervento e quindi incapacità d'incidenza del PSR sul fenomeno erosivo.

---

**8.27. QVC 27. In che misura il PSR ha contribuito all'obiettivo della PAC di promuovere la competitività del settore agricolo?**

La risposta alla domanda di valutazione implica una analisi di come il PSR sta incidendo sugli indicatori settoriali della PAC (I1 e I2), in particolare attraverso la valorizzazione degli indicatori di risultato relativi alle FA che concorrono all'obiettivo di promuovere la competitività (2A, 2B e 3A).

Per entrambi gli indicatori la stima potrà essere effettuata a partire dai dati della RICA, prendendo in considerazione le opportune variabili economiche (reddito dell'impresa agricola) ed occupazionali (unità di lavoro non salariate annue a tempo pieno), in un periodo temporale nel quale possano essere isolati gli effetti attribuibili al PSR. Ciò comporta, sulla base dell'analisi sullo stato di attuazione del PSR, di poter rilevare i primi impatti sui progetti conclusi nel 2017 attraverso i dati RICA di disponibili nel 2020, riferiti all'annualità 2019 (post intervento) e dell'annualità 2017 (ante intervento).

Alla luce di quanto sopra esposto, una risposta al quesito "in che misura il PSR ha contribuito all'obiettivo della PAC di promuovere la competitività del settore agricolo" potrà essere fornita successivamente, quando saranno valorizzabili gli indicatori sopra citati e gli effetti sul territorio degli interventi finanziati dal Programma saranno concretamente apprezzabili, anche tramite l'utilizzo di opportune indagini dirette.

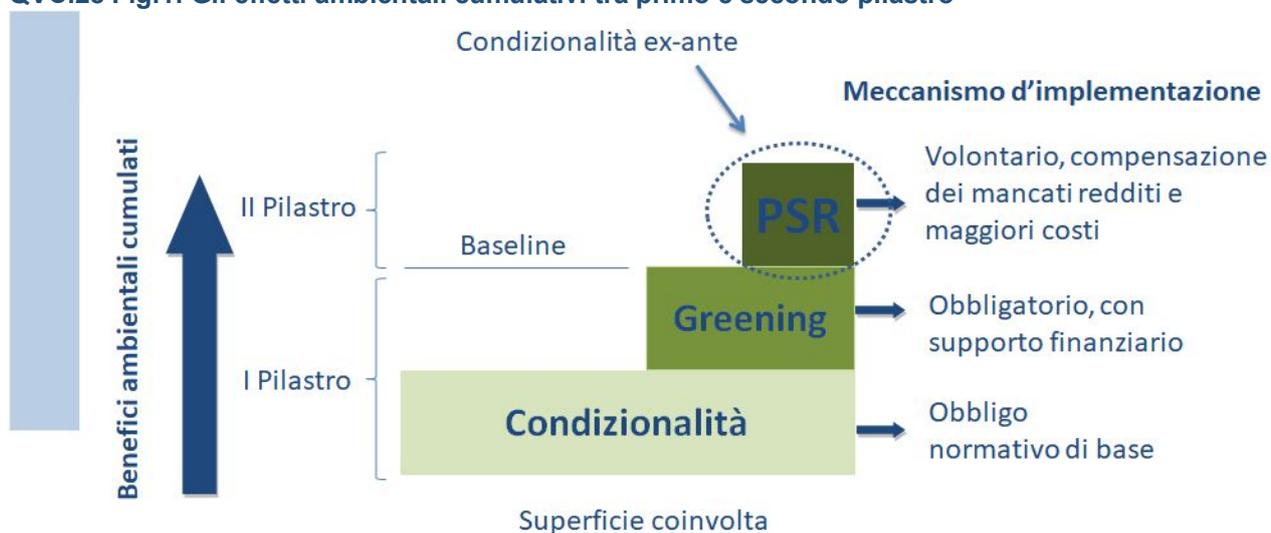
**8.28. QVC 28. In che misura il PSR ha contribuito all'obiettivo della PAC di garantire una gestione sostenibile delle risorse naturali e un'azione per il clima?**

La domanda valutativa entra nel merito del contributo del PSR nel raggiungimento del secondo obiettivo della PAC 2014-2020, così come stabilito all'art. 4 del Reg. UE n. 1305/13.

Gli effetti del PSR vanno a sommarsi a quelli previsti dal primo Pilastro (► Fig.1), intercettando un numero di aziende agricole più circoscritto, che su base volontaria, attraverso una gestione più sostenibile delle pratiche agronomiche e attraverso investimenti aziendali finalizzati alla gestione più sostenibile dei processi aziendali generano effetti ambientali positivi nell'interazione tra attività antropica e utilizzo delle risorse naturali:

- sulla sostenibilità delle risorse naturali, garantendo almeno che nel passaggio intergenerazionale il capitale naturale non perda i suoi connotati;
- sulla mitigazione e contrasto ai cambiamenti climatici.

**QVC.28 Fig.1: Gli effetti ambientali cumulativi tra primo e secondo pilastro**



Agli interventi che riguardano il settore agricolo, sono compresi anche gli interventi con beneficiari differenti che coinvolgono il settore forestale, agroindustriale e il settore pubblico.

Si tratta di obiettivi che trovano una loro sintesi nelle FA ambientali, che come è stato descritto nelle domande relative alla priorità 4 e 5, includono tanto i beneficiari delle operazioni connesse ai pagamenti a superficie che di quelli delle operazioni non connesse ai pagamenti a superficie.

La risposta a questa domanda investe tutti gli indicatori di impatto ambientale previsti dal SCMV, con i limiti già evidenziati precedentemente relativi alla disponibilità del dato a livello regionale. Il contributo del PSR sarà calcolato a partire dagli indicatori di risultato correlati a tutte le FA "ambientali" (Priorità 4 e 5 per le quali si rimanda) attivate nel PSR della Regione Umbria suddivise rispetto ai due sotto-obiettivi della PAC.

Critero generale	Sotto-Criterio	Indicatori	Misure/Operazioni
1. Il PSR ha contribuito alla mitigazione dei cambiamenti climatici	Le emissioni di gas serra e ammoniaca provenienti dall'agricoltura sono state ridotte.	• I.07 Emissioni in agricoltura;	M01, M02, M4, M05, M06, M07.2, M08, M10, M11, M12, M14, M15.
	Il contenuto di carbonio organico nel suolo è aumentato favorendo il Sequestro di Carbonio		

Critério generale	Sotto-Criterio	Indicatori	Misure/Operazioni
	Gli interventi sulle superfici forestali hanno aumentato il sequestro di carbonio	• I.07F Emissioni nel settore forestale	
	Gli interventi sull'energie rinnovabili hanno ridotto le emissioni di CO <sub>2</sub>	• I.07E Emissioni da utilizzo fonti rinnovabili	
2. Il PSR ha contribuito alla gestione sostenibile delle risorse naturali (acqua, suolo e biodiversità)	Biodiversità	• I.08 - Farmland Bird Index;	
		• I.09 - Conservazione di habitat agricoli di alto pregio naturale (HNV) (ettari)	
	Acqua (qualità e quantità)	• I.10 Estrazione di acqua;	
		• I.11 Qualità dell'acqua;	
Suolo (sostanza organica ed erosione)	• I.12. Materia organica del suolo nei terreni a seminativo)		
	• I.13- Erosione del suolo per azione dell'acqua		

## **1. Il PSR ha contribuito alla mitigazione dei cambiamenti climatici**

### I.07 Emissioni in agricoltura:

Complessivamente le azioni del PSR umbria che contribuiscono alla riduzione delle emissioni di gas serra dell'agricoltura generano una riduzione dell'apporto di azoto annuo, rispetto all'agricoltura convenzionale, di circa 750 tonnellate, pari ad una riduzione di emissione di **3.512 tCO<sub>2eq</sub>·anno**. In particolare, l'agricoltura integrata contribuisce per oltre il 76% mentre il 12,5% del totale si ottiene grazie all'agricoltura biologica (441 tonnellateCO<sub>2eq</sub>); il restante 11% della riduzione è ripartito tra le altre azioni.

Il valore ottenuto è stato confrontato con le emissioni medie regionali di protossido di azoto dal settore agricoltura e con la parte dovuta alle fertilizzanti (fonte ISPRA).

Rispetto alle emissioni complessive di CO<sub>2eq</sub> dal settore agricoltura dell'Umbria IC45, pari nel 2015 a 392.039 MgCO<sub>2eq</sub>, il PSR ha determinato una riduzione di emissioni di anidride carbonica dello 0,9%. Se si considera il solo settore 100100 (che considera le emissioni dei soli fertilizzanti minerali) l'incidenza del PSR sale al 2,9%.

**Per quanto riguarda gli assorbimenti del carbonio nei suoli agricoli determinati dal PSR si ottengono valori in CO<sub>2eq</sub> molto più elevati rispetto a quelli conseguiti con la riduzione dei fertilizzanti minerali e sono pari a 149.000 MgCO<sub>2eq</sub>.** Tale maggior assorbimento di CO<sub>2</sub> nei suoli, ottenuto grazie agli apporti di sostanza organica, può essere confrontato con quanto riportato da ISPRA nell'Inventario Nazionale (NIR), con alcune cautele derivanti dalla metodologia di calcolo degli assorbimenti del Cropland e Grassland, che non tengono conto ancora del contributo del suolo ma solo dei cambiamenti dell'uso del suolo. ISPRA calcolerà il contributo del suolo, come già segnalato, solo a partire dal 2021 in linea con quanto previsto dalla Dec. 529/13. Nonostante tali diversità metodologiche si può stimare che l'assorbimento di CO<sub>2</sub> nei suoli determini un aumento del valore calcolato da ISPRA nel 2015 del 239% grazie al contributo del PSR

**Sommando il contributo dei due settori (fertilizzanti minerali e assorbimento di CO<sub>2</sub>), la riduzione complessiva delle emissioni di GHG risultano pertanto pari a 152.565 Mg anno.**

#### ▪ I.07F Emissioni nel settore forestale

Il Valutatore ha introdotto un indicatore aggiuntivo (FA 5E) volto a calcolare l'assorbimento di CO<sub>2</sub> atmosferica e stoccaggio del carbonio organico nella biomassa legnosa e nei suoli agricoli strettamente correlato alla domanda valutativa inerente la presente FA.

Considerando le sole superfici oggetto di imboscamento trascinate dal precedente periodo di programmazione, si stima che esse potranno determinare complessivamente la fissazione di **15.545 MgCO<sub>2eq</sub>/anno**.

Tale valore incide per lo 0,22% sulle emissioni totali regionali e se confrontato con l'assorbimento di CO<sub>2</sub> del comparto forestale regionale contabilizzate nel NIR ne rappresenta l'1%. Tale rapporto che sembra apparire molto modesto è condizionato dalla possibilità di contabilizzare esclusivamente le superfici relative ai trascinamenti e alla dimensione del denominatore che in Umbria è estremamente elevato in quanto legato all'estensioni delle superfici boscate che ricoprono il 46,15% del territorio regionale.

- I07E Emissioni da utilizzo fonti rinnovabili

**Per quanto concerne la produzione di energia da fonti rinnovabili**, complessivamente, gli impianti ad oggi finanziati potranno garantire la **produzione annua di energia da fonti rinnovabili di 1.681 Mwh/anno, pari a 144,5 toe/anno** (indicatore di risultato complementare R15). Tale produzione rappresenta lo 0,1% della produzione di energia rinnovabile dal settore agricolo e dal settore forestale rilevata EUROSTAT e SIMERI-GSE nel 2011.

Per riportare alla medesima unità di misura l'indicatore di risultato complementare R15 all'indicatore di impatto aggiuntivo I07E è necessario trasformare i valori espressi in TEP in CO<sub>2</sub> emessa in meno.

L'impatto ambientale della produzione di energia da fonti rinnovabili espresso in termini di CO<sub>2eq</sub> emessa dipende dalla fonte: l'impatto del fotovoltaico e solare termico è considerato nullo in quanto si assume che tale processo non determini emissioni, e rappresentano il 79% dell'energia prodotta dal PSR.

L'ipotesi applicata per la stima della riduzione di emissioni è che tale energia prodotta da fonti energetiche rinnovabili (FER), vada a sostituire quella prodotta da combustibili fossili. Al fine di esprimere l'energia prodotta, in termini di emissioni evitate, si è scelto dunque di utilizzare un coefficiente di conversione pari a 2,78 MgCO<sub>2</sub> per ogni TEP prodotta<sup>19</sup> dipendente dalla natura dell'energia che si ipotizza di sostituire.

Le emissioni di gas serra evitate grazie alla produzione di energia **da fonti rinnovabili** promosse dal PSR sono al 31.12.2018 pari pertanto a **403 MgCO<sub>2eq</sub>/anno**.

**A livello complessivo il contributo del PSR alla riduzione di emissioni regionali** è pari dunque alla somma dei valori assunti dai 3 indicatori, ed è pari a **168.513 MgCO<sub>2eq</sub>/anno**, che è pari al 2,4% del totale delle emissioni regionali rilevate da ISPRA nel 2015.

## **2. Il PSR ha contribuito alla gestione sostenibile delle risorse naturali (acqua, suolo e biodiversità)**

### **Biodiversità**

- I.08 - Farmland Bird Index

Il FBI è adeguato a una verifica complessiva dello stato di salute degli agroecosistemi di una regione, ma può essere poco efficace per valutare la bontà degli interventi a favore della biodiversità finanziati dal PSR. Tuttavia, nel caso dell'Umbria, l'elevata numerosità campionaria e l'ampia distribuzione di punti di monitoraggio sul territorio regionale ha consentito già nel corso della passata programmazione di sviluppare analisi dei dati volte a verificare l'esistenza di correlazioni significative tra l'intensità di intervento delle misure agroambientali ed alcuni parametri della comunità ornitica

I risultati delle analisi condotte nella Valutazione 2007/13 non hanno evidenziato una chiara e statisticamente significativa differenza nella ricchezza e abbondanza delle specie ornitiche tra aree interessanti e aree non interessate dalle azioni agroambientali. Tali risultati possono essere

---

<sup>19</sup>mix energetico regionale equivale ai consumi finali per fonte di energia, ricavato dalle statistiche energetiche regionali realizzate dall'ENEA. I fattori di emissione di ciascuna fonte energetica (kgCO<sub>2eq</sub>/tep) utilizzati sono presi da una pubblicazione sulle FER di Punti Energia

confermati anche nell'attuale programmazione stante la minor adesione alle misure aventi un effetto potenzialmente positivo sulla biodiversità, e visto il trend in diminuzione del FBI nel periodo 2010/16

L'analisi dei dati condotta, attraverso il confronto tra le superfici coinvolte o non coinvolte dagli impegni agro-ambientali e l'analisi del contributo potenziale del PSR all'evoluzione dell'indice FBI, non consente di trarre indicazioni certe sull'effetto delle misure del PSR sulla biodiversità avifaunistica, può essere tuttavia rilevata la presenza di correlazioni significative tra l'andamento positivo delle specie agricole e l'incidenza delle pratiche connesse all'agricoltura biologica.

▪ 1.09 - Conservazione di habitat agricoli di alto pregio naturale (AVN) (ettari)

la correlazione spaziale tra la SOI e le aree a diverso grado di valore naturalistico ha evidenziato come mostra la tabella QVC.28 Tab.1 che la SOI delle Misure/azioni associate si localizza, per il 12.6% in aree AVN-Basso, per il 53.3% in quelle di tipo medio, mentre nelle aree agricole AVN alto e molto alto ricadono circa 56.414 ettari di SOI, cioè il 34% del totale

**QVC.28 Tab.1 SOI per classe di area potenzialmente ad alto valore naturale (AVN), (19)**

FA 4a	SOI	SA	% SOI	SOI/SA
TOTALE	166.124,77	447.281,66	100	37,1
Classe AVN basso	21.066,65	62.021,86	12,68	34,0
Classe AVN medio	88.644,21	241.368,42	53,36	36,7
Classe AVN alto	52.536,04	133.523,23	31,62	39,3
Classe AVN molto alto	3.877,86	10.368,15	2,33	37,4

La distribuzione rispetto al rapporto SOI/SA mostra indici di concentrazione molto alti per tutte le classi di valore naturalistico ed in particolare nelle aree con superficie agricola con il valore naturalistico "alto", e molto alto, all'interno di queste classi infatti si evidenziano valori percentuali rispettivamente superiori al 39% e al 37%, complessivamente la SOI nelle due classi più alte corrisponde a circa il 40% della SAU nelle stesse aree. L'analisi evidenzia quindi un'elevata capacità del PSR di incidere nelle aree a valore naturalistico più elevato

## Acqua (qualità e quantità)

▪ 1.10 Estrazione di acqua

Per quanto attiene la realizzazione di nuovi impianti finanziati con la Misura 4.1.1 è possibile stimare un incremento di consumi irrigui correlati alla realizzazione di nuovi impianti pari a 23.246 mc.

Per quanto attiene l'acquisto delle cisterne per il recupero delle acque meteoriche e la realizzazione di invasi aziendali, finanziati con la Misura 4.1.1, considerando la capacità complessiva e il tempo di ricarica rispetto al bacino imbrifero è possibile stimare un risparmio complessivo pari a 2.922 mc

L'analisi degli effetti della Misura 10.1.1 – impegno relativo all'adozione di un piano irrigazione su dati pluviometrici della rete agrometeorologica ha interessato una superficie irrigua pari a 4.480 ettari che rappresenta il 23,6% del totale della superficie effettivamente irrigata rilevata da ISTAT nell'indagine SPA del 2016. Il confronto dei consumi di acqua delle aziende beneficiarie, dedotti dall'analisi dei dati contenuti nei quaderni di campagna, con i dati ISTAT relativi alle superfici irrigate e ai volumi irrigui regionali consentono di stimare **un risparmio di 7,75 milioni di mc di acqua**

Considerando complessivamente gli effetti delle misure collegate alla FA e quindi gli incrementi dei consumi dovuti alla realizzazione di nuovi impianti, il risparmio determinato dalle cisterne per il recupero delle acque meteoriche e dagli invasi aziendali e soprattutto il risparmio determinato dall'adozione dei piani di irrigazione si stima una riduzione del consumo di acqua pari a circa 7,7 milioni di mc che rappresenta **una riduzione dell'11% rispetto al consumo complessivo regionale**

- 1.11 Qualità dell'acqua

La superficie del PSR che ha un **effetto positivo sulla qualità dell'acqua è pari a 91.200 ettari** pari al 23,5% della Superficie Agricola regionale, tale superficie risulta in calo del 26% rispetto al precedente periodo di programmazione. Dalla distribuzione della SOI emerge una maggior concentrazione nelle ZVN rispetto all'intero territorio regionale, mostrando quindi una buona efficacia delle misure

La stima dei benefici derivanti dall'applicazione delle misure del PSR ha riguardato sia i carichi azotati e fosfatici (N e P<sub>2</sub>O<sub>5</sub>) complessivi apportati con la concimazione, sia il surplus di N e P<sub>2</sub>O<sub>5</sub> calcolato in base al bilancio dell'azoto e del fosforo nel terreno agricolo

**La riduzione del surplus di azoto (-21,9%) e fosforo (-35%) nelle SOI risulta abbastanza elevata** ma gli effetti complessivi proiettati sulla SAU regionale sono più bassi (N -6,8%, P<sub>2</sub>O<sub>5</sub> -11,9%) ed in calo rispetto al precedente periodo di programmazione, in virtù della riduzione della SOI

## **Suolo (sostanza organica ed erosione)**

- 1.12. Materia organica del suolo nei terreni a seminativo

Considerando l'incremento di SO medio nelle SOI, pari a 432 kg/ha, l'effetto ipotetico in termini di incremento del tenore in materia organica (SOM) può essere così quantificabile:

- apporto di SO in 7 anni di durata del PSR:  $7 * 432 = 3027$  kg di SOM ha<sup>-1</sup>
- peso dei primi 30 cm di suolo:  $10.000 \text{ m}^2 * 0,3 \text{ m} * 1,4$  (densità apparente, in Mg/m<sup>3</sup>) \* 1000 = 4.200.000 kg
- aumento di SOM conseguita nella SOI media al settimo anno di applicazione:  $3027 \text{ kg} / 4.200.000 \text{ kg} = 0,07\%$

Tale valore non sembra poter incidere in maniera significativa sul miglioramento qualitativo dei suoli: considerando che secondo la carta del contenuto di carbonio organico del JRC il contenuto di SO medio nelle superfici arabili dell'Umbria è pari al 3,91%. Nelle SOI tale valore medio si attesterebbe dopo sette anni al 3,98%.

Se si considera invece l'incremento in SO della sola azione 10.1.4 *Incremento della sostanza organica nei suoli* si può ipotizzare che in sette anni l'azione potrebbe incrementare la SOM dello 0,7%; incremento che può essere considerato percettibile rispetto alla scala dell'appezzamento in termini di qualità del suolo.

Da tale analisi se ne deduce che si è riusciti ad ottenere incrementi apprezzabili e percettibili sul miglioramento del suolo solo per l'operazione 10.1.4 che però dovrebbe essere più diffusa, rappresentando solo il 3% della SOI delle misure a superficie.

- 1.13- Erosione del suolo per azione dell'acqua

La superficie impegnata dalle operazioni selezionate complessivamente risulta pari a 94.010,15 ettari, la distribuzione di tale superficie rispetto alle classi di erosione, dedotte dalla Carta del Rischio di Erosione, evidenzia una percentuale di concentrazione che è inversa rispetto alla gravità del fenomeno. Anche considerando la concentrazione della superficie favorevole alla riduzione del fenomeno erosivo nelle classi Media, Alta e Molto alta, cioè nelle classi con valore di erosione superiore a 11,2 t/ha/anno (il valore di erosione ritenuta tollerabile dal SoilConservation Service dell'United States Department of Agriculture -Usda) si nota come nell'insieme di queste tre classi si distribuiscono circa 16.172 ettari di SOI il 17% della SOI totale, corrispondente a solo il 16,5% della superficie agricola delle stesse aree a fronte di un dato di distribuzione regionale pari al 21% di SOI/SA.

---

**8.29. QVC 29. In che misura il PSR ha contribuito all'obiettivo della PAC di realizzare uno sviluppo territoriale equilibrato delle economie e comunità rurali, compresa la creazione e il mantenimento dell'occupazione?**

Gli indicatori di contesto, correlati alla sfera del cambiamento sottesa dalla domanda, fanno riferimento agli indicatori socio-economici della PAC. In particolare, il livello di approfondimento richiesto impone di focalizzare l'incidenza del PSR sulle sole zone rurali della regione. Non tutti gli indicatori comuni presentano un livello di disaggregazione tale da consentire tale approfondimento.

Dal punto di vista operativo, il punto di partenza potrà essere rappresentato solo in parte dalla valorizzazione degli indicatori di risultato relativi alle FA 6B e 6C, ma occorrerà prendere in esame anche le operazioni relative ad altre FA che indirettamente sostengono le aziende agricole, agroalimentari e forestali nelle aree rurali (2A, 3A), nonché i progetti finanziati a favore dei Gruppo Operativi.

Si tratterà di definire indicatori sintetici in grado di cogliere, con il coinvolgimento dei portatori di interesse più rilevanti, il concetto di sviluppo territoriale equilibrato, in particolare rispetto:

- alla valorizzazione del capitale sociale delle comunità, inteso come la capacità di attivare relazioni tra imprese, istituzioni, cittadini, centri di competenza (Università, scuole, ecc.) in grado di promuovere percorsi di sviluppo sostenibile (mantenere e creare nuova occupazione attraverso la Misura 19, sostenere l'innovazione attraverso le Misure 16.1 e 16.2 e le filiere con le Misure 16.3 e 16.4);
- al miglioramento dei servizi di base, tra questi anche la banda ultra larga, che potrebbero garantire la permanenza dei residenti nelle comunità di riferimento e aumentare l'attrattività per potenziali nuovi residenti.

Alla luce di quanto sopra esposto, una risposta al quesito "in che misura il PSR ha contribuito all'obiettivo della PAC di realizzare uno sviluppo territoriale equilibrato delle economie e comunità rurali, compresa la creazione e il mantenimento dell'occupazione" potrà essere fornita successivamente, quando gli effetti sul territorio delle Misure citate saranno apprezzabili, anche tramite l'utilizzo di opportune indagini dirette.

---

## 8.30. QVC 30. In che misura il PSR ha contribuito a stimolare l'innovazione?

### Descrizione del contesto socio-economico e programmatico

Il contesto Regionale presenta una buona propensione ad innovare; gli imprenditori manifestano una tradizionale attitudine ad investire con lo sviluppo di nuove idee corroborata da un avanzato sistema regionale di ricerca, a cui si affiancano importanti strutture di servizio e professionali, pertanto l'ambiente appare favorevole all'innovazione nel suo complesso ed esistono ampi margini di miglioramento. Esistono inoltre alcune aree dove il legame territoriale forte favorisce il fare rete e innovazione. Si estende all'intero territorio regionale la volontà di utilizzare le innovazioni di processo e di prodotto per difendere e sviluppare i vari comparti produttivi. Non ultimo il sistema formativo ed informativo, con i suoi contenuti innovativi, contribuisce a ridurre la distanza tra l'agricoltura tradizionale e le nuove tendenze anche in relazione al miglioramento della qualità ambientali.

La valutazione del PSR come contributo all'innovazione, ossia l'insieme dei processi innovativi ampiamente condivisi che hanno comportato cambiamenti rilevanti (ad esempio un numero relativamente consistente di agricoltori che adottano una nuova tecnologia) rappresenta l'obiettivo principale della programmazione attuale. L'individuazione di cambiamenti rilevanti ai quali il PSR dichiara di aver fornito un contributo importante è la base della risposta alla domanda n. 30 del QVC. Questi cambiamenti rilevanti si possono individuare mediante l'analisi degli indicatori di impatto e la raccolta di informazioni supplementari.

Come già ampiamente documentato nella domanda n.1 del QVC la risposta passa attraverso l'analisi dei tre percorsi indicati per lo studio complessivo del contributo innovativo delle azioni del PSR. Il primo percorso consiste nella Individuazione e sviluppo di nuove idee (ossia opinioni, approcci, prodotti, pratiche, servizi, processi produttivi/tecnologie, nuove modalità di organizzazione o nuove forme di cooperazione e apprendimento) che la Regione è stata in grado di favorire. Il secondo percorso è relativo alla valutazione della capacità dei singoli e dello stesso sistema di conoscenza e innovazione di sperimentare, organizzarsi e utilizzare nuove idee e approcci (facilità del sistema a reagire a nuovi stimoli, a creare rapporti su nuove idee e svilupparle, ecc.). Da ultimo è importante quanto e come il contesto politico e istituzionale è abilitante per i processi innovativi emergenti (ad esempio il contorno normativo, la facilità dei rapporti con la PA, la facilità di creare nuove imprese, il sistema degli incentivi, ecc.).

Anche se i fabbisogni direttamente collegati all'obiettivo "Innovazione" sono distribuiti in tutte le 6 priorità di intervento e in tutte le 18 Focus Area previste dal Reg. (UE) n. 1305/2013, assumono ampio elemento di valutazione le azioni connesse alle Priorità 1 e 2 quali: il trasferimento dell'innovazione alle imprese del settore agroalimentare direttamente o erogando servizi di formazione/informazione ai tecnici e formatori ma anche attività di monitoraggio agro-ambientale utili per la corretta gestione agronomica delle colture e per l'applicazione di tecniche avanzate di produzione integrata a basso impatto ambientale e biologica.

### Attuazione del Programma

La valutazione del PSR come contributo all'innovazione, ossia l'insieme dei processi innovativi ampiamente condivisi che hanno comportato cambiamenti rilevanti (ad esempio un numero relativamente consistente di agricoltori che adottano una nuova tecnologia) rappresenta l'obiettivo principale della programmazione attuale. L'individuazione di cambiamenti rilevanti ai quali il PSR dichiara di aver fornito un contributo importante è la base della risposta alla domanda n. 30 del QVC. Questi cambiamenti rilevanti si possono individuare mediante l'analisi degli indicatori di impatto e la raccolta di informazioni supplementari.

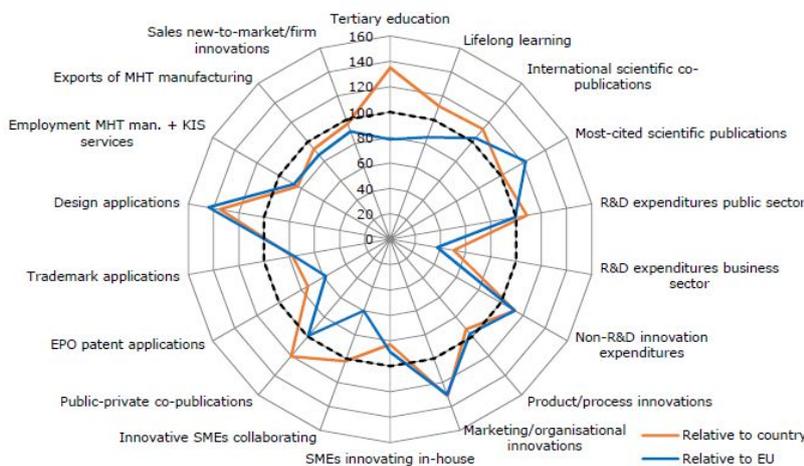
Come già ampiamente documentato nella domanda n.1 del QVC la risposta passa attraverso l'analisi dei tre percorsi indicati per lo studio complessivo del contributo innovativo delle azioni del PSR. Il primo percorso consiste nella Individuazione e sviluppo di nuove idee (ossia opinioni, approcci, prodotti, pratiche, servizi, processi produttivi/tecnologie, nuove modalità di organizzazione o nuove forme di cooperazione e apprendimento) che la Regione è stata in grado di favorire. Il

secondo percorso è relativo alla valutazione della capacità dei singoli e dello stesso sistema di conoscenza e innovazione di sperimentare, organizzarsi e utilizzare nuove idee e approcci (facilità del sistema a reagire a nuovi stimoli, a creare rapporti su nuove idee e svilupparle,...). Da ultimo è importante quanto e come il contesto politico e istituzionale è abilitante per i processi innovativi emergenti (ad esempio il contorno normativo, la facilità dei rapporti con la PA, la facilità di creare nuove imprese, il sistema degli incentivi, ecc.).

Ampio elemento di valutazione sono le azioni connesse alla Priorità 1 quali il trasferimento dell'innovazione alle imprese del settore agroalimentare direttamente o erogando servizi di formazione/informazione ai tecnici e formatori ma anche attività di monitoraggio agro-ambientale utili per la corretta gestione agronomica delle colture e per l'applicazione di tecniche avanzate di produzione integrata a basso impatto ambientale e biologica.

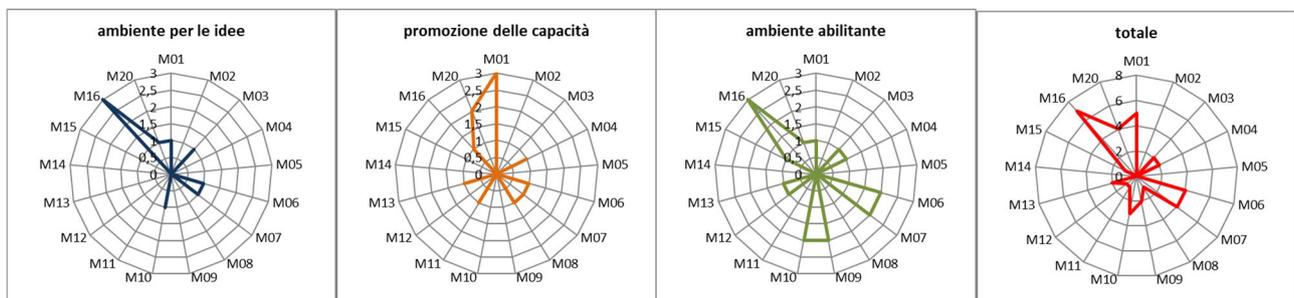
Il tema dell'innovazione viene fotografato dal Regional Innovation Scoreboard (2017 Commissione Europea), indice composito che mette a sistema più dati (Brevetti presentati, registrati, master e dottorati, pubblicazioni scientifiche, ecc.), e che colloca la Regione nella classe degli innovatori "moderati".

L'incidenza del PSR sul tema dell'innovazione implica una mappatura delle operazioni di tutte le FA



attivate (ad esclusione di quelle ambientali) che consenta di identificare dei cluster di operazioni che concorrono ad una o più delle dimensioni analizzate dal Regional Innovation Scoreboard. Al fine di garantire un livello di comparabilità dei risultati a livello nazionale, sarà tuttavia necessario sviluppare una riflessione che sia anche condivisa a livello nazionale e regionale.

L'impossibilità oggettiva di catalogare tutte le azioni del PSR in questa fase dell'avanzamento impedisce di collegare tutte le dimensioni analizzate dal Regional Innovation Scoreboard alle misure implementate pertanto si è adottato il metodo dei tre percorsi in un primo tentativo di valutazione complessiva.



Come si può osservare nei primi tre grafici reticolari le misure che meglio si connotano per l'individuazione e sviluppo di nuove idee che la Regione, al momento, è stata in grado di favorire sono la 16 mentre nella promozione delle capacità si connotano la 1 e la 20 da ultimo l'ambiente abilitante è favorito dalla 16 con la 6,7,8 e 20.

Il primo percorso consiste nella Individuazione e sviluppo di nuove idee (ossia opinioni, approcci, prodotti, pratiche, servizi, processi produttivi/tecnologie, nuove modalità di organizzazione o nuove forme di cooperazione e apprendimento) che la Regione è stata in grado di favorire. Il secondo

percorso è relativo alla valutazione della capacità dei singoli e dello stesso sistema di conoscenza e innovazione di sperimentare, organizzarsi e utilizzare nuove idee e approcci (facilità del sistema a reagire a nuovi stimoli, a creare rapporti su nuove idee e svilupparle, ecc.). Da ultimo è importante quanto e come il contesto politico e istituzionale è abilitante per i processi innovativi emergenti (ad esempio il contorno normativo, la facilità dei rapporti con la PA, la facilità di creare nuove imprese, il sistema degli incentivi, ecc.).

### **Conclusioni e raccomandazioni**

Definire delle conclusioni su CEQ30 appare ancora prematuro stante il grado di avanzamento del PSR e delle FA e misure strettamente interessate ai processi innovativi – certamente questa programmazione contiene solidi elementi per le interrelazioni tra i vari attori, e ciò assume rilevanza come importante elemento incubatore per le idee e le azioni. Appare importante il consolidarsi, nei processi programmatori e attuativi della Regione, della consapevolezza e dell'importanza di formare rete per l'innovazione e di favorire il trasferimento di questa nei processi attivi produttivi del proprio territorio.

---

**9. Valutazione delle azioni attuate in tema di promozione della parità fra uomini e donne e non discriminazione, sviluppo sostenibile e ruolo del partenariato nell'attuazione del PSR**

**8.a) Promozione della parità fra uomini e donne e non discriminazione (articolo 7 del regolamento (UE) n. 1303/2013)**

Nel ciclo 2014-2020, l'Umbria ha avviato l'intero processo di programmazione partendo da una posizione avanzata in termini di rispetto dell'articolo 7 del regolamento (UE) n. 1303/2013. Tra le condizionalità ex ante che sono state soddisfatte dall'Italia vi è infatti la parità di genere, che si intende come capacità amministrativa per l'attuazione e l'applicazione del diritto e della politica dell'Unione in materia di parità di genere nel campo dei fondi SIE. La Regione Umbria vi ha ampiamente contribuito anche attraverso l'art. 5 "Uguaglianza" dello Statuto regionale, la L.R. 10 aprile 1990, n. 18 "Interventi a favore degli immigrati extracomunitari", la L.R. 15 aprile 2009, n. 6 "Istituzione del Centro per le pari opportunità e attuazione delle politiche di genere nella Regione Umbria", la DGR n. 163 del 25/02/2013 che detta "Norme per le politiche di genere e per una nuova civiltà delle relazioni tra donne e uomini", il Piano Sociale Regionale 2010/2012 approvato con D.C.R. n. 368 del 19 gennaio 2010. Già nel 2008, peraltro, la Regione ha messo in atto il Progetto "No Discrimination", incentrato sulla formazione del personale delle autorità coinvolto nella gestione e nel controllo dei fondi SIE, in relazione alla normativa e alla politica antidiscriminazione dell'Unione. Nel giugno 2014, inoltre, la Regione ha stipulato uno specifico Protocollo d'intesa con Enti pubblici locali, associazioni, terzo settore e parti sociali in materia di prevenzione e contrasto delle discriminazioni.

Nell'Approfondimento tematico elaborato dal Valutatore del PSR 2007-2013 nel 2016, si rilevava "una maggior presenza delle donne tra i beneficiari rispetto all'incidenza femminile tra i conduttori di azienda agricola. Questo elemento è a conferma dell'efficacia dell'impianto programmatico e attuativo nel favorire l'accesso all'incentivo da parte delle donne". Anche nella valutazione ex ante del PSR 2014-2020, il Valutatore ha evidenziato come dall'analisi di contesto emerga un approccio omogeneo ed orizzontale al miglioramento della parità di genere e all'attenzione per le categorie a rischio povertà da parte degli interventi previsti dal PSR. Si tratta di un duplice meccanismo che è stato predisposto dall'Autorità di gestione del PSR: uno passivo, costituito dall'approccio complessivo del Programma al tema delle pari opportunità e della non discriminazione, volto a impedire una qualsiasi discriminazione di genere o sociale; uno attivo, che consiste nell'aver previsto diverse tipologie di intervento a vantaggio del genere femminile e delle categorie più vulnerabili.

Nell'analisi di contesto del PSR, del resto, non sono emersi elementi a sostegno di una previsione maggiormente diffusa di criteri prioritari relativi al genere, eccezion fatta per quelle misure, come quelle rivolte allo sviluppo delle aziende agricole e delle imprese, che più efficacemente di altre si ritiene possano determinare una diminuzione del tasso di disoccupazione giovanile, in special modo nella sua componente femminile.

Con Deliberazione di Giunta Regionale n. 778 del 29 giugno 2015 è stato istituito il Comitato di Sorveglianza e contestualmente approvato lo schema di regolamento interno. Al fine di salvaguardare e promuovere la prospettiva di genere garantendo la possibilità di offrire un contributo anche nelle fasi di sorveglianza e valutazione del programma, la composizione interna del Comitato prevede la presenza della Consigliera di Parità dell'Umbria, o suo delegato, e di un rappresentante del Centro per le Pari Opportunità.

Per quanto riguarda il Leader, i criteri di selezione approvati con DGR n. 1337/2015 prevedono un punteggio specifico per la composizione del partenariato relativamente al numero di associazioni di promozione sociale e di contrasto alle discriminazioni. Inoltre, il bando di evidenza pubblica per la selezione dei gruppi di azione locale (GAL), delle strategie di sviluppo locale (SSL) e dei piani di azione locale (PAL) prevede che le modalità di individuazione dei progetti e dei beneficiari garantiscano la massima parità di condizione di accesso ai contributi a tutti i potenziali attuatori, attribuendo esplicitamente al GAL la responsabilità del rispetto delle norme in materia di pari opportunità, nonché delle norme e dei principi relativi alla parità di trattamento e alla non discriminazione. In aggiunta, tra i criteri di selezione della Misura 19, nella parte relativa al Piano di

finanziamento per la strategia e al piano di comunicazione, è previsto di assegnare un punteggio crescente a seconda del tasso di incidenza della spesa per interventi a favore di fasce deboli e svantaggiate.

Per quanto riguarda i criteri di selezione delle operazioni, approvati con DGR n. 964/2016, la misura 6 “Sviluppo delle aziende agricole e delle imprese”, sottomisura 6.2 “Aiuti all'avviamento di attività imprenditoriali per attività extra-agricole nelle zone rurali”, tipologia di intervento 6.2.1 “Aiuti all'avviamento di impresa per le attività extra-agricole nelle aree rurali” e sottomisura 6.4 “Sostegno a investimenti nella creazione e nello sviluppo di attività extra-agricole”, tipologie di intervento 6.4.1 “Creazione e sviluppo di agriturismi, fattorie didattiche e fattorie sociali” e 6.4.3 “Sostegno creazione/sviluppo imprese extra-agricole settori commerciale-artigianale turistica-servizio-innovazione tecnologica”, si prevede l'assegnazione di uno specifico punteggio nel caso in cui il conduttore sia una donna oppure nel caso di società di persone o cooperativa in cui la maggioranza dei soci sia rappresentato da donne; mentre nel caso delle società di capitali, l'assegnazione del previsto punteggio per la tipologia di proponente relativa al ‘genere’ ha luogo solo se la maggioranza del capitale sociale è detenuto da donne.

A dimostrazione dell'interesse dell'Amministrazione regionale per il tema, nel corso del 2018, su sollecitazione dei membri del partenariato in sede di CdS, in particolare della Consigliera di Parità dell'Umbria, l'AdG ha richiesto al Valutatore indipendente in itinere del PSR Umbria 2014-2020 di predisporre un apposito approfondimento tematico sulla promozione della parità fra uomini e donne e non discriminazione, così come previsti dall'art. 7 del Reg. (UE) n. 1303/2013. I principali esiti dell'approfondimento, consegnato in prima stesura dal Valutatore alla fine dell'anno 2018, rispetto alla parità di genere e alla non discriminazione, sono di seguito sintetizzati.

- L'analisi del contesto regionale umbro dimostra una partecipazione della componente femminile, specialmente nel settore agricolo, piuttosto positiva, anche in termini di imprenditorialità, soprattutto rispetto all'Italia nel suo complesso. Le fonti statistiche esaminate restituiscono un quadro relativamente positivo nella Regione Umbria che vede la quota di donne che fanno impresa (29,7%) superiore di ben 3 punti percentuali alla media italiana che si attesta intorno al 26,6% (2017). Un valore altrettanto positivo lo si ritrova nel settore agricolo dove le imprese condotte da donne sono il 24,9% del totale, con 3 punti in più rispetto alla media nazionale pari a 21,9% (2017).
- A fronte delle evidenze emerse dall'analisi SWOT, e confermate dai dati di contesto più recenti, non si è ravvisata una problematica specifica rispetto alla parità di genere. Conseguentemente il programmatore regionale ha scelto di ricorrere in maniera più circoscritta a strumenti “attivi” in fase di selezione delle domande presentate da donne, non più presenti per gli interventi a sostegno degli investimenti aziendali (mentre si mantiene il criterio a favore dei giovani) e dell'insediamento di giovani agricoltori, mentre questi sono stati previsti per le sottomisure 6.2 e 6.4 ritenute maggiormente appetibili per le potenziali beneficiarie del PSR e atte a favorire la multifunzionalità delle aziende agricole e la creazione di nuove imprese non agricole nelle aree rurali.
- I primi dati attuativi relativi all'annualità 2018, inerenti alle sole sottomisure 4.1 e 6.1, pur in assenza di criteri premiali specifici, mostrano una quota adeguata di donne sul totale dei beneficiari sostanzialmente assimilabili ai risultati positivi già registrati nella programmazione 2007-2013.

Ai fini della presente valutazione, si giudica dunque soddisfacente la performance della Regione nella pianificazione e attuazioni di azioni in tema di promozione della parità fra uomini e donne e non discriminazione.

### **8.b) Sviluppo sostenibile (articolo 8 del regolamento (UE) n. 1303/2013)**

Il Reg. 1303/2013 stabilisce che si debbano fornire indicazioni valutative rispetto alla significatività delle realizzazioni del Programma sulla tutela dell'ambiente, l'impiego efficiente delle risorse, la mitigazione dei cambiamenti climatici e l'adattamento ai medesimi, la protezione della biodiversità,

la resilienza alle catastrofi, nonché la prevenzione e la gestione dei rischi. Per condurre tali analisi è prevista una metodologia che assegni una ponderazione specifica alla significatività degli interventi per ciascuno dei parametri ambientali considerati (contributo rilevante, intermedio o nullo).

Sono di seguito riportati quindi dei punteggi complessivi riferiti ad ognuna delle tematiche ambientali considerate, che esprimono la sintesi dei giudizi valutativi espressi per i Quesiti afferenti alle Priorità 4 e 5:

\* = Significatività nulla

\*\* = Significatività molto limitata

\*\*\* = Significatività intermedia

\*\*\*\* = Significatività abbastanza rilevante

\*\*\*\*\* = Significatività rilevante.

### **Ripristino, salvaguardia, e miglioramento della biodiversità, segnatamente nelle aree ad alto valore naturalistico, nonché mantenimento e miglioramento dell'assetto paesaggistico (Rif. Focus Area 4A)**

Il contesto generale regionale riguardante lo stato della biodiversità risulta piuttosto positivo. Il contributo del Programma riguarda in generale la promozione di tecniche colturali a basso impatto, come l'agricoltura biologica e quella integrata, nonché interventi specifici per la biodiversità animale e vegetale agraria (con risultati attesi migliori di quelli fatti registrare dagli interventi di carattere agro-ambientale della programmazione 2007 – 2013). Sull'aspetto specifico del paesaggio il PSR interviene principalmente attraverso le attività collegate alla M. 13 sulle aree svantaggiate, riguardanti in generale la gestione del territorio, attraverso gli impegni previsti dalle norme sulla condizionalità (ad es. sulla regimazione delle acque superficiali). Le superfici sotto impegno da parte di questa Misura riguardano circa  $\frac{1}{4}$  della SAU totale, l'impatto complessivo può considerarsi quindi abbastanza rilevante. Ci si attende un rafforzamento ulteriore della incisività degli interventi una volta che andranno a regime gli strumenti attuativi dedicati ai progetti per strutture "non produttive" (quali muretti a secco, zone umide, filari di alberature, etc.) finanziate dalla sottomisura 4.4. Sono stati individuati anche contributi di carattere secondario sugli ecosistemi di tipo forestale, conseguenti alle realizzazioni della M.8, principalmente riferibili alla difesa di questi ecosistemi mediante attività di prevenzione dei rischi contro calamità naturali (incendi, dissesti idrogeologici, fitopatie).

*Giudizio sintetico sulla significatività degli interventi del Programma: \*\*\*\*\**

### **Miglioramento della gestione delle risorse idriche, compresa la gestione dei fertilizzanti e pesticidi (Rif. Focus Area 4B)**

Il settore agricolo ha una forte corresponsabilità sulla qualità delle acque superficiali e sotterranee. Sempre considerando di partenza una discreta qualità delle acque ombre (e un calo tendenziale delle quantità di fertilizzanti e fitosanitari di sintesi utilizzati), il PSR sta contribuendo ad un ulteriore miglioramento della situazione per le aree agricole attraverso il finanziamento a sistemi biologici e integrati (M.11 e 10), che si stima abbiano determinato consistenti riduzioni delle quantità di prodotti fitosanitari (- 60 t/anno) e fertilizzanti (- 1.700 t/anno di N e -470 t/anno di P). La sola M.11 sul biologico interessa oltre il 4% della SAU complessiva regionale, percentuale peraltro più bassa rispetto alla media nazionale. Sono invece limitate le superfici di tipo forestale che si stima possano aver contribuito al conseguimento del presente obiettivo.

*Giudizio sintetico sulla significatività degli interventi del Programma: \*\*\*\*\**

### **Prevenzione dell'erosione dei suoli e ad una migliore gestione degli stessi (Rif. Focus Area 4C)**

Il rischio erosione riguarda circa 1/3 della SAU regionale. Le attività del Programma determinano due tipi di vantaggio: da una parte gli incentivi al mantenimento della copertura vegetale (inerbimenti permanenti, colture intercalari) determinano una miglior difesa dai fenomeni di erosione superficiale, dall'altra gli incentivi per l'adozione di tecniche per il miglioramento del tenore di sostanza organica dei terreni non solo contribuiscono alla produttività in generale di questi terreni, ma permettono anche una loro miglior resistenza ai fenomeni erosivi. Considerando le superfici sotto impegno, si stima una mancata esportazione di circa 145.000 t/anno della porzione più superficiale dei terreni agricoli, vale a dire quella più fertile.

*Giudizio sintetico sulla significatività degli interventi del Programma: \*\*\*\**

### **Approvvigionamento e l'utilizzo di fonti di energia rinnovabili (Rif. Focus Area 5C)**

Le realizzazioni del PSR rispetto alla produzione di energia da FER sono relative al pagamento di trascrinamenti finanziati nella scorsa programmazione dalla M 4.1. Si stima che questi finanziamenti (3,3 Meuro di spesa pubblica, oltre 15 Meuro di investimenti collegati) abbiano permesso la realizzazione di impianti fotovoltaici per una potenza complessiva installata pari ad oltre 7 MW ed una produzione stimata di circa 8.200 MWh/anno. In attesa della pubblicazione dei nuovi bandi riguardanti queste tipologie di intervento (previsti dalla M 4.1, dall'Azione 6.4.2 e dalla M 7.2.2), i risultati raggiunti dalla programmazione 2014-2020 sono finora limitati. I nuovi incentivi potrebbero innescare investimenti anche per impianti a biogas (con produzione di energia + abbattimento delle emissioni di metano).

*Giudizio sintetico sulla significatività degli interventi del Programma: \*\**

### **Riduzione delle emissioni di gas serra e ammoniaca prodotte dall'agricoltura (Rif. Focus Area 5D)**

Le emissioni del GHG protossido d'azoto sono legate principalmente alla riduzione negli utilizzi dei fertilizzanti azotati di sintesi. Di conseguenza, sia l'agricoltura biologica che i metodi integrati concorrono alla loro riduzione. Le superfici finanziate dal Programma per M.11 e 10 determinano una discreta incisività degli interventi.

Per quanto riguarda il metano (GHG) e l'ammoniaca sono da considerarsi rilevanti gli investimenti promossi in relazione al miglioramento delle strutture per lo stoccaggio delle deiezioni negli allevamenti, così come sulle modalità di allevamento (promozione dell'utilizzo del pascolo), oggetto di finanziamento da parte della M.4.1 e della M.14 (contributi secondari). In questo caso si stima comunque che l'incisività del PSR sia per il momento minore di quella registrata per le emissioni di protossido d'azoto.

*Giudizio sintetico sulla significatività degli interventi del Programma: \*\*\**

### **Promozione della conservazione ed il sequestro del carbonio nel settore agricolo e forestale (Rif. Focus Area 5E)**

Mediante gli imboschimenti di aree precedentemente agricole, o la messa in sicurezza delle aree boscate rispetto al rischio incendi, fitopatie, altre calamità naturali (Misura 8), il PSR si inserisce in un contesto in cui vi è un trend generale di espansione naturale delle aree boscate, conseguente all'abbandono nelle aree marginali delle zone coltivate, che a sua volta porta a una maggiore capacità di stoccaggio del carbonio. Dal punto di vista quantitativo, tuttavia, la significatività di queste azioni sulla capacità di aumentare lo stoccaggio del carbonio atmosferico rimane abbastanza limitata, specie considerando che le superfici relative agli imboschimenti (peraltro minime rispetto al patrimonio forestale complessivo) fanno riferimento a pagamenti per trascrinamenti della programmazione 2007-2013. Sono comunque da ritenersi qualitativamente importanti i progetti che garantiscono la messa in sicurezza delle aree boscate interessate.

*Giudizio sintetico sulla significatività degli interventi del Programma: \*\**

Ai fini della presente valutazione, si giudica dunque soddisfacente la performance della Regione nella pianificazione e attuazioni di azioni in tema di sviluppo sostenibile.

**8.c) Il ruolo dei partner di cui all'articolo 5 del regolamento (UE) n. 1303/2013 nell'attuazione del programma Valutazione delle azioni intraprese al fine di garantire che i partner di cui all'articolo 5, paragrafo 1, del regolamento (UE) n. 1303/2013 siano coinvolti nella preparazione delle relazioni intermedie e durante tutta l'attuazione dei programmi, in particolare tramite la partecipazione ai comitati di sorveglianza per i programmi conformemente all'articolo 48 del medesimo regolamento e alle attività della RRN.**

L'Autorità di gestione ha riconosciuto nel partenariato uno strumento importante per contribuire alla realizzazione della strategia Europa 2020. Infatti, il partenariato che partecipa all'attuazione del PSR è ampio e prevede le autorità regionali e locali, le autorità cittadine e le altre autorità pubbliche competenti, le parti economiche e sociali, nonché gli organismi che rappresentano la società civile, i partner ambientali, le organizzazioni non governative e gli organismi di promozione dell'inclusione sociale, della parità di genere e della non discriminazione. L'attuazione del PSR per l'Umbria, oltre ad identificare tutti partner, ha anche recepito le richieste volte ad allargarne il novero e la partecipazione al comitato di sorveglianza.

Sin dal 2016 sono state discusse e proposte alla Commissione europea varie modifiche al Programma, una delle quali ha riguardato precisamente l'adeguamento della composizione del Comitato di Sorveglianza (Capitolo 15), accogliendo così la richiesta proveniente sia da parte del partenariato già costituito, sia da parte della stessa Commissione Europea che nella seduta di insediamento del Comitato di Sorveglianza (22 luglio 2015) evidenziarono la necessità di integrare il Comitato con altre categorie di rappresentanza economico sociale nel campo delle attività non agricole, dell'inclusione sociale, dell'innovazione, della non discriminazione, dei consumatori, dello sviluppo locale di tipo partecipativo e l'ambito dell'Università. Di conseguenza, nella successiva convocazione è stata approvata la nuova composizione del Comitato che prevede la partecipazione di un rappresentante del terzo settore (che associa le Associazioni regionali di volontariato e di promozione e di integrazione sociale) e un rappresentante della Consulta regionale per l'immigrazione (Organo regionale di rappresentanza degli immigrati e dei lavoratori extracomunitari e delle loro famiglie nonché delle minoranze etniche quali ROM, Sinti e Camminanti). Tutte le sedute del CdS, anche quella svoltasi nel 2018, hanno visto un'ampia partecipazione del partenariato economico e sociale.

Oltre al coinvolgimento per così dire attivo, come sopra descritto, il partenariato ha potuto interessarsi all'attuazione del programma anche accedendo a tutte le informazioni relative alle normative e ai documenti tecnici sullo sviluppo rurale, per il tramite dei funzionari regionali e del sito istituzionale, nonché attraverso la stampa e diffusione di raccolte documentali. In particolare, il sito istituzionale della Regione, oltre all'area Bandi, ha implementato, sin dall'avvio della programmazione, le procedure per codificare il cronoprogramma dei bandi dell'intero periodo di programmazione ed è stato costantemente aggiornato per tutto il 2018 per informare il Partenariato Economico e Sociale (PES), oltre che tutti i soggetti interessati alle politiche di sviluppo rurale attuate in regione Umbria con le risorse del FEASR.

Una preziosa occasione di condivisione e partecipazione del PES è stata, naturalmente, la seduta del Comitato di Sorveglianza, svoltosi a Perugia in seduta plenaria il 21 giugno 2018, che ha visto la piena partecipazione di tutti i partner più significativi coinvolti nel PSR e che, come riscontrabile anche dal relativo verbale, hanno attivamente partecipato alla discussione nel corso del Comitato.

Ai fini della presente valutazione, si giudica dunque soddisfacente la performance della Regione nel garantire che i partner siano coinvolti nella preparazione delle relazioni intermedie e durante tutta l'attuazione dei programmi.

## 10. Descrizione dei progressi realizzati nel garantire un approccio integrato all'uso del FEASR e di altri fondi e strumenti finanziari

Si riportano di seguito i più rilevanti strumenti che garantiscono un approccio integrato all'uso del FEASR e di altri fondi e degli strumenti finanziari. Si fa presente che parte dei seguenti contenuti consiste nell'elaborazione di informazioni acquisite dalle strutture dell'AdG nel corso del periodo di programmazione.

### **Strategia per le aree interne(SNAI): Umbria le aree interessate e gli obiettivi.**

Il progetto Strategia per le aree interne (SNAI) intende fermare ed invertire il trend demografico negativo, rilanciare lo sviluppo e garantire i servizi di determinati territori, classificati appunto "aree interne". Nel Quadro Strategico Regionale 2014-2020, coerentemente con l'Accordo di Partenariato, la Regione Umbria ha individuato quali aree territoriali candidate nell'ambito del processo di elaborazione della Strategia delle Aree Interne l'Area Nord Est, corrispondente alla fascia appenninica al confine con le Marche, l'Area Sud Ovest corrispondente ai comuni della fascia orvietana confinante con la Umbria ed il Lazio e l'Area ricomprensente il territorio della Valnerina. Si tratta nello specifico di centri di piccole dimensioni, distanti dai maggiori poli di attrazione e di offerta dei servizi essenziali, assai diversificati al loro interno e con forte potenziale di attrazione.<sup>20</sup>

Gli **obiettivi** della strategia sono:

1. Aumentare il benessere della popolazione locale, migliorando le condizioni di cittadinanza.
2. Aumentare la domanda locale di lavoro.
3. Migliorare l'uso delle risorse locali.
4. Ridurre i costi sociali della de antropizzazione.
5. Rafforzare fattori di sviluppo Locale.

Le **5 innovazioni della strategia** sono:

1. La dimensione nazionale e la governance multi livello.
2. Due linee di azioni convergenti ed interdipendenti: i progetti di sviluppo locale; gli interventi sui servizi di cittadinanza.
3. L'impegno multi fondo: fondi nazionali (legge di stabilità ecc) e comunitari FESR, FSE, FEASR.
4. Individuazione di aree dette prototipo.
5. Processo trasparente e condiviso<sup>21</sup>

Il livello centrale di organizzazione e gestione è rappresentato da un Comitato tecnico interministeriale (Comitato) a cui si aggiunge il livello regionale (Regione) e i sindaci dei comuni dell'area.

### **1.1 Investimento territoriale integrato (ITI): Umbria, obiettivi e risultati attesi.**

La strategia ITI (Investimenti territoriali integrati), ha l'obiettivo primario di incentivare nel comprensorio del Trasimeno la creazione e lo sviluppo di microimprese e piccole imprese non agricole che svolgano attività di valorizzazione del territorio, dei suoi prodotti alimentari e artigianali tipici, produzione e servizi per la popolazione rurale.

Gli **obiettivi** a lungo termine che si pone la strategia sono:

<sup>20</sup> Regione Umbria: [www.regioneumbria.it](http://www.regioneumbria.it)

<sup>21</sup> Regione Umbria - Corritore C (2016): Un progetto per le aree interne. Nuove strategie territoriali per la programmazione 2014 – 2020.

1. La tutela e valorizzazione del pregio sviluppo ambientale dell'area e sviluppo di attività d'impresa sostenibili e compatibili con le caratteristiche dell'area.
2. Miglioramento della vivibilità dei territori in relazione alla capacità di inclusione sociale dei cittadini e alla capacità di accesso ai servizi di comunicazione digitale.
3. Avviamento di nuove forme di collaborazione tra le pubbliche amministrazioni per il miglioramento dell'azione amministrativa e dell'offerta di servizi pubblici ai cittadini e alle imprese del territorio.<sup>22</sup>

I Beneficiari degli aiuti sono microimprese e piccole imprese, in forma singola o associata, che svolgono attività di turismo rurale e dei servizi connessi. I risultati attesi centrali di ITI Trasimeno sono favorire la creazione o riqualificazione di esercizi commerciali esistenti e recuperare la tradizione locale rurale. Gli investimenti devono essere realizzati nei territori dei Comuni interessati dall'ITI Trasimeno (Castiglione del Lago, Città della Pieve, Magione, Paciano, Panicale, Passignano sul Trasimeno, Piegaro, Tuoro sul Trasimeno).<sup>23</sup>

Le modalità attuative con cui il PSR contribuisce alla Strategia Nazionale per le Aree Interne (SNAI) e ITI sono sostanzialmente le seguenti:

- Integrazione e/o combinazioni di misure, in coerenza con l'analisi dei fabbisogni del PSR;
- Possibilità di utilizzo del CLLD attraverso i Piani di Azione Locali dei GAL;
- Dotazione finanziaria per ITI e SNAI specifica.

Le misure interessate che hanno contribuito nel corso del 2018 alle strategie ITI e SNAI afferiscono principalmente agli interventi della misura 7:

1. **Intervento 7.2.1.** L'intervento è dedicato al sostegno agli investimenti nella creazione e ampliamento delle infrastrutture viarie. La dotazione finanziaria è pari ad €1.860.000,00 e il FEASR partecipa per il 43,12% con un importo di €802.032,00. (**Tab. 1.**)  
Sono stati presentati ben 8 progetti a valere sull'intervento 7.2.1, l'importo complessivo dei quali è pari all'intera dotazione finanziaria disponibile. Le domande pervenute al 31.12.2018 sono in istruttoria. Nella zona del Trasimeno gli 8 comuni facenti parte dell'ITI stanno vivendo una nuova forma di associazionismo che potrebbe fungere da motore di sviluppo dell'area e dei suoi centri storici. I progetti presentati avviano un processo di scoperta di iniziative locali, basate su una rete consolidata di relazioni e utili a mettere a punto un modello replicabile anche su altre realtà con caratteristiche similari. Essi sono volti al miglioramento sia dei servizi sia delle infrastrutture da offrire alla società. Le azioni finanziate attraverso il PSR si integrano con le altre che verranno realizzate con i programmi operativi del Fondo europeo per lo sviluppo regionale e del Fondo sociale europeo.
2. **Intervento 7.6.1.** L'intervento è dedicato alla riqualificazione e valorizzazione delle aree rurali. La dotazione finanziaria è di € 849.971,11 di cui FEASR € 366.507,54. (**Tab.2.**)  
Al 31/12/2018 sono stati dichiarati finanziabili 3 progetti per la riqualificazione e valorizzazione di zone di pregio (ITI). In particolare i progetti afferiscono alla riqualificazione della zona Belvedere di Braccio sul Lago Trasimeno, l'ampliamento dei locali dell'area verde di Colle San Paolo e la riqualificazione della struttura per servizi nel parco cittadino "Regina Margherita", nel comune di Panicale.
3. **Intervento 7.4.1.** L'intervento è relativo al sostegno di investimenti su creazioni, miglioramenti e ampliamenti ai servizi base alla popolazione rurale. La dotazione è pari a € 200.000,00 di cui FEASR € 86.240,00. (**Tab.2.**)

<sup>22</sup> Regione Umbria: Strategia di sviluppo territoriale integrata e intersettoriale per un INVESTIMENTO TERRITORIALE (ITI) NELL'AREA DEL TRASIMENO.

<sup>23</sup> Regione Umbria: [www.regioneumbria.it](http://www.regioneumbria.it)

È stato presentato soltanto un progetto che prevede il completamento delle strutture del Parco termale, con l'abbattimento delle barriere architettoniche e l'adeguamento per terapie riabilitative nel Comune di Parrano (SNAI).

4. **Intervento 7.5.1.** L'intervento è dedicato al sostegno di investimenti in infrastrutture ricreative, informazioni/infrastrutture turistiche su piccola scala nelle zone area SNAI Nord Est Umbria con comune capofila Gubbio. Al 31.12.2018, sono pervenute alcune manifestazioni di interesse.

**Tab. 1. Intervento 7.2.1- Situazione al 31.12.2018.**

ITI/SNAI	MISURA	BANDO	DOTAZIONE FINANZIARIA	FEASR	N.DOMANDE DI SOSTEGNO PERVENUTE	IMPORTO DOMANDE DI SOSTEGNO	FEASR	DOMANDE DI SOSTEGNO IN ISTRUTTORIA	IMPORTO LIQUIDATO
ITI	7.2.1	DD 5131/2018	€ 1.860.000,00	€ 802.032,00	8	€ 1.860.000,00	€ 802.032,00	8	-

Fonti: Delibere della Giunta Regionale Umbria, Determine dell'Assessorato Agricoltura, interviste ai responsabili di misura.

**Tab. 2. Interventi 7.6.1 7.4.1 e 19.2 Situazione al 31.12.2018.**

ITI/SNAI	MISURA	BANDO	DOTAZIONE FINANZIARIA	FEASR	N. PROGETTI AMMISSIBILI	IMPORTO AMMISSIBILE	FEASR
ITI	7.6.1	DD 5131/2018 DD8904/2018 DD9797/2018	€ 849.971,11	€ 366.507,54	3	€ 269.971,11	€ 116.411,54
SNAI	7.4.1	DD.5131/2018	€ 200.000,00	€ 86.240,00	1	€ 200.000,00	€ 86.240,00
ITI	19.2	BUR n.60 del 11/12/2018	€ 1.500.000,00	€ 646.800,00	-	-	-

Fonti: Delibere della Giunta Regionale Umbria, Determine dell'Assessorato Agricoltura, interviste ai responsabili di misura.

Inoltre, a seguito della decisione di esecuzione finale C(2018) 1287 del 26.02.2018, con la quale la Commissione Europea ha approvato la modifica (PO4.1) del PSR per l'Umbria 2014-2020, sono stati imputati Euro 1,5 milioni per la realizzazione di interventi attraverso lo strumento degli Investimenti Territoriali Integrati (ITI) a valere sulla misura 19 (LEADER),

Il GAL Trasimeno Orvietano ha provveduto ad inviare il Piano di Azione Locale recependo la strategia ITI e inserendo l'importo di Euro 1.500.000,00 all'interno della **Sottomisura 19.2**, come previsto dall'art. 5 del bando attuativo della Misura 19. Successivamente è stato sottoposto al controllo da parte del Gruppo di lavoro regionale per il monitoraggio dell'attuazione dei Piani di Azione Locale (PAL) e dei Gruppi di Azione Locale (GAL). I bandi ITI della Sottomisura 19.2, attuativi degli interventi 7.6.1 e 7.5.1 del PSR per l'Umbria 2014-2020, sono stati pubblicati a dicembre 2018 nel BUR n.60 dell'11/12/2018.

Nel corso del primo semestre del 2019 sono stati pubblicati due bandi per la misura 6 che interessano anche le strategie ITI e SNAI ed in particolare:

- l'intervento 6.4.1 "creazione e sviluppo di agriturismi, fattorie didattiche e sociali". La dotazione finanziaria è pari a € 3.443.568,00 di cui FEASR € 1.484.867,00. In aggiunta a questa, sono previsti € 400.000 di cui FEASR 172.480,00 in più per strategia SNAI e altri € 400.000,00 per ITI.

- l'intervento 6.4.3 "sostegno, creazione imprese extra agricole nei settori artigianale, turistico, innovazione e servizi". La dotazione finanziaria è pari ad € 1.800.000,00 di cui FEASR €776.160,00. Al momento non sono pervenute domande di sostegno.

## **LIFE+**

Ulteriore strumento dell'Unione con cui si realizzano proficue integrazioni con il FEASR è il Programma Life + Natura e Biodiversità. Esso finanzia in Italia 12 progetti volti a contribuire all'attuazione delle politiche comunitarie in materia di protezione della natura, promozione della biodiversità e dello sviluppo delle Rete Natura 2000. Nella Regione Umbria, in particolare, il Programma finanzia il progetto SUN LIFE che persegue diversi obiettivi in linea con quelli propri del PSR, in una visione caratterizzata da un approccio integrato. Nel dettaglio, le principali finalità del progetto sono:

- fornire un effettivo contributo al raggiungimento degli obiettivi della strategia UE per la biodiversità finalizzata ad "arrestare la perdita di biodiversità e il degrado dei servizi eco-sistemici nell'UE entro il 2020";
- mettere in pratica i principi della Convenzione europea del paesaggio, finalizzata alla definizione di un quadro integrato per la conservazione della biodiversità e del paesaggio;
- produrre una panoramica concreta del valore della rete Natura 2000 in Umbria e garantire una gestione efficiente ed integrata della rete Natura 2000 regionale;
- diffondere una maggiore consapevolezza pubblica dei benefici di Natura 2000 e dei servizi eco-sistemici tra il grande pubblico, nei confronti dei diversi stakeholder e nelle scuole;
- coinvolgere nella gestione del tema tutti i settori interessati, compresa la società civile, attraverso le azioni di consultazione pubblica e il coinvolgimento dei portatori di interesse;
- aumentare i cosiddetti posti di lavoro verdi, per favorire e dare impulso ad un effettivo sviluppo sostenibile del territorio e contribuire allo sviluppo della progettazione integrata.

I principali soggetti coinvolti nell'attuazione sono, oltre al Regione Umbria in qualità di beneficiario e Coordinatore, la Comunità Ambiente, l'Università degli Studi di Perugia, l'Università degli studi de L'Aquila e l'Università degli Studi di Camerino. Il Progetto SUN LIFE, attraverso un finanziamento di circa 2,3 milioni di euro, ha previsto molteplici azioni sinergiche a quelle attuate con il PSR. In particolare, le principali azioni attuate con il progetto sono: interventi preparatori di analisi e stime, di conservazione per la gestione e programmazione delle aree Natura 2000, azioni a carattere di sistema, cioè di messa a punto di linee guida e sostegno alle professionalità specifiche, per la creazione di un piano di monitoraggio e per attività di disseminazione, attraverso campagne informative e di sensibilizzazione.

L'Amministrazione regionale persegue un approccio integrato tra il PSR e il progetto SUN LIFE, attraverso molteplici azioni finanziate dal Programma, più in particolare dagli interventi della Misura 7.1. A tal proposito la Giunta Regionale ha deliberato l'approvazione del Quadro delle Azioni Prioritarie (Prioritized Action Framework – PAF) per la Rete Natura 2000 dell'Umbria, relative al periodo 2014 – 2020, nell'ambito del quale sono individuate le priorità d'intervento per la tutela di habitat e specie, all'interno di questo scenario si inseriscono anche le azioni promesse dal progetto finanziato con il Programma Comunitario LIFE +.

## **INTERREG**

Va segnalato, inoltre, in tema di approccio integrato all'uso del FEASR e di altri strumenti finanziari dell'Unione, l'integrazione con il FESR nell'ambito dei programmi della Cooperazione Territoriale Europea (CTE) - INTERREG. A tal proposito, la Regione Umbria svolge il ruolo di Contact Point nazionale per il Programma INTERREG Europe 2014/2020, volto in generale a migliorare l'attuazione delle politiche e dei programmi di sviluppo regionale, in particolare dei programmi dell'obiettivo "Investimenti per la Crescita e l'Occupazione" e, se del caso, dei programmi

dell'obiettivo "Cooperazione Territoriale Europea", promuovendo scambi di esperienze e di "policy learning" fra attori di rilevanza regionale.

L'integrazione con le azioni del PSR sono riscontrabili, in particolare, in relazione all'Asse 4 del Programma INTERREG Europe – "Tutelare l'ambiente e promuovere l'efficienza delle risorse", che è finalizzato, tra l'altro, a "Conservare, proteggere, promuovere e sviluppare il patrimonio naturale e culturale" e "Sostenere la transizione industriale verso un'economia efficiente in termini di risorse, promuovere la crescita verde, l'eco-innovazione e la gestione delle performance ambientali nel settore pubblico e in quello privato". Si tratta chiaramente di obiettivi che vengono portati avanti con un approccio sinergico rispetto a quelli trasversalmente perseguiti da molteplici Misure del PSR.

---

## **11. Valutazione dei progressi ottenuti nel conseguimento degli obiettivi specifici del programma e sul suo contributo alla realizzazione della Strategia Europa 2020**

Allo stato dell'arte non è possibile valutare in modo compiuto i progressi ad oggi ottenuti nel conseguimento degli obiettivi specifici del programma e sul suo contributo alla realizzazione della Strategia Europa 2020. Per alcune prime valutazioni si rimanda comunque alle pagine precedenti, in particolare al Capitolo 8 - "Risposta alle domande del Questionario Valutativo Comune", dove viene riportata un'illustrazione analitica di taluni progressi ottenuti e già ad oggi evidenziabili, in particolare nelle risposte puntuali alle domande valutative (QVC) dalla 22 alla 30.

---

## 12. Autovalutazione dei GAL

L'Autovalutazione appare di particolare interesse per la verifica del valore aggiunto del metodo LEADER, anche alla luce delle maggiori responsabilità attribuite nella nuova programmazione ai GAL sulle attività di monitoraggio e valutazione. Con riferimento a tale attività è stato avviato l'accompagnamento alla definizione della metodologia e dello strumento di autovalutazione, attraverso il diretto coinvolgimento dei GAL.

---

### 12.1. Approccio metodologico all'Autovalutazione delle Strategie di Sviluppo Locale

Il presente paragrafo illustra l'ipotesi di lavoro proposta dal valutatore per avviare il percorso di autovalutazione delle strategie di sviluppo locale.

Alla base dell'approccio utilizzato ci sono alcuni punti fermi che caratterizzano e stabilizzano il metodo proposto:

- la costruzione condivisa e partecipata di cosa si valuta e di come si valuta;
- l'identificazione di un set minimo di dati, necessario e sufficiente, ad accompagnare i GAL nella formulazione del loro giudizio valutativo rispetto agli oggetti differenti dell'autovalutazione;
- la condivisione del perché è necessario raccogliere il set minimo di dati e le implicazioni di natura organizzativa (per il GAL) nella loro raccolta; quando vanno raccolti, da chi e come vanno gestiti in maniera sistematica (database);
- la consapevolezza che il processo di autovalutazione dovrà essere costruito guardando all'utilità dello strumento. Se il sistema non è funzionale al miglioramento della performance organizzativa e dell'efficacia delle strategie nei rispettivi territori, l'autovalutazione si trasforma in obbligo e perde la sua forza;
- la consapevolezza che l'autovalutazione funziona se non nasconde, se non censura, se riesce ad esprimere anche ciò che non va. La auto-valutazione non serve ad alimentare un sistema premiale, la auto-valutazione serve se e solo se migliora l'operato di chi la realizza.
- per esprimere tutto il suo potenziale a livello locale, devono essere informati e coinvolti tutti i soggetti che gravitano intorno al GAL: soci, consiglieri del CdA, tecnici del GAL, esperti, altri stakeholder non inclusi nella compagine sociale con i quali si hanno rapporti di rete (ad esempio, altri GAL di altre regioni che cooperano con voi);
- la connessione del processo di autovalutazione (vostro) con il processo di valutazione indipendente (il Valutatore del PSR). È necessario che le attività del valutatore beneficino dell'autovalutazione per organizzare attività valutative più mirate tenendo conto degli esiti del processo di autovalutazione. Si tenga presente che la valutazione a livello di Programma ha lo scopo, non solo di comprendere cosa è successo, ma anche di fornire delle raccomandazioni utili a migliorare le politiche future (autovalutazione e valutazione devono essere due vasi comunicanti).

La descrizione dell'approccio metodologico è articolato in due sezioni: i risultati della sessione di brainstorming e S.P.O realizzata con i GAL, e presentazione del modello di autovalutazione, rispetto al quale avviare la riflessione su chi dovrà auto-valutarsi, rispetto a cosa, in che modo e quando.

---

#### 12.1.1. Gli "oggetti" da valutare nel processo di autovalutazione

Il giorno 30 gennaio 2019, presso la sede della Regione Umbria, si è svolta una sessione valutativa, cui hanno partecipato i 5 GAL regionali (PAL GAL Alta Umbria, PAL GAL Media Valle del Tevere, PAL GAL Ternano, PAL GAL Trasimeno Orvietano, PAL GAL Valle Umbra e Sibillini ), finalizzata ad identificare insieme gli oggetti dell'autovalutazione. La sessione ha previsto l'utilizzo di differenti tecniche di seguito sintetizzate:

A. **Brainstorming Valutativo**, a sua volta suddiviso in:

- fase creativa (liberamente tutti i partecipanti hanno identificato tutti gli elementi che quotidianamente caratterizzano il processo di attuazione dei Piani di Azione)
- fase di classificazione (la collocazione di ogni elemento indicato in una specifica classe, rispettando nella aggregazione dei differenti oggetti un principio di prossimità semantica);
- fase di riclassificazione (l'identificazione in ogni classe di ulteriori sottoclassi, quest'ultime rappresentano gli oggetti finali da valutare).

B. **Scala delle priorità Obbligate**; la gerarchizzazione degli oggetti identificati rispetto a due dimensioni: l'**efficacia esterna** (cosa garantisce un maggior impatto dei Piani di Azione sui territori) e l'**efficienza** (cosa garantisce una maggiore fluidità del processo di attuazione dei Piani di Azione)

### 12.1.2. Gli oggetti della valutazione identificati

Di seguito vengono descritte in apposite schede gli oggetti dell'autovalutazione che sono stati identificati attraverso la sessione di autovalutazione descritta sopra.

Per ogni oggetto, viene descritta la definizione, la definizione articolata che ne descrive il senso, esprime **una domanda di valutazione**, gli elementi classificati nella sessione di brainstorming ad esso associati.

DEFINIZIONE	A. (CAT) CAPACITÀ DI ASCOLTO DEI TERRITORI
DEFINIZIONE ARTICOLATA	COMPNDERE IN CHE MISURA SIAMO IN GRADO DI INTERCETTARE I CAMBIAMENTI IN ATTO NEL CONTESTO DI RIFERIMENTO E DI TRASFORMARLI IN FABBISOGNI E PRIORITÀ DI AZIONE RISPETTO A CIÒ CHE POTREBBE OSTACOLARE O MIGLIORARE L'ATTUAZIONE DEL PIANO DI AZIONE
ELEMENTI TESTUALI DEL BRAINSTORMING ASSOCIATI	Contattare e recepire dai soci le esigenze reali dei territori Corrispondere alle esigenze Animazione sul territorio Trovare elementi di sintesi dall'ascolto dei "territori" Resistere alle rivendicazioni dei territori Cortocircuito politico centro periferia con rivendicazioni non accoglibili

DEFINIZIONE	B. (CAST) CAPACITÀ DI ADEGUARE GLI STRUMENTI ALLE ESIGENZE DEL TERRITORIO
DEFINIZIONE ARTICOLATA	COMPNDERE IN CHE MISURA SIAMO IN GRADO DI ADATTARE LE MISURE A DISPOSIZIONE E GLI STRUMENTI ATTUATIVI (I BANDI, I CRITERI DI AMMISSIBILITÀ E SELEZIONE) ALLE ESIGENZE DEL TERRITORIO
ELEMENTI TESTUALI DEL BRAINSTORMING ASSOCIATI	Adeguare il Piano di Azione Locale alle esigenze dei territori Piani di Azione Locale originariamente poco calati sulle esigenze dei territori Non solo investimenti finanziari ma supporto ad eventi territoriali Risorse da spendere e altri enti no Fare selezione Selezionare iniziative coerenti con gli obiettivi che ci siamo dati Possibilità di realizzare progetti regionali Far funzionare meglio la cooperazione L'applicazione delle misure standard del PSR Ce' il VCM

<b>DEFINIZIONE</b>	<b>C. (CO) CAPACITÀ ORGANIZZATIVA</b>
<b>DEFINIZIONE ARTICOLATA</b>	COMPRENDERE IN CHE MISURA SIAMO IN GRADO DI RIPARTIRCI I COMPITI, DI PIANIFICARE LE ATTIVITÀ, DI RISPETTARE LE SCADENZE, DI ESSERE NUMERICAMENTE SUFFICIENTI AD ESPLETARE TUTTI I COMPITI RICHIESTI
<b>ELEMENTI TESTUALI DEL BRAINSTORMING ASSOCIATI</b>	<p>siamo poco dimensionati numericamente per assolvere alle varie funzioni previste</p> <p>consulenti esterni (legale, parte appalti e istruttore)</p> <p>short list di esperti per le istruttorie</p> <p>Stabilità contrattuale</p> <p>Non ci poniamo obiettivi di performance "produttiva" sul personale</p> <p>Ogni 15 giorni facciamo riunioni organizzative</p> <p>Il direttore fa monitoraggio</p> <p>Ci assegniamo i compiti</p> <p>Monitoriamo se i compiti sono eseguiti</p> <p>Mi mancherebbe una persona</p> <p>Ci vorrebbe qualcuno dedicato alla cooperazione</p>

<b>DEFINIZIONE</b>	<b>D. (CCR) COPERTURA COMPETENZE RICHIESTE</b>
<b>DEFINIZIONE ARTICOLATA</b>	COMPRENDERE IN CHE MISURA SIAMO IN GRADO DI GARANTIRE CHE TUTTE LE ATTIVITÀ PREVISTE SIANO PRESIDATE DA PERSONALE CON LE COMPETENZE NECESSARIE AD ESPLETARLE NEL MIGLIOR MODO POSSIBILE
<b>ELEMENTI TESTUALI DEL BRAINSTORMING ASSOCIATI</b>	<p>Necessità di formazione del personale</p> <p>Formazione su appalti</p> <p>Formazione su applicativi SIAN</p> <p>Competenze e aggiornamenti continui</p> <p>Ho scelto l'istruttore sbagliato</p>

<b>DEFINIZIONE</b>	<b>E. (COMINT) COMUNICAZIONE INTERNA (SOCI GAL, ALTRI SOGGETTI)</b>
<b>DEFINIZIONE ARTICOLATA</b>	COMPRENDERE IN CHE MISURA SIAMO IN GRADO DI FAR CIRCOLARE LE INFORMAZIONI SUL PIANO DI AZIONE, SULLO STATO DI AVANZAMENTO, SULLE CRITICITÀ INCONTRATE E DUNQUE DI CONDIVIDERE ALL'INTERNO DEL GAL TUTTI QUEGLI ELEMENTI CHE POSSONO EVITARE DEI CORTOCIRCUITI NELLE RELAZIONI VERSO L'INTERNO E VERSO L'ESTERNO
<b>ELEMENTI TESTUALI DEL BRAINSTORMING ASSOCIATI</b>	<p>Far capire ai partner dei GAL cosa si può fare e cosa no</p> <p>Partner dei GAL vorrebbero sapere (non sempre è così)</p> <p>Contattare e recepire dai soci le esigenze reali dei territori</p> <p>Cortocircuito politico centro periferia con rivendicazioni non accoglibili</p>

<b>DEFINIZIONE</b>	<b>F. (COMPOT) COMUNICAZIONE VERSO I POTENZIALI BENEFICIARI</b>
--------------------	---

<b>DEFINIZIONE ARTICOLATA</b>	COMPNDERE IN CHE MISURA SIAMO IN GRADO DI COMUNICARE LE OPPORTUNITÀ DI SVILUPPO E INVESTIMENTO PREVISTE DAL PAL NEI CONFRONTI DEI POTENZIALI BENEFICIARI
<b>ELEMENTI TESTUALI DEL BRAINSTORMING ASSOCIATI</b>	<p>Trasferimento delle informazioni sul territorio</p> <p>Importanza del farsi conoscere</p> <p>Divenire un punto di riferimento per il territorio</p> <p>Sportelli di animazione</p> <p>Far capire le regole del gioco agli attori territoriali</p> <p>Facciamo decine di incontri territoriali</p> <p>I beneficiari privati sono più informati</p> <p>Incontri di animazione sui potenziali beneficiari</p> <p>Incontri di animazione con le amministrazioni</p> <p>Come viene comunicato al beneficiario (efficacia)</p>

<b>DEFINIZIONE</b>	<b>G. (COMPUB) COMUNICAZIONE VERSO IL GRANDE PUBBLICO</b>
<b>DEFINIZIONE ARTICOLATA</b>	COMPNDERE IN CHE MISURA SIAMO IN GRADO DI COMUNICARE I RISULTATI DELLE NOSTRE ATTIVITÀ SUL TERRITORIO NEI CONFRONTI DEL GRANDE PUBBLICO, COMUNICARE GLI ESITI DEL PIANO DI AZIONE, ESSERE TRASPARENTI E FAR CRESCERE LA FIDUCIA DELLE COMUNITÀ LOCALI NEI CONFRONTI DEL GAL
<b>ELEMENTI TESTUALI DEL BRAINSTORMING ASSOCIATI</b>	<p>Sito GAL</p> <p>Social network</p> <p>Mailing list</p> <p>Newsletter</p> <p>Network privati radio e tv</p> <p>Giornali locali sia on line che cartacei</p> <p>Come viene comunicato al grande pubblico (efficacia)</p> <p>Valutare il piano di comunicazione</p> <p>Obblighi di trasparenza</p> <p>Comunicati stampa sui risultati raggiunti</p> <p>Pubblicazione finale ogni fine programmazione sui progetti fatti</p>

<b>DEFINIZIONE</b>	<b>H. (VAL) CAPACITÀ DI DISPIEGARE IL VALORE AGGIUNTO LEADER</b>
<b>DEFINIZIONE ARTICOLATA</b>	COMPNDERE IN CHE MISURA SIAMO IN GRADO DI GENERARE VALORE AGGIUNTO RISPETTO A STRUMENTI DI ATTUAZIONE IDEATI E IMPLEMENTATI DAL "CENTRO", IN CHE MODO CREIAMO PONTI, COME IL LAVORO SULLE RELAZIONI PRODUCE UN DI PIÙ, PER CUI LA SOMMATORIA TRA I NOSTRI PROGETTI È SEMPRE MAGGIORE DEL TOTALE. "
<b>ELEMENTI TESTUALI DEL BRAINSTORMING ASSOCIATI</b>	<p>Ragionare in un'ottica di sistema piuttosto che individuale</p> <p>Progettualità di rete</p> <p>Reale valore aggiunto del leader sul territorio</p> <p>Mancanza di una progettualità più libera</p> <p>Manca il laboratorio GAL</p>

	Si è dovuto demarcare tra PSR e leader lavorando sul filo
--	---

DEFINIZIONE	<b>I. (PARTGAL) FUNZIONAMENTO DEL PARTENARIATO DEL GAL</b>
DEFINIZIONE ARTICOLATA	COMPNDERE IN CHE MISURA SIAMO IN GRADO DI LAVORARE COME PARTNER E COME CONSIGLIERI DEL GAL PER MIGLIORARE L'ATTUAZIONE DEL PIANO DI AZIONE E PER RENDERE I SUOI EFFETTI SUL TERRITORIO PIÙ AMPI E DURATURI
ELEMENTI TESTUALI DEL BRAINSTORMING ASSOCIATI	<p>Capacità selettiva dei partenariati dei GAL</p> <p>Far capire ai partner dei GAL cosa si può fare e cosa no</p> <p>Partner dei GAL vorrebbero sapere (non sempre è così)</p> <p>Nel CdA entrano più nel merito</p> <p>Il presidente è quello più informato</p> <p>I consiglieri del CdA meno informati</p> <p>Se i partner fossero i primi a comunicare bene all'esterno ci sarebbe meno ingolfamento</p>

DEFINIZIONE	<b>L. (ASSOGAL) FUNZIONAMENTO ASSOGAL</b>
DEFINIZIONE ARTICOLATA	COMPNDERE IN CHE MISURA COME MEMBRI DI ASSOGAL SIAMO IN GRADO DI FARE SISTEMA, DI SCAMBIARCI ESPERIENZE, DI COSTRUIRE SOLUZIONI COMUNI CHE CONTRIBUISCONO A MIGLIORE L'ATTUAZIONE DEL PIANO DI AZIONE
ELEMENTI TESTUALI DEL BRAINSTORMING ASSOCIATI	<p>Il ruolo di ASSOGAL</p> <p>Esperienza positiva di ASSOGAL</p> <p>Non si è riuscito a fare servizi in comune (buste paga, contabilità GAL, liquidità)</p> <p>Ogni GAL si rapporta con un istituto bancario</p>

DEFINIZIONE	<b>M. (CAMM) CAPACITÀ AMMINISTRATIVA</b>
DEFINIZIONE ARTICOLATA	COMPNDERE IN CHE MISURA SIAMO IN GRADO DI FAR FRONTE A TUTTE LE ESIGENZE DI NATURA TECNICO AMMINISTRATIVA RICHIESTI NELL'ATTUAZIONE DEL PIANO DI AZIONE
ELEMENTI TESTUALI DEL BRAINSTORMING ASSOCIATI	<p>Difficoltà di gestione dei beneficiari rispetto ai colli di bottiglia AGEA</p> <p>Complessità nella gestione amministrativa (accesso al MEPA)</p> <p>C'è il VCM</p> <p>Non si è riuscito a fare servizi in comune (buste paga, contabilità GAL, liquidità)</p> <p>Ogni GAL si rapporta con un istituto bancario</p>

DEFINIZIONE	<b>N. (AdG) RAPPORTI CON LA AdG</b>
DEFINIZIONE ARTICOLATA	COMPNDERE IN CHE MISURA I RAPPORTI CON L'AUTORITÀ DI GESTIONE CONSENTONO DI TROVARE DELLE SOLUZIONI CHE MIGLIORANO L'EFFICACIA E L'EFFICIENZA DEL PIANO DI AZIONE

<b>ELEMENTI TESTUALI DEL BRAINSTORMING ASSOCIATI</b>	Rapporto continuo con AT della Regione e con Regione
--	--

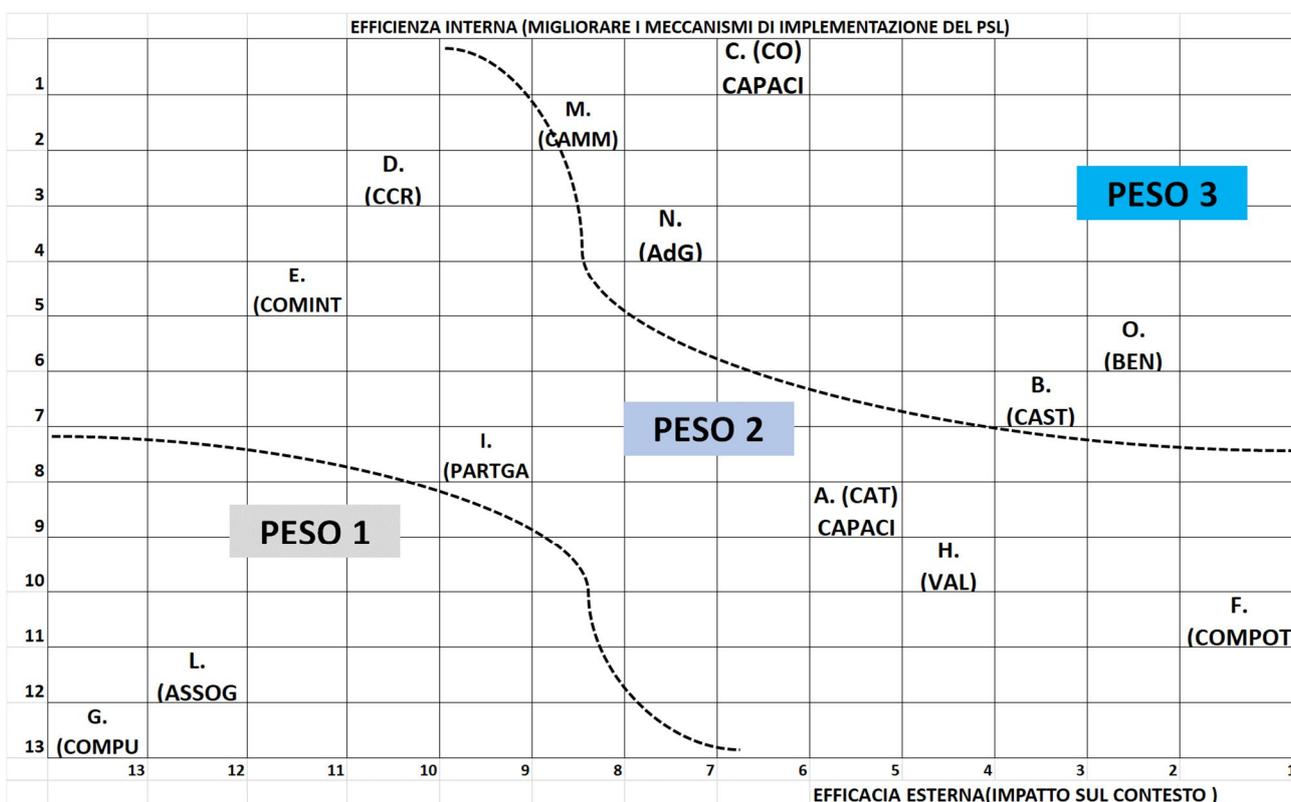
<b>DEFINIZIONE</b>	<b>O. (BEN) RAPPORTI CON I BENEFICIARI</b>
<b>DEFINIZIONE ARTICOLATA</b>	COMPRENDERE IN CHE MISURA SIAMO IN GRADO DI ACCOMPAGNARE I BENEFICIARI E I POTENZIALI BENEFICIARI NELLA RISOLUZIONE DI PROBLEMATICHE CHE POTREBBERO OSTACOLARE L'ATTUAZIONE DEL PIANO DI AZIONE
<b>ELEMENTI TESTUALI DEL BRAINSTORMING ASSOCIATI</b>	<p>I rapporti con i beneficiari sono dalla graduatoria all'esecuzione</p> <p>Difficoltà con gli enti pubblici nell'istruttoria dei progetti</p> <p>Difficoltà nei tempi di progettazione/esecuzione dei progetti pubblici</p> <p>Mancanza di aggiornamento da parte dei funzionari dei comuni rispetto al nuovo codice</p> <p>Carenza di personale dedicato a questa attività nei comuni</p>

### 12.1.3. L'ordinamento degli oggetti identificati rispetto all'efficacia e all'efficienza

Gli oggetti da auto-valutare sono stati ordinati gerarchicamente rispetto a due dimensioni attraverso le quali misurare la performance del proprio Piano di Azione:

- l'efficacia esterna, intesa come la capacità di aumentare gli effetti dell'implementazione sui territori di riferimento (impatto);
- l'efficienza interna, intesa come la capacità di rendere più fluido il processo di implementazione del Piano di Azione (spesa).

Nella figura seguente viene riportata la rappresentazione degli oggetti identificati nello spazio valoriale dell'efficacia e dell'efficienza. Si rammenta che questa "pesatura" potrà essere aggiornata nel corso dell'attuazione del Piano. Ad uno stadio più avanzato dell'attuazione, le gerarchie potrebbero mutare in relazione ad un nuovo quadro di fabbisogni legati all'implementazione del Piano.



Gli oggetti più strategici (peso 3), quelli che ricadono nell'area in alto a destra della figura, sono i più importanti gerarchicamente rispetto ad entrambe le dimensioni. Nello specifico sono i seguenti oggetti: **C. (CO)** capacità organizzativa, **N. (AdG)** Rapporti con la AdG, **O. (BEN)** Rapporti con i beneficiari, **B. (CAST)** Capacità di adeguare gli strumenti alle esigenze del territorio.

In questa fase gli "oggetti" da valutare ritenuti più strategici si riferiscono ad elementi legati alla sfera attuativa nel breve periodo: i rapporti con l'AdG ed i beneficiari, la pianificazione delle attività e la distribuzione dei compiti, la selezione dei progetti in base ai fabbisogni di intervento.

Gli oggetti con un livello di strategicità meno alto (peso 2), sono i seguenti sei: **D. (CCR)** Copertura competenze richieste, **E. (COMINT)** Comunicazione interna (soci GAL, altri soggetti), **I. (PARTGAL)** Funzionamento del partenariato del GAL, **A. (CAT)** Capacità di ascolto dei territori, **H. (VAL)** Capacità di dispiegare il valore aggiunto LEADER, **F. (COMPOT)** Comunicazione verso i potenziali beneficiari. Si tratta di elementi che sono legati alle competenze delle strutture tecniche, alla comunicazione interna e di quella rivolta ai beneficiari, al funzionamento del partenariato del GAL, con un'attenzione rispetto al valore aggiunto che viene generato sui territori.

Gli oggetti con un livello di strategicità più basso (peso 1), sono i seguenti due: **G. (COMPU)** Comunicazione verso il grande pubblico e **L. (ASSOGAL)** Funzionamento ASSOGAL.

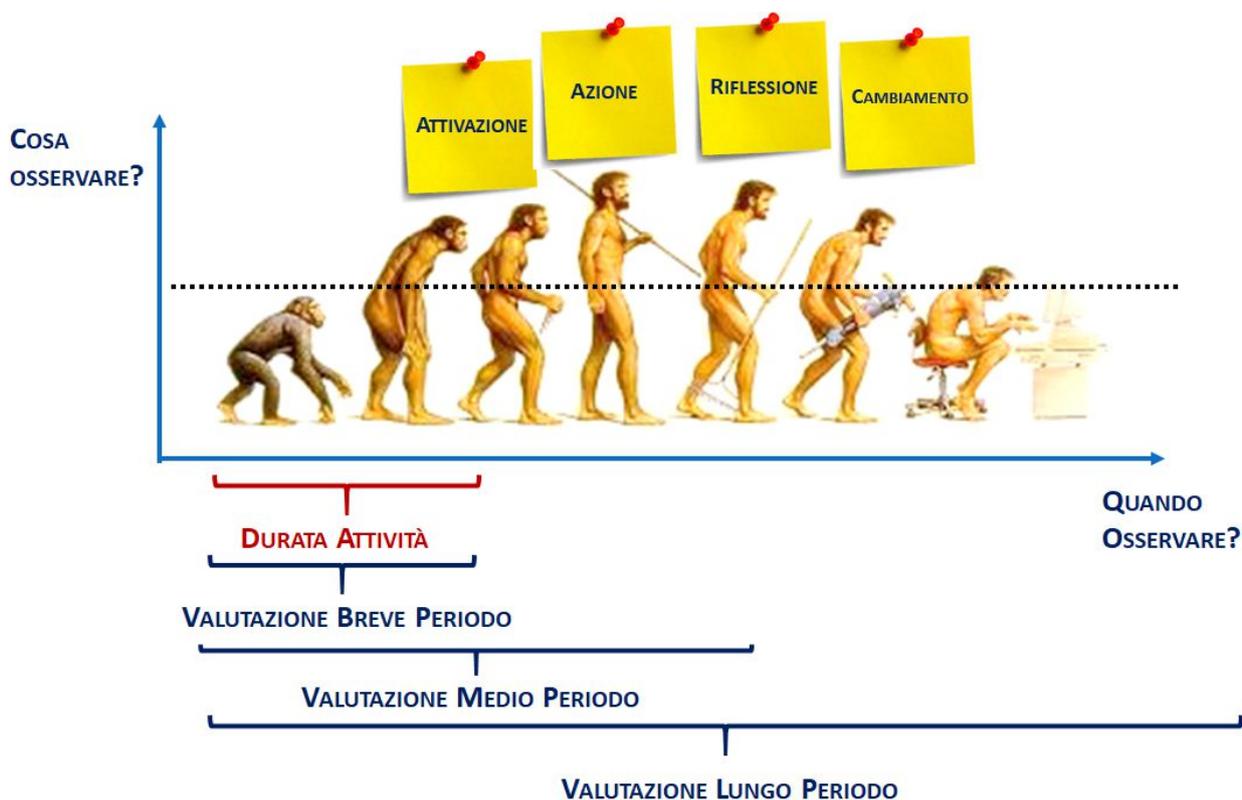
## 12.2. Il processo di autovalutazione, la proposta del Valutatore

Il processo di autovalutazione dovrà essere condotto periodicamente, almeno una volta l'anno (la periodicità potrà essere definita in accordo con l'AdG). In base all'oggetto della valutazione potranno essere coinvolti: i soci del GAL, i consiglieri del CdA, il presidente del GAL, il personale della struttura tecnica impiegato in maniera stabile, i tecnici incaricati delle istruttorie estratti dalle short list degli esperti del GAL, i beneficiari, i potenziali beneficiari, ulteriori partner non ricompresi nella compagine sociale del GAL.

In particolare, è importante mettere a fuoco che:

- i soci del GAL, i consiglieri, il personale della struttura tecnica impiegato stabilmente, sono i soggetti che conducono direttamente l'autovalutazione: sono coloro i quali esprimono un giudizio valutativo sulla performance di ogni oggetto identificato. In sintesi sono i responsabili dell'esecuzione del loro Piano di valutazione.
- i tecnici incaricati delle istruttorie estratti dalle short list degli esperti del GAL, i beneficiari, i potenziali beneficiari, ulteriori partner non ricompresi nella compagine sociale del GAL, possono essere i destinatari di specifiche indagini (questionari puntuali per rilevare l'efficacia dei progetti selezionati, delle azioni di comunicazione, dei rapporti con il GAL, ecc.).

Come rappresentato nella figura seguente, ogni attività del GAL può/potrà produrre un cambiamento nel breve, medio e lungo periodo.



Per ogni oggetto della valutazione identificato la proposta di autovalutazione mette a fuoco:

- quali sono gli elementi che dovrebbero/potrebbero essere raccolti per supportare la formulazione del vostro giudizio auto-valutativo. Per ogni oggetto della valutazione è prevista una scala di autovalutazione qualitativa che va da un minimo, "performance critica", ad un massimo, "performance ottima". Il giudizio dovrà essere supportato da delle evidenze: una serie di informazioni di natura quali-quantitativa che i referenti dei GAL dovranno raccogliere (dati di monitoraggio, altri dati che già raccogliete da sistematizzare, dati da rilevare direttamente su altri soggetti), attraverso strumenti differenti (questionari, focus group, ecc.);

- quali sono gli elementi rispetto alla nostra proposta che i referenti dei GAL ritengono possano essere raccolti ragionevolmente o no, indicandone la motivazione;
- quali sono ulteriori elementi che i referenti dei GAL ritengono di poter raccogliere e quale sia l'utilità di tali elementi nella formulazione del giudizio auto-valutativo.

---

### 12.2.1. Le modalità di autovalutazione per domanda di valutazione

Nella presentazione delle schede di ogni oggetto, è stata sottolineato come la definizione articolata di ogni oggetto, rappresenti in sé una domanda di valutazione. La domanda di valutazione è: cosa chiediamo alla valutazione? La valutazione dovrebbe, se fatta bene, restituire una consapevolezza rispetto al fabbisogno conoscitivo (la domanda) rispetto all'efficacia, l'efficienza, l'utilità delle attività che realizzate.

Pertanto, il suggerimento rivolto ai GAL nella lettura delle schede seguenti è quello di porsi dalla parte di chi dovrebbe acquisire consapevolezza dalle risposte alle domande poste, interrogandosi sull'effettiva possibilità di soddisfare il fabbisogno conoscitivo dalle informazioni raccolte ed elaborate.

Si tenga conto di un ulteriore elemento, per ogni oggetto/domanda di valutazione, è prevista una sezione finale che comprende:

- la raccomandazione che i referenti dei GAL formulano per superare l'eventuale criticità (nel caso in cui l'oggetto della valutazione dovesse presentare una *performance* non positiva);
- l'eventuale azione di risposta alla raccomandazione che i referenti dei GAL ritengono possa essere "ragionevolmente" (fattibilmente) messa in atto per risolvere la criticità;
- la lezione appresa che risulta possibile comunicare all'esterno (i risultati del processo di autovalutazione).

Ogni processo di valutazione può restituire una raccomandazione volta a migliorare un aspetto che è direttamente collegato alla performance osservata. Per essere utile, la raccomandazione dovrebbe porsi la questione della sua fattibilità, una raccomandazione non percorribile non è una raccomandazione utile.

L'azione di risposta alla raccomandazione, va nella direzione di porsi il problema di come dare seguito alla raccomandazione. L'azione di risposta potrebbe anche non dipendere dai referenti dei GAL stessi (dall'OP, dalla AdG, da altri GAL partner).

La lezione appresa contiene invece elementi che potrebbero consentire di trasferire all'esterno:

- A. cosa potrebbe essere fatto in futuro (non in questa programmazione) per migliorare;
- B. quali sono i risultati/impatti delle nostre attività;
- C. quali sono elementi importanti che il territorio dovrebbe conoscere rispetto alle dinamiche che si osservano nelle attività da agenti dello sviluppo locale (GAL).

---

### 12.2.2. La proposta metodologica per la costruzione del sistema di autovalutazione

Di seguito per ogni oggetto della valutazione identificato, si propongono le seguenti schede standard che consentiranno di costruire lo strumento definitivo. Per ciascuna domanda di valutazione, è presentata una scheda per raccogliere "**DATI/INFORMAZIONI**" che si ritiene necessari ad esprimere un giudizio. Alcuni sono stati proposti dal Valutatore come suggerimento (testo in azzurro), mentre altri possono essere aggiunti e "valorizzati" dagli stessi referenti dei GAL. Successivamente viene richiesto di esprimere un **GIUDIZIO DESCRITTIVO**. Questi due "campi" dovrebbero portare ad esprimere, su una scala da 1 a 5, un **GIUDIZIO SINTETICO** che fotografi la situazione presente per oggi oggetto della valutazione (da forte criticità a ottima performance). In rosso vengono presentati esempi per facilitare la comprensione del metodo.

**Per ogni indicatore proposto, vi chiediamo di aggiungere le vostre osservazioni in formato commento (aggiungi commento), e di aggiungere eventuali altre informazioni che voi ritenete utili per formulare un giudizio valutativo (in formato revisione).**

#### A. (CAT) CAPACITÀ DI ASCOLTO DEI TERRITORI

<b>Domanda: VI SONO DEI CAMBIAMENTI IN ATTO NEL CONTESTO DI RIFERIMENTO CHE HO INTERCETTATO E POTREBBERO/STANNO OSTACOLARE/ND O MIGLIORARE/ND L'ATTUAZIONE DEL PIANO DI AZIONE?</b>	
<b>INFORMAZIONI NECESSARIE PER ESPRIMERE IL GIUDIZIO</b>	
<b>Descrivere gli elementi di contesto che secondo voi stanno influenzano (esempio)</b>	<b>Indicare con F punto di forza con D punto di debolezza, (PRESENTE) Con O opportunità con M Minaccia (FUTURO)</b>
Le filiali locali delle banche fanno difficoltà a garantire prestiti ai beneficiari privati	<b>D</b>
Il Comune tal dei tali ha avuto accesso ad un progetto Horizon 2020 su tale aspetto che si integra bene con il PAL sull'azione tal dei tali	<b>O</b>
<b>GIUDIZIO DESCRITTIVO</b>	
Il giudizio descrittivo spiega perché assegno il giudizio sintetico di cui sotto.	
<b>GIUDIZIO SINTETICO</b>	
1: forte criticità	<input type="checkbox"/>
2: criticità lieve	<input type="checkbox"/>
3: andamento normale	<input type="checkbox"/>
4: buona performance	<input type="checkbox"/>
5: ottima performance	<input type="checkbox"/>
<b>AZIONE CORRETTIVA (in presenza di criticità)</b>	

#### B. (CAST) CAPACITÀ DI ADEGUARE GLI STRUMENTI ALLE ESIGENZE DEL TERRITORIO

<b>Domanda: SIAMO STATI IN GRADO DI ADATTARE LE MISURE A DISPOSIZIONE E GLI STRUMENTI ATTIVI (BANDI, CRITERI DI AMMISSIBILITÀ E/O DI SELEZIONE) ALLE ESIGENZE DEL TERRITORIO?</b>	
<b>INFORMAZIONI NECESSARIE PER ESPRIMERE IL GIUDIZIO</b>	
<b>Indicatore e unità di misura (relativo all'anno di riferimento del questionario)</b>	<b>Valore</b>
Numero Bandi pubblicati	
Numero Bandi per i quali siamo riusciti ad adattare le condizioni di ammissibilità al contesto	
Numero Bandi per i quali siano riusciti ad adattare i criteri di selezione agli obiettivi del PAL	
Misure non attivate che potrebbero essere utili avere nel PAL ora (codice misure/operazioni)	
Necessità di spostare risorse da una misura ad un'altra (SI/NO)	
<b>GIUDIZIO DESCRITTIVO</b>	
Il giudizio descrittivo spiega perché assegno il giudizio sintetico di cui sotto.	
<b>GIUDIZIO SINTETICO</b>	
1: forte criticità	<input type="checkbox"/>

2: criticità lieve	<input type="checkbox"/>
3: andamento normale	<input type="checkbox"/>
4: buona performance	<input type="checkbox"/>
5: ottima performance	<input type="checkbox"/>
<b>AZIONE CORRETTIVA (in presenza di criticità)</b>	

### C. (CO) CAPACITÀ ORGANIZZATIVA

<b>Domanda: SIAMO STATI IN GRADO DI RIPARTIRCI I COMPITI, DI PIANIFICARE LE ATTIVITÀ, DI RISPETTARE LE SCADENZE E DI ESSERE NUMERICAMENTE SUFFICIENTI AD ESPLETARE TUTTI I COMPITI RICHIESTI?</b>	
<b>INFORMAZIONI NECESSARIE PER ESPRIMERE IL GIUDIZIO</b>	
<b>Indicatore e unità di misura</b> (relativo all'anno di riferimento del questionario)	<b>Valore</b>
I carichi di lavoro sono gestibili (SI/NO)	
Il Personale è in numero sufficiente per gestire i carichi di lavoro (SI/NO)	
Il Personale è sufficiente ma le attività sono concentrate e i picchi non sono gestibili (SI/NO)	
Peso percentuale delle attività tecnico-amministrative sul totale (%)	
Peso percentuale delle attività di coordinamento tecnico su totale (%)	
Peso delle attività di animazione sul totale (%)	
Vi è uno squilibrio delle attività su una delle tre componenti (SI/NO)	
Vi è il rischio di perdere di vista alcuni compiti fondamentali indicare quali:	<b>(esempio) non riusciamo a seguire i beneficiari</b>
<b>GIUDIZIO DESCRITTIVO</b>	
<b>GIUDIZIO SINTETICO</b>	
1: forte criticità	<input type="checkbox"/>
2: criticità lieve	<input type="checkbox"/>
3: andamento normale	<input type="checkbox"/>
4: buona performance	<input type="checkbox"/>
5: ottima performance	<input type="checkbox"/>
<b>AZIONE CORRETTIVA (in presenza di criticità)</b>	

#### D. (CCR) COPERTURA COMPETENZE RICHIESTE

Domanda: SIAMO IN GRADO DI GARANTIRE CHE TUTTE LE ATTIVITÀ PREVISTE SIANO PRESIDATE DA PERSONALE CON LE COMPETENZE NECESSARIE AD ESPLETARLE NEL MIGLIOR MODO POSSIBILE?		
INFORMAZIONI NECESSARIE PER ESPRIMERE IL GIUDIZIO		
Descrivere le competenze che non sono sufficientemente presidiate ( <b>esempio</b> )	Indicare con <u>Molto-abbastanza</u> e <u>poco</u> l'influenza che tale gap ha sull'implementazione	Indicare se tale gap può essere risolto con ( <u>formazione interna e/o con figura professionale specifica</u> )
<b>Codice degli appalti</b>	molto	formazione
<b>Esperto sulla nuova normativa privacy GDPR</b>	poco	Fig. professionale
GIUDIZIO DESCRITTIVO		
GIUDIZIO SINTETICO		
1: forte criticità		<input type="checkbox"/>
2: criticità lieve		<input type="checkbox"/>
3: andamento normale		<input type="checkbox"/>
4: buona performance		<input type="checkbox"/>
5: ottima performance		<input type="checkbox"/>
AZIONE CORRETTIVA (in presenza di criticità)		

#### E. (COMINT) COMUNICAZIONE INTERNA (SOCI GAL, ALTRI SOGGETTI)

**Domanda: SIAMO IN GRADO DI FAR CIRCOLARE LE INFORMAZIONI SUL PIANO DI AZIONE, SULLO STATO DI AVANZAMENTO, SULLE CRITICITÀ INCONTRATE E DUNQUE DI CONDIVIDERE ALL'INTERNO DEL GAL TUTTI QUEGLI ELEMENTI CHE POSSONO EVITARE DEI CORTOCIRCUITI NELLE RELAZIONI VERSO L'INTERNO E VERSO L'ESTERNO?**

**INFORMAZIONI NECESSARIE PER ESPRIMERE IL GIUDIZIO**

<b>Indicatore e unità di misura</b> (relativo all'anno di riferimento del questionario)	<b>Valore</b>
Sono previste delle comunicazioni periodiche interne indirizzate a tutti i soci (SI/NO)	
Sono previsti degli incontri con i soci prima della pubblicazione dei bandi (SI/NO)	
<u>Alcuni soci si lamentano di non sapere cosa stiamo facendo (%) va immaginato un questionario ai Soci vedi anche indicatore I (PARTGAL)</u>	
I membri del CdA si lamentano nei consigli di amministrazione e chiedono chiarimenti (%)	
Le domande raccolte sui bandi rivolti ai comuni soci del GAL necessitano di numerose richieste di integrazione	
Sono previste delle FAQ interne per il personale istruttore (SI/NO)	

**GIUDIZIO DESCRITTIVO**

**GIUDIZIO SINTETICO**

1: forte criticità	<input type="checkbox"/>
2: criticità lieve	<input type="checkbox"/>
3: andamento normale	<input type="checkbox"/>
4: buona performance	<input type="checkbox"/>
5: ottima performance	<input type="checkbox"/>

**AZIONE CORRETTIVA (in presenza di criticità)**



**F. (COMPOT) COMUNICAZIONE VERSO I POTENZIALI BENEFICIARI**

**Domanda: SIAMO IN GRADO DI COMUNICARE LE OPPORTUNITÀ DI SVILUPPO E INVESTIMENTO PREVISTE DAL PAL NEI CONFRONTI DEI POTENZIALI BENEFICIARI?**

<b>INFORMAZIONI NECESSARIE PER ESPRIMERE IL GIUDIZIO</b>	
<b>Indicatore e unità di misura</b> (relativo all'anno di riferimento del questionario)	<b>Valore</b>
Si sono verificati casi in cui i bandi hanno raccolto un numero di domande inferiore rispetto a quanto prevedevate in base all'animazione che avete realizzato (indicare tipologie di operazioni interessate)	<b>7.2.1</b>
Si sono verificati casi in cui i bandi hanno raccolto un rilevante numero di domande non ricevibili e/o non ammissibili nonostante le attività di animazione e assistenza condotte (indicare tipologie di operazioni interessate)	<b>7.2.2</b>
Si sono verificati casi in cui agli incontri territoriali hanno partecipato pochi soggetti (indicare tipologie di operazioni interessate)	
I canali social del GAL sono aggiornati quando vengono pubblicizzati incontri e bandi (SI/NO)	
I canali social del GAL sono in crescita come numero di visitatori (SI/NO)	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Numero follower Facebook (se utilizzato)</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Numero follower Twitter (se utilizzato)</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Numero follower Instagram (se utilizzato)</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Numero follower You tube (se utilizzato)</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Numero iscritti alla newsletter/mailling list list del GAL (se utilizzata)</li> </ul>	
<b>GIUDIZIO DESCRITTIVO</b>	
<b>GIUDIZIO SINTETICO</b>	
1: forte criticità	<input type="checkbox"/>
2: criticità lieve	<input type="checkbox"/>
3: andamento normale	<input type="checkbox"/>
4: buona performance	<input type="checkbox"/>
5: ottima performance	<input type="checkbox"/>
<b>AZIONE CORRETTIVA (in presenza di criticità)</b>	

**G. (COMPUB) COMUNICAZIONE VERSO IL GRANDE PUBBLICO**

**Domanda: SIAMO STATI IN GRADO DI COMUNICARE I RISULTATI DELLE NOSTRE ATTIVITÀ SUL TERRITORIO NEI CONFRONTI DEL GRANDE PUBBLICO, COMUNICARE GLI ESITI DEL PIANO DI AZIONE, ESSERE TRASPARENTI E FAR CRESCERE LA FIDUCIA DELLE COMUNITÀ LOCALI NEI CONFRONTI DEL GAL?**

**INFORMAZIONI NECESSARIE PER ESPRIMERE IL GIUDIZIO**

<b>Indicatore e unità di misura</b> (relativo all'anno di riferimento del questionario)	<b>Valore</b>
Il GAL ha previsto un piano di comunicazione verso il grande pubblico (SI/NO)	
Sono previsti strumenti di diffusione dei risultati (SI/NO)	
<b>Indicare di seguito numero pubblicazioni/articoli sugli esiti del PAL</b>	
• Studi in formato PDF scaricabili (numero)	
• Studi in formato cartaceo (numero)	
Il gradimento della nostra comunicazione sui nostri canali social è elevato (facebook, numero condivisioni dei Post e numero dei "mi piace")	

**GIUDIZIO DESCRITTIVO**

**GIUDIZIO SINTETICO**

1: forte criticità	<input type="checkbox"/>
2: criticità lieve	<input type="checkbox"/>
3: andamento normale	<input type="checkbox"/>
4: buona performance	<input type="checkbox"/>
5: ottima performance	<input type="checkbox"/>

**AZIONE CORRETTIVA (in presenza di criticità)**



**H. (VAL) CAPACITÀ DI DISPIEGARE IL VALORE AGGIUNTO LEADER**

**Domanda: SIAMO IN GRADO DI GENERARE VALORE AGGIUNTO RISPETTO A STRUMENTI DI ATTUAZIONE IDEATI E IMPLEMENTATI DAL "CENTRO", IN CHE MODO CREIAMO PONTI, IN CHE MODO IL LAVORO SULLE RELAZIONI PRODUCE UN DI PIÙ PER CUI LA SOMMATORIA TRA I NOSTRI PROGETTI È SEMPRE MAGGIORE DEL TOTALE?**

**INFORMAZIONI NECESSARIE PER ESPRIMERE IL GIUDIZIO**

<b>Indicare i progetti finanziati per i quali si ritiene sia presente un valore aggiunto</b>	<b>Descrivere la motivazione per cui si ritiene abbia un valore aggiunto</b>
--	--

Codice progetto/Nome progetto/breve descrizione	
I nostri beneficiari ritengono che i loro progetti finanziati produrranno effetti più ampi perché sono collegati a: <u>(da fare all'interno di un questionario ai beneficiar)</u>	

**GIUDIZIO DESCRITTIVO**

--

**GIUDIZIO SINTETICO**

1: forte criticità	<input type="checkbox"/>
2: criticità lieve	<input type="checkbox"/>
3: andamento normale	<input type="checkbox"/>
4: buona performance	<input type="checkbox"/>
5: ottima performance	<input type="checkbox"/>

**AZIONE CORRETTIVA (in presenza di criticità)**

--

**I. (PARTGAL) FUNZIONAMENTO DEL PARTENARIATO DEL GAL (N.B le informazioni devono essere fornite dai soci del GAL, magari attraverso questionario)**

<b>Domanda: DALLA COLLABORAZIONE/COOPERAZIONE CON GLI ALTRI SOCI DEL GAL SONO STATE CREATE RELAZIONI PIÙ STABILI (CHE PRIMA ERANO MENO PRESENTI) CHE STANNO CONSENTENDO A NOI SINGOLI SOCI DI LAVORARE CONGIUNTAMENTE PER LO SVILUPPO LOCALE DELLE NOSTRE COMUNITÀ DI RIFERIMENTO?</b>	
<b>INFORMAZIONI NECESSARIE PER ESPRIMERE IL GIUDIZIO</b>	
<b>Identificare gli elementi salienti sui quali i soci potrebbero esprimere un parere attraverso questionari tipo customer satisfaction</b>	<b>Valore</b>
Alle assemblee dei soci GAL ci partecipo con buona assiduità (percentuale)	
Alle riunioni dei GAL ci partecipo con buona assiduità (percentuale)	
Essere socio del GAL per me vuol dire (opzioni)	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Partecipare attivamente e fornire il mio contributo per migliorare le attività</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Essere a conoscenza delle opportunità di finanziamento previste</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fare in modo che i miei territori sia eleggibili ai bandi dei GAL</li> </ul>	
Ho svolto attività di animazione per il GAL per coinvolgere i potenziali beneficiari (percentuale)	
Percentuale dei soci del GAL che ritiene necessaria una formazione specifica sul LEADER o su temi legati allo sviluppo locale	
Grazie alla partecipazione all'interno GAL ho iniziato a collaborare con altri soci nello sviluppo locale su altre tematiche (percentuale)	
Partecipo in maniera assidua ai consigli di Amministrazione (percentuali)	
Giudizio sulla qualità delle attività svolte dal CdA (item: Lavoro stimolante e collaborativo, Lavoro esclusivamente amministrativo, esiste troppa conflittualità)	
Percentuale dei consiglieri del GAL che ritiene necessaria una formazione specifica sulla parte amministrativa legata ai finanziamenti PSR/LEADER	
<b>GIUDIZIO DESCRITTIVO</b>	
<b>GIUDIZIO SINTETICO</b>	
1: forte criticità	<input type="checkbox"/>
2: criticità lieve	<input type="checkbox"/>
3: andamento normale	<input type="checkbox"/>
4: buona performance	<input type="checkbox"/>
5: ottima performance	<input type="checkbox"/>
<b>AZIONE CORRETTIVA (in presenza di criticità)</b>	

**L. (ASSOGAL) FUNZIONAMENTO ASSOGAL (DA FARE AL PRESIDENTE E AL DIRETTORE DEL GAL)**

<b>Domanda: COME MEMBRI DI ASSOGAL SIAMO STATI IN GRADO DI FARE SISTEMA, DI SCAMBIARCI ESPERIENZE, DI COSTRUIRE SOLUZIONI COMUNI CHE CONTRIBUISCONO A MIGLIORE L'ATTUAZIONE DEL PIANO DI AZIONE?</b>	
<b>INFORMAZIONI NECESSARIE PER ESPRIMERE IL GIUDIZIO</b>	
<b>Identificare gli elementi salienti che i Presidenti e i Direttori ritengono che siano connessi all'attività o alla non attività di ASSOGAL (esempio)</b>	Indicare con <u>Molto-abbastanza e poco</u> l'influenza che tale gap ha sull'implementazione
<b>SIAMO RIUSCITI A TROVARE INSIEME UN ACCORDO SUL PROGETTO DI COOPERAZIONE INTERTERRITORIALE</b>	Molto
<b>NON RIUSCIAMO A FARE SISTEMA NEL RAPPORTO CON L'ORGANISMO PAGATORE RISPETTO ALLA PRODUZIONE DI CERTIFICATI XYXYX</b>	MOLTO
<b>GIUDIZIO DESCRITTIVO</b>	
<b>GIUDIZIO SINTETICO</b>	
1: forte criticità	<input type="checkbox"/>
2: criticità lieve	<input type="checkbox"/>
3: andamento normale	<input type="checkbox"/>
4: buona performance	<input type="checkbox"/>
5: ottima performance	<input type="checkbox"/>
<b>AZIONE CORRETTIVA (in presenza di criticità)</b>	

## M. (CAMM) CAPACITÀ AMMINISTRATIVA

Domanda: SIAMO IN GRADO DI FAR FRONTE A TUTTE LE ESIGENZE DI NATURA TECNICO AMMINISTRATIVA RICHIESTE NELL'ATTUAZIONE DEL PIANO DI AZIONE?	
INFORMAZIONI NECESSARIE PER ESPRIMERE IL GIUDIZIO	
Indicatore e unità di misura	Valore
Percentuale di impegni su programmato (capacità di impegno)	
Percentuale di pagamenti su impegni (velocità di spesa)	
Percentuale di pagamenti su programmato (capacità di spesa)	
<b>Identificare le criticità specifiche di natura tecnico amministrativa che non dipendono da voi che hanno/stanno influenzando negativamente l'implementazione del PAL (esempio)</b>	Indicare con <u>Molto-abbastanza e poco</u> l'influenza che tale criticità ha sull'implementazione
La profilazione del VCM dell'operazione XY ha ritardato di molto la pubblicazione del bando	
Il rilascio dell'applicativo per la gestione delle domande di pagamento sta....	
La questione dell'IVA sulle varianti dei progetti pubblici sta creando problemi...	
<b>Identificare le buone prassi di natura tecnico amministrativa che abbiamo messo in atto che hanno/stanno influenzando positivamente l'implementazione del PAL (esempio)</b>	Indicare con <u>Molto-abbastanza e poco</u> l'influenza che tale soluzione ha avuto sull'implementazione
Abbiamo costituito una task force sulla parte relativa al codice appalti per gli uffici tecnici comunali	
GIUDIZIO DESCRITTIVO	
GIUDIZIO SINTETICO	
1: forte criticità	<input type="checkbox"/>
2: criticità lieve	<input type="checkbox"/>
3: andamento normale	<input type="checkbox"/>
4: buona performance	<input type="checkbox"/>
5: ottima performance	<input type="checkbox"/>
AZIONE CORRETTIVA (in presenza di criticità)	

**N. (AdG) RAPPORTI CON LA AdG**

<b>Domanda: I RAPPORTI CON L'AUTORITÀ DI GESTIONE HANNO CONSENTITO DI TROVARE DELLE SOLUZIONI CHE MIGLIORANO L'EFFICACIA E L'EFFICIENZA DEL PIANO DI AZIONE?</b>	
<b>INFORMAZIONI NECESSARIE PER ESPRIMERE IL GIUDIZIO</b>	
<b>Descrivere gli elementi risolti e irrisolti con l'AdG che secondo voi stanno influenzando (esempio)</b>	<b>Indicare con F punto di forza con D punto di debolezza</b>
L'assistenza alla profilazione del VCM ci sta consentendo di accelerare la pubblicazione dei bandi	F
<b>GIUDIZIO DESCRITTIVO</b>	
<b>GIUDIZIO SINTETICO</b>	
1: forte criticità	<input type="checkbox"/>
2: criticità lieve	<input type="checkbox"/>
3: andamento normale	<input type="checkbox"/>
4: buona performance	<input type="checkbox"/>
5: ottima performance	<input type="checkbox"/>
<b>AZIONE CORRETTIVA (in presenza di criticità)</b>	

**O. (BEN) RAPPORTI CON I BENEFICIARI**

<b>Domanda: SIAMO IN GRADO DI ACCOMPAGNARE I BENEFICIARI E I POTENZIALI BENEFICIARI NELLA RISOLUZIONE DI PROBLEMATICHE CHE HANNO OSTACOLATO/POTRANNO OSTACOLARE L'ATTUAZIONE DEL PIANO DI AZIONE?</b>	
<b>INFORMAZIONI NECESSARIE PER ESPRIMERE IL GIUDIZIO</b>	
Descrivere gli elementi risolti e irrisolti con che riguardano i rapporti con i beneficiari e potenziali beneficiari che possono ostacolare l'attuazione/ridurre gli effetti del PAL ( <b>esempio</b> )	Indicare con F punto di forza con D punto di debolezza, (PRESENTE) Con O opportunità con M Minaccia (Futuro)
Non abbiamo informazioni di monitoraggio aggiornate sui beneficiari	D
Non riusciamo ad acquisire informazioni sui contenuti dei progetti finanziati per fare azioni di Rete	M
Abbiamo strutturato uno sportello che nel corso degli anni è diventato un punto di riferimento nella richiesta di informazioni per l'accesso ai finanziamenti	F
<b>Indicatore e unità di misura</b> (relativo all'anno di riferimento del questionario)	<b>Valore</b>
I beneficiari sono soddisfatti dell'assistenza fornita (questionario beneficiari) (percentuale)	
<b>GIUDIZIO DESCRITTIVO</b>	
<b>GIUDIZIO SINTETICO</b>	
1: forte criticità	<input type="checkbox"/>
2: criticità lieve	<input type="checkbox"/>
3: andamento normale	<input type="checkbox"/>
4: buona performance	<input type="checkbox"/>
5: ottima performance	<input type="checkbox"/>
<b>AZIONE CORRETTIVA (in presenza di criticità)</b>	

---

### **13. Conclusioni**

Allo stato dell'arte non è possibile formulare delle conclusioni valutative generali. Tuttavia, per alcune considerazioni conclusive di dettaglio si rimanda alle pagine precedenti, in particolare al Capitolo 8 - "Risposta alle domande del Questionario Valutativo Comune", dove viene riportata un'illustrazione analitica delle conclusioni formulabili per singola domanda valutativa (QVC).

---

#### **14. Suggerimenti, raccomandazioni e proposte finalizzate alla rimodulazione o revisione delle misure/operazioni, per migliorarne l'attuazione e l'efficacia**

Allo stato dell'arte non è possibile formulare dei suggerimenti e delle raccomandazioni valutative generali. Tuttavia, per alcuni suggerimenti e raccomandazioni puntuali si rimanda alle pagine precedenti, in particolare al Capitolo 8 - "Risposta alle domande del Questionario Valutativo Comune", dove viene riportata un'illustrazione analitica delle raccomandazioni formulabili per singola domanda valutativa (QVC).