



REGIONE UMBRIA
GIUNTA REGIONALE
Direzione regionale Coordinamento PNRR, Risorse,
Patrimonio, riqualificazione urbana

ATTIVITA' DELL'UFFICIALE ROGANTE
(Art. 40 L. R. 09.03.1979, n. 11)

N. D'ORDINE 1247

VERBALE DI GARA TELEMATICA: Procedura aperta, per l'affidamento del servizio di evoluzione funzionale e manutentiva del sistema informativo multiprogramma per la programmazione regionale relativa alla politica di coesione. Asse Assistenza Tecnica dei PR FESR e FSE+2021-2027 e FSC – Sezione Speciale della Regione Umbria. CUP I91C24000110009 - CIG: B2D8C03709.

L'anno duemilaventiquattro il giorno tre del mese di ottobre alle ore 10,00 in Perugia, nella sede della Regione Umbria - Giunta Regionale, Via Mario Angeloni, 61.

La sottoscritta Adalgisa Masciotti, Ufficiale Rogante della Regione Umbria, a ciò incaricata con deliberazione di Giunta Regionale n. 659 del 30 giugno 2022 pubblicata nel B.U. della Regione Umbria - Serie Generale - n. 33 del 6 luglio 2022, collegata in videoconferenza.

Vista la Legge regionale 09 marzo 1979, n. 11 e successive modificazioni;

Visto il Disciplinare interno per lo svolgimento delle attività dell'Ufficiale Rogante e per la tenuta del repertorio dei contratti della regione Umbria - Giunta regionale approvato con DGR n. 1360 del 29.12.2021.

Visto il Decreto Legislativo 31 marzo 2023, n. 36, recante "Codice dei contratti pubblici in attuazione dell'articolo 1 della legge 21 giugno 2022, n. 78, recante delega al Governo in materia di contratti pubblici" (codice) in particolare l'art. 225, comma 8, del citato decreto legislativo n. 36/2023, secondo il quale «In relazione alle procedure di affidamento e ai contratti riguardanti investimenti pubblici, anche suddivisi in lotti, finanziati in tutto o in parte con le risorse previste dal PNRR e dal PNC, nonché dai programmi cofinanziati dai fondi strutturali dell'Unione europea, ivi comprese le infrastrutture di supporto ad essi connesse, anche se non finanziate con dette risorse, si applicano, anche dopo il 1° luglio 2023, le disposizioni di cui al decreto-legge n. 77 del 2021, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 108 del 2021, al decreto-legge 24 febbraio 2023, n. 13, nonché le specifiche disposizioni legislative finalizzate a semplificare e agevolare la realizzazione degli obiettivi stabiliti dal PNRR, dal PNC nonché dal Piano nazionale integrato per l'energia e il clima 2030 di cui al regolamento (UE) 2018/1999 del Parlamento europeo e del Consiglio, dell'11 dicembre 2018»;

Vista la determinazione dirigenziale n. 9040 del 22/08/2024 con la quale è stato stabilito tra l'altro:

-
- di procedere all'affidamento del servizio di evoluzione funzionale e manutentiva del sistema informativo multiprogramma per la programmazione regionale relativa alla politica di coesione, mediante l'indizione di una procedura aperta ai sensi dell'art. 71 del Codice, da espletarsi in modalità telematica sulla piattaforma di approvvigionamento digitale certificata "Portale Acquisti Umbria" raggiungibile all'indirizzo: https://app.albofornitori.it/alboeproc/albo_umbriadc, con applicazione del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 108 del Codice, per un importo a base di gara di € 1.084.180,00, al netto di Iva;
 - di prendere atto che:
 - il Responsabile Unico del Progetto (RUP) in relazione all'affidamento descritto in oggetto, è il Dott. Sauro Codetti, Responsabile della Sezione "Sistemi informativi della programmazione europea" del Servizio Funzioni tecnico giuridiche per la programmazione regionale;
 - la stazione appaltante, ai sensi dell'art. 107, comma 3, del Codice, si avvarrà dell'inversione procedimentale; in ogni caso la stazione appaltante garantisce che la verifica dell'assenza dei motivi di esclusione e del rispetto dei criteri di selezione sarà effettuata in maniera imparziale e trasparente;
 - ai sensi dell'art. 71, comma 3, del D Lgs 36/2023, per ragioni di urgenza, è stato disposto di applicare le riduzioni dei termini procedurali che, comunque, non possono essere inferiori a quindici giorni;
 - ai sensi dell'art. 27 e 84 del D. Lgs. n. 36/2023 e della Delibera ANAC 263 del 20.06.2023, a decorrere dal 1° gennaio 2024, le stazioni appaltanti soddisfano gli obblighi di pubblicità a livello europeo dei bandi e degli avvisi relativi ad affidamenti di importo pari o superiore alla soglia di rilevanza europea con la trasmissione alla BDNCP degli atti redatti secondo i modelli di formulari approvati con Regolamento di esecuzione UE 2019/1780 della Commissione, come modificato dal Regolamento di esecuzione UE 2022/2023 della Commissione. Gli atti oggetto di pubblicazione sono trasmessi alla BDNCP con le modalità indicate nel provvedimento adottato ai sensi dell'articolo 23 del codice. La BDNCP prende in carico le richieste di pubblicazione pervenute entro le ore 18.00, e trasmette gli atti all'Ufficio delle pubblicazioni dell'Unione Europea per la pubblicazione nella GUUE, sul sito TED, il giorno stesso della data di presa in carico. La pubblicità a livello nazionale degli atti di cui al comma 1 è garantita dalla BDNCP che li pubblica nella piattaforma per la pubblicità legale degli atti nel rispetto dei termini di cui all'articolo 85 del codice, con l'indicazione della data di trasmissione all'Ufficio delle pubblicazioni dell'Unione Europea e di pubblicazione in BDNCP;
 - di approvare il disciplinare di gara, il disciplinare telematico comprensivo della modulistica per la partecipazione e lo schema di contratto;
 - che la gestione del contratto avviene sulla piattaforma di approvvigionamento digitale certificata raggiungibile all'indirizzo: https://app.albofornitori.it/alboeproc/albo_umbriadc.

L'operazione di gara è verbalizzata dall'Ufficiale Rogante della Regione, ai sensi dell'art. 40 della L.R. 09.03.1979 n. 11 e dall'art. 11 del Disciplinare interno per lo svolgimento delle attività dell'Ufficiale Rogante.

Tutta la documentazione di gara prodotta deve essere conforme a quanto stabilito dal disciplinare di gara, suoi allegati e ogni altro atto e disposizione in esso richiamati.

Il seggio di gara è composto dal RUP Dott. Sauro Codetti Responsabile della Sezione "Sistemi informativi della programmazione europea" del Servizio Funzioni tecnico giuridiche per la programmazione regionale;

Sono presenti in qualità di teste:

- Daniela Rosati – Istruttore amministrativo del Servizio Provveditorato Gare e Contratti – Sezione Gare;
- Roberta Alunni – istruttore amministrativo del Servizio Provveditorato, Gare e Contratti - Attività dell'Ufficiale Rogante.

I termini di gara venivano così fissati:

- termine ultimo di ricezione offerte: ore 12,00 del 02.10.2024;
- inizio operazioni di gara: ore 10,00 del 03.10.2024.

E' collegato in videoconferenza il Sig. Giuseppe Carnovale in rappresentanza di Performer Srl.

Il RUP accede alla piattaforma telematica Net4market a mezzo di proprie credenziali e solo a lui note e constata che entro la scadenza dei termini stabiliti, risulta pervenuto e depositato sul sistema, n. 1 plico virtuale del seguente operatore economico.

- Performer Srl Con sede in Bologna, via della Liberazione, 6 C.F. e P. IVA 01867021204.

L'Ufficiale Rogante verifica l'efficacia del collegamento informatico, mediante strumenti telematici idonei a consentire la comunicazione in tempo reale a due vie e il collegamento simultaneo tra l'operatore economico e la Stazione appaltante.

La stazione appaltante ha stabilito di ricorrere all'inversione procedimentale.

Con l'inversione procedimentale si procede prima alla valutazione dell'offerta tecnica, poi alla valutazione dell'offerta economica, poi alla eventuale verifica dell'anomalia e, in parallelo, alla verifica della documentazione amministrativa dell'unico operatore economico.

Il Presidente del seggio di gara accede all'offerta tecnica, all'interno della piattaforma telematica Net4market, del concorrente sopraindicato, procede alla verifica della presenza dei documenti richiesti, e dà atto che risulta presente tutta la documentazione di cui all'art. 12 del Capitolato speciale descrittivo e prestazionale

e dispone

- che, ai sensi dell'art. 20 del disciplinare di gara, la commissione giudicatrice proceda all'esame e valutazione dell'offerta tecnica e all'assegnazione del relativo punteggio, applicando i criteri e le formule indicati nella documentazione di gara;
- di sospendere la seduta pubblica e di aggiornarla a data da definire, che sarà comunicata con pubblicazione sul sito istituzionale della Regione Umbria e sulla piattaforma telematica.

La seduta di gara viene chiusa alle ore 10,10.

Il RUP
Dott. Sauro Codetti

L'Ufficiale Rogante
Avv. Adalgisa Masciotti

I teste

Daniela Rosati

Roberta Alunni

L'anno duemilaventiquattro il giorno sette del mese di novembre alle ore 12,30 in Perugia, nella sede della Regione Umbria - Giunta Regionale, Via Mario Angeloni, 61 alla presenza dell'Avv. Adalgisa Masciotti - Ufficiale Rogante.

Premesso che la presente seduta pubblica si svolge in videoconferenza sulla piattaforma meet.google ed ha per oggetto l'esito della valutazione dell'offerta tecnica dell'unico operatore economico, l'apertura e verifica dell'offerta economica ed infine la verifica della documentazione amministrativa.

Con determinazione dirigenziale n. 10957 del 17/10/2024 è stata nominata la Commissione giudicatrice nelle persone di:

- Giovanni Gentili, Dirigente del Servizio "Governo dei dati. Open data, accesso unico, semplificazione e facilitazione digitale", in qualità di Presidente;
- Francesca Rondelli, Responsabile della Sezione "Programmazione economico-finanziaria e gestione FESR" del Servizio Programmazione, indirizzo, controllo e monitoraggio FESR, in qualità di Commissario;
- Valentina Bendini, Responsabile della Sezione "Diritto allo studio, Istruzione Tecnica superiore, Servizi socio-educativi per la prima infanzia" del Servizio Istruzione, università, accreditamento, formazione e lavoro, in qualità di Commissario;
- Marco Moretti, Funzionario per il monitoraggio dei flussi finanziari e rendicontazione utilizzo risorse finanziarie del Servizio Programmazione, indirizzo, controllo e monitoraggio FESR, in qualità di Segretario verbalizzante.

Il seggio di gara è composto dal Dirigente del Servizio Funzioni tecnico giuridiche per la programmazione regionale Dott.ssa Catia Bertinelli collegata in videoconferenza.

Sono presenti in qualità di teste:

- Daniela Rosati – Istruttore amministrativo del Servizio Provveditorato Gare e Contratti – Sezione Gare;
- Anna Rita Grigioni – Funzionario del Servizio Provveditorato, Gare e Contratti - Attività dell'Ufficiale Rogante.

Sono presenti in sala tutti membri della Commissione nominata con la determinazione dirigenziale n. 10957/2024 soprarichiamata.

E' collegato in videoconferenza il Sig. Giuseppe Carnovale in rappresentanza di Performer Srl.

Preliminarmente il Presidente della Commissione dà lettura del punteggio attribuito all'unica offerta tecnica che risulta essere il seguente:

OPERATORI ECONOMICO	Totale punti Offerta tecnica
Performer Srl	70.2

e quindi, consegna all'Ufficiale Rogante, per la pubblicizzazione, ai sensi dell'art. 40 della L.R. n. 11/1979, il verbale relativo ai lavori della Commissione stessa, in data

04.11.2024, che viene allegato al presente verbale, quale parte integrante e sostanziale (Allegato "A").

A questo punto,

Il Presidente della Commissione

chiude la fase di valutazione dell'offerta tecnica e procede all'apertura dell'offerta economica del concorrente medesimo che offre il ribasso percentuale del 4,5%.

Dato atto dell'unica offerta presentata si attribuisce alla stessa il punteggio di 10 punti.

Il punteggio finale valevole ai fini dell'aggiudicazione è dato dalla sommatoria del punteggio totale dell'Offerta tecnica e dell'Offerta economica.

OPERATORE ECONOMICO	Punti Offerta tecnica	Punti Offerta economica	Punteggio Totale
Performer Srl	70,2	10	80,2

Il Presidente di seggio

Dato atto che:

- non trova applicazione l'art. 97, comma 3, del Codice in quanto il numero delle offerte ammesse è inferiore a tre;
- l'offerta del suddetto operatore economico è ritenuta congrua e conveniente in relazione all'affidamento del servizio in oggetto.

All'esito delle operazioni di cui sopra il Presidente di seggio procede all'apertura e verifica della documentazione amministrativa dell'operatore economico Performer Srl.

Pertanto propone l'aggiudicazione a favore del suddetto operatore economico.

E dispone che l'aggiudicazione efficace sia subordinata all'esito delle verifiche e dei controlli in ordine al possesso dei requisiti prescritti per la partecipazione alla procedura.

Alle ore 13,23 si conclude la presente seduta pubblica.

Il Presidente di gara
Catia Bertinelli

L'Ufficiale Rogante
Avv. Adalgisa Masciotti

La Commissione giudicatrice:

Giovanni Gentili

Francesca Rondelli

Valentina Bendini

I teste:

Daniela Rosati

Anna Rita Grigioni

Affidamento del servizio di evoluzione funzionale e manutentiva del sistema informativo multiprogramma per la programmazione regionale relativa alla politica di coesione. Asse Assistenza Tecnica dei PR FESR e FSE+ 2021-2027 e FSC – Sezione Speciale della Regione Umbria.

CUP I91C24000110009 – PRJ 1716-24

CIG B2D8C03709

VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Il giorno 04 novembre 2024 alle ore 09:30, presso la stanza 249 del piano II della sede regionale di Palazzo Broletto in Perugia, si è insediata – convocata dal Presidente con e-mail del 18/10/2024, la Commissione nominata con D.D. n.10957 del 17/10/2024 incaricata di valutare le offerte da un punto di vista tecnico ed economico per l'affidamento del servizio di evoluzione funzionale e manutentiva del sistema informativo multiprogramma per la programmazione regionale relativa alla politica di coesione. Asse Assistenza Tecnica dei PR FESR e FSE+ 2021-2027 e FSC – Sezione Speciale della Regione Umbria.

La Commissione è così costituita:

- Giovanni Gentili, Dirigente del Servizio “Governo dei dati. Open data, accesso unico, semplificazione e facilitazione digitale”, in qualità di Presidente;
- Francesca Rondelli, Responsabile della Sezione “Programmazione economico-finanziaria e gestione FESR” del Servizio Programmazione, indirizzo, controllo e monitoraggio FESR, in qualità di Commissario;
- Valentina Bendini, Responsabile della Sezione “Diritto allo studio, Istruzione Tecnica superiore, Servizi socio-educativi per la prima infanzia” del Servizio Istruzione, università, accreditamento, formazione e lavoro, in qualità di Commissario;
- Marco Moretti, Funzionario per il monitoraggio dei flussi finanziari e rendicontazione utilizzo risorse finanziarie del Servizio Programmazione, indirizzo, controllo e monitoraggio FESR, in qualità di Segretario verbalizzante.

Prima di dare inizio ai lavori, i componenti della Commissione, mediante apposite autocertificazioni, hanno reso le rispettive dichiarazioni di insussistenza di cause di incompatibilità.

Dopo aver acquisito dal Servizio regionale "Provveditorato, gare e contratti", con email del 17/10/2024, la documentazione relativa all'unica offerta tecnica pervenuta da parte del concorrente Performer s.r.l., la Commissione ha dato lettura del capitolato approvato con Determinazione dirigenziale del Servizio Funzioni tecnico giuridiche per la programmazione regionale n. 8560 del 06/08/2024 e successivamente ha esaminato l'offerta tecnica.

La Commissione, in ordine all'unica offerta tecnica pervenuta, ha compiuto un esame di dettaglio delle linee di attività previste nel capitolato come da elenco seguente:

1. qualità tecnica del progetto;
2. efficacia dell'organizzazione del gruppo di lavoro;
3. qualità dei servizi aggiuntivi;
4. aspetti sociali e parità di genere;
5. passaggio di consegne ed omogeneizzazione degli standard operativi.

La Commissione ha altresì preso visione dei criteri di valutazione delle offerte tecniche previsti all'art.12 del capitolato.

L'affidamento del servizio avviene mediante l'espletamento di una procedura aperta ai sensi dell'art.71 del Codice da aggiudicare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art.108 del Codice. La valutazione dell'offerta tecnica e di quella economica sarà effettuata sulla base dei seguenti punteggi massimi attribuibili. I criteri di valutazione, per un punteggio complessivo pari a 100, sono i seguenti:

- Offerta Tecnica (max 90/100);
- Offerta Economica (max 10/100).

L'offerta tecnica sarà valutata secondo i parametri di seguito indicati a ciascuno dei quali sono stati attribuiti gli specifici punteggi massimi.

Il punteggio relativo ad ogni singolo criterio sarà attribuito secondo una gradualità di valutazione ottenuta dall'applicazione dei coefficienti indicati:

- ottimo 1
- buono 0,8
- discreto 0,6
- sufficiente 0,4
- mediocre 0,2
- non classificabile 0

Per ciascun concorrente, il punteggio in relazione a ciascun elemento di valutazione sarà attribuito moltiplicando il punteggio massimo per esso indicato, per il coefficiente corrispondente alla valutazione formulata dalla Commissione giudicatrice.

N	Criteri di valutazione	Punti max		Sub-criteri di valutazione	Punti D max	Punti T max	Criterio
1	Qualità tecnica del progetto	57	1.1	Caratteristiche tecniche e funzionali relative al Servizio di evoluzione sistemistica di cui al punto 2.1 del presente capitolato. Le offerte sono valutate in relazione alla proposta di adeguamento evolutivo e di sicurezza del sistema informativo. Conseguiranno una valutazione più elevata le offerte che, a partire dalla conoscenza delle esigenze dei sistemi informative deputati alla gestione finanziaria fisica e procedurale dei fondi SIE, proporranno funzionalità e modalità implementative migliori.	5		Ottimo (5x1) Buono (5x0,8) Discreto (5x0,6) Sufficiente (5x0,4) Mediocre (5x0,2) Non classificabile (5x0)
			1.2	Caratteristiche e modalità di espletamento del servizio di evoluzione funzionale di cui al punto 2.2 del presente capitolato. Il concorrente deve illustrare il progetto nella sua globalità e per singole funzionalità sia per quanto riguarda la configurazione architettonica che per quanto riguarda le caratteristiche tecniche/ funzionali e prestazionali in relazione alle particolari esigenze descritte nel presente capitolato.	25		Ottimo (25x1) Buono (25x0,8) Discreto (25x0,6) Sufficiente (25x0,4) Mediocre (25x0,2) Non classificabile (25x0)

			<p>Le offerte sono valutate in relazione alle strategie ed alle modalità operative proposte.</p> <p>Conseguiranno una valutazione più elevata le offerte che, a partire dalla conoscenza delle esigenze dei sistemi informativi deputati alla gestione finanziaria fisica e procedurale dei fondi SIE, proporranno funzionalità e modalità implementative migliori in relazione ai moduli funzionali richiesti, garantendo inoltre l'interoperabilità con tutti i sistemi indicati, e che garantiscano la massima rispondenza alle esigenze della stazione appaltante anche in relazione alla presenza di elementi di innovatività e alla capacità di assicurare un trasferimento di conoscenza e la potenziale riproducibilità dei risultati realizzati</p>		
		1.3	<p>Caratteristiche e modalità di espletamento del servizio di assistenza e manutenzione di cui al punto 2.3 del presente capitolato. Le offerte sono valutate in relazione alle strategie ed alle modalità operative proposte. Conseguiranno una valutazione più elevata le offerte che, a partire dall'analisi dell'intero sistema informativo, proporranno strategie e modalità operative migliori.</p>	10	<p>Ottimo (10x1)</p> <p>Buono (10x0,8)</p> <p>Discreto (10x0,6)</p> <p>Sufficiente (10x0,4)</p> <p>Mediocre (10x0,2)</p> <p>Non classificabile (10x0)</p>
		1.4	<p>Grado di omogeneità tecnica della proposta con le implementazioni preesistenti, eventualmente corredata di una indicazione dettagliata degli oneri accessori legati ad un adeguamento tecnologico previsto dalla proposta. Le offerte sono valutate in relazione alle caratteristiche degli strumenti utilizzati</p>	10	<p>Ottimo (10x1)</p> <p>Buono (10x0,8)</p> <p>Discreto (10x0,6)</p> <p>Sufficiente (10x0,4)</p> <p>Mediocre (10x0,2)</p> <p>Non classificabile (10x0)</p>

			<p>per la realizzazione dei servizi richiesti rispetto a quelle dei servizi preesistenti.</p> <p>Conseguiranno una valutazione più elevata le offerte con una maggiore coerenza tecnica e funzionale tra quanto già implementato e quanto richiesto dal presente capitolato.</p>			
			<p>1.5 Esplicitazione della tempistica di esecuzione del servizio. Le offerte sono valutate in relazione alla proposta che dimostri un cronoprogramma chiaro e adeguato alle esigenze delle tempistiche stabilite nei vari Documenti dei Fondi di Coesione europei e nazionali</p>	7		<p>Ottimo (7x1)</p> <p>Buono (7x0,8)</p> <p>Discreto (7x0,6)</p> <p>Sufficiente (7x0,4)</p> <p>Mediocre (7x0,2)</p> <p>Non classificabile (7x0)</p>
2	Efficacia dell'organizzazione del gruppo di lavoro	22	<p>2.1 Idoneità organizzativa del gruppo di lavoro. Adeguata allocazione delle competenze delle figure professionali rispetto alla articolazione delle Attività descritte nel presente capitolato, tenuto conto del dimensionamento del gruppo di lavoro anche in</p> <p>funzione dell'effort nell'ambito di picchi di attività</p>	9		<p>Ottimo (9x1)</p> <p>Buono (9x0,8)</p> <p>Discreto (9x0,6)</p> <p>Sufficiente (9x0,4)</p> <p>Mediocre (9x0,2)</p> <p>Non classificabile (9x0)</p>
			<p>2.2 Idoneità professionale del gruppo di lavoro. Grado di adeguatezza e coerenza delle competenze delle figure professionali in termini di esperienze e conoscenze specialistiche in relazione alle Attività descritte nel presente capitolato. La valutazione terrà conto dei curricula presentati al fine di valutare la Maggiore esperienza rispetto a quella minima richiesta.</p>	9		<p>Ottimo (9x1)</p> <p>Buono (9x0,8)</p> <p>Discreto (9x0,6)</p> <p>Sufficiente (9x0,4)</p> <p>Mediocre (9x0,2)</p> <p>Non classificabile (9x0)</p>
			<p>2.3 Figure professionali aggiuntive. Viene valutata con maggior favore la proposta che presenta ruoli aggiuntivi con adeguato impegno temporale rispetto al dimensionamento minimo richiesto nel presente capitolato, senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante</p>	4		<p>Ottimo (4x1)</p> <p>Buono (4x0,8)</p> <p>Discreto (4x0,6)</p> <p>Sufficiente (4x0,4)</p> <p>Mediocre (4x0,2)</p> <p>Non classificabile (4x0)</p>

3	Qualità dei servizi aggiuntivi		<p>3.1 Proposta di ulteriori servizi, senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante, atti a migliorare la qualità del sistema e non già previsti nel presente capitolato. Verranno premiate le proposte che dimostrano in modo preciso ed esaustivo il grado di coerenza di eventuali servizi aggiuntivi rispetto alle Attività richieste dal presente capitolato e alle esigenze della committenza. Verrà valutata, inoltre, la capacità di creare valore aggiunto rispetto alle Attività richieste dal presente capitolato e di realizzare sinergie con altre Attività. L'amministrazione si riserva di accettare e che potranno interessare l'intero servizio senza oneri ulteriori per l'Ente.</p>	4		<p>Ottimo (4x1) Buono (4x0,8) Discreto (4x0,6) Sufficiente (4x0,4) Mediocre (4x0,2) Non classificabile (4x0)</p>
4	Aspetti sociali e parità di genere	4	<p>4.1 Possesso della certificazione, in corso di validità, della parità di genere di cui all'art. 46-bis del D.Lgs 11 aprile 2006 n. 198 in conformità della Pdr UNI 125:2022, rilasciata da un organismo di certificazione accreditato previsto dall'Art. 108 comma 7 del D.Lgs 36/2023.</p> <p>Possesso della certificazione: 2 punti</p> <p>Non possesso della certificazione: 0 punti.</p> <p>In caso di concorrente plurisoggettivo, per ottenere l'attribuzione del punteggio come sopra determinato, tutti i componenti del raggruppamento devono redigere la relazione descrittiva. In caso di consorzio il punteggio è attribuito con riferimento alla relazione della consorziata esecutrice indicata</p>		2	<p>Possesso della certificazione: 2punti</p> <p>Non possesso della certificazione: 0 punti</p>

			4.2	Equità di genere. Verrà attribuito un punteggio premiale in base al numero di personale femminile coinvolto nel gruppo di lavoro. 1 donna = 0,5 2 donne = 1,5 3 o più donne = 2		2	1 donna = 0,5 2 donne = 1,5 3 o più donne = 2
5	Passaggio di consegne ed omogeneizzazione degli standard operativi	3	5.1	Saranno valutate le procedure e le modalità operative con cui il concorrente intende facilitare la continuità del servizio e, di conseguenza, il mantenimento di adeguati livelli di servizio in caso di subentro di altro operatore economico al termine del contratto	3		Ottimo (3x1) Buono (3x0,8) Discreto (3x0,6) Sufficiente (3x0,4) Mediocre (3x0,2) Non classificabile (3x0)

La valutazione assegnata dalla Commissione viene riportata nella seguente tabella:

N	Criteri di valutazione	Punti max	Sub-criteri di valutazione	Punti D max	Punti T max	Criterio	PERFORMER SRL		
							GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
1	Qualità tecnica del progetto	57	1.1	Caratteristiche tecniche e funzionali relative al Servizio di evoluzione sistemistica di cui al punto 2.1 del presente capitolato. Le offerte sono valutate in relazione alla proposta di adeguamento evolutivo e di sicurezza del sistema informativo. Conseguiranno una valutazione più elevata le offerte che, a partire dalla conoscenza delle esigenze dei sistemi informative deputati alla gestione finanziaria fisica e procedurale dei fondi SIE, proporranno funzionalità e modalità implementative migliori.	5		Ottimo (5x1) Buono (5x0,8) Discreto (5x0,6) Sufficiente (5x0,4) Mediocre (5x0,2) Non classificabile (5x0)	Ottimo	5
			1.2	Caratteristiche e modalità di espletamento del servizio di evoluzione funzionale di cui al punto 2.2 del presente capitolato. Il concorrente deve illustrare il progetto nella sua globalità e per singole funzionalità sia per quanto riguarda la configurazione architetture che per quanto riguarda le caratteristiche tecniche/ funzionali e prestazionali in relazione alle particolari esigenze descritte nel presente capitolato. Le offerte sono valutate in relazione alle strategie ed alle modalità operative proposte. Conseguiranno una valutazione più elevata le offerte che, a partire dalla	25		Ottimo (25x1) Buono (25x0,8) Discreto (25x0,6) Sufficiente (25x0,4) Mediocre (25x0,2) Non classificabile (25x0)	Buono	20

			conoscenza delle esigenze dei sistemi informativi deputati alla gestione finanziaria fisica e procedurale dei fondi SIE, proporranno funzionalità e modalità implementative migliori in relazione ai moduli funzionali richiesti, garantendo inoltre l'interoperabilità con tutti i sistemi indicati, e che garantiscano la massima rispondenza alle esigenze della stazione appaltante anche in relazione alla presenza di elementi di innovatività e alla capacità di assicurare un trasferimento di conoscenza e la potenziale riproducibilità dei risultati realizzati					
		1.3	Caratteristiche e modalità di espletamento del servizio di assistenza e manutenzione di cui al punto 2.3 del presente capitolato. Le offerte sono valutate in relazione alle strategie ed alle modalità operative proposte. Conseguiranno una valutazione più elevata le offerte che, a partire dall'analisi dell'intero sistema informativo, proporranno strategie e modalità operative migliori.	10		Ottimo (10x1) Buono (10x0,8) Discreto (10x0,6) Sufficiente (10x0,4) Mediocre (10x0,2) Non classificabile (10x0)	Buono	8
		1.4	Grado di omogeneità tecnica della proposta con le implementazioni preesistenti, eventualmente corredata di una indicazione dettagliata degli oneri accessori legati ad un adeguamento tecnologico previsto dalla proposta. Le offerte sono valutate in relazione alle caratteristiche degli strumenti utilizzati per la realizzazione dei servizi richiesti rispetto a quelle dei servizi preesistenti. Conseguiranno una valutazione più elevata le offerte con una maggiore coerenza tecnica e funzionale tra quanto già implementato e quanto richiesto dal presente capitolato.	10		Ottimo (10x1) Buono (10x0,8) Discreto (10x0,6) Sufficiente (10x0,4) Mediocre (10x0,2) Non classificabile (10x0)	Sufficiente	4
		1.5	Explicitazione della tempistica di esecuzione del servizio. Le offerte sono valutate in relazione alla proposta che dimostri un cronoprogramma chiaro e adeguato alle esigenze delle tempistiche stabilite nei vari Documenti dei Fondi di Coesione europei e nazionali	7		Ottimo (7x1) Buono (7x0,8) Discreto (7x0,6) Sufficiente (7x0,4) Mediocre (7x0,2) Non classificabile (7x0)	Sufficiente	2,8
2	Efficacia dell'organizzazione del gruppo di lavoro	22	2.1	Idoneità organizzativa del gruppo di lavoro. Adeguata allocazione delle competenze delle figure professionali rispetto alla articolazione delle Attività descritte nel presente capitolato, tenuto conto del dimensionamento del gruppo di lavoro anche in funzione dell'effort nell'ambito di picchi di attività	9	Ottimo (9x1) Buono (9x0,8) Discreto (9x0,6) Sufficiente (9x0,4) Mediocre (9x0,2) Non classificabile (9x0)	Ottimo	9
			2.2	Idoneità professionale del gruppo di lavoro. Grado di adeguatezza e coerenza delle competenze delle figure professionali in termini di esperienze e conoscenze specialistiche in relazione alle Attività descritte nel presente capitolato. La valutazione terrà conto dei curricula presentati al fine di valutare la Maggiore esperienza rispetto a quella minima richiesta.	9	Ottimo (9x1) Buono (9x0,8) Discreto (9x0,6) Sufficiente (9x0,4) Mediocre (9x0,2) Non classificabile (9x0)	Buono	7,2
			2.3	Figure professionali aggiuntive. Viene valutata con maggior favore la proposta che presenta ruoli aggiuntivi con adeguato impegno temporale rispetto al dimensionamento minimo richiesto nel presente capitolato, senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante	4	Ottimo (4x1) Buono (4x0,8) Discreto (4x0,6) Sufficiente (4x0,4) Mediocre (4x0,2) Non classificabile (4x0)	Ottimo	4

3	Qualità dei servizi aggiuntivi		3.1	Proposta di ulteriori servizi, senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante, atti a migliorare la qualità del sistema e non già previsti nel presente capitolato. Verranno premiate le proposte che dimostrano in modo preciso ed esauritivo il grado di coerenza di eventuali servizi aggiuntivi rispetto alle Attività richieste dal presente capitolato e alle esigenze della committenza. Verrà valutata, inoltre, la capacità di creare valore aggiunto rispetto alle Attività richieste dal presente capitolato e di realizzare sinergie con altre Attività. L'amministrazione si riserva di accettare e che potranno interessare l'intero servizio senza oneri ulteriori per l'Ente.	4		Ottimo (4x1) Buono (4x0,8) Discreto (4x0,6) Sufficiente (4x0,4) Mediocre (4x0,2) Non classificabile (4x0)	Buono	3,2
4	Aspetti sociali e parità di genere	4	4.1	Possesso della certificazione, in corso di validità, della parità di genere di cui all'art. 46-bis del D.Lgs 11 aprile 2006 n. 198 in conformità della Pdr UNI 125:2022, rilasciata da un organismo di certificazione accreditato previsto dall'Art. 108 comma 7 del D.Lgs 36/2023. Possesso della certificazione: 2punti Non possesso della certificazione: 0 punti. In caso di concorrente plurisoggettivo, per ottenere l'attribuzione del punteggio come sopra determinato, tutti i componenti del raggruppamento devono redigere la relazione descrittiva. In caso di consorzio il punteggio è attribuito con riferimento alla relazione della consorziata esecutrice indicata		2	Possesso della certificazione: 2punti Non possesso della certificazione: 0 punti	Possesso della certificazioni	2
			4.2	Equità di genere. Verrà attribuito un punteggio premiale in base al numero di personale femminile coinvolto nel gruppo di lavoro. 1 donna = 0,5 2 donne = 1,5 3 o più donne = 2		2	1 donna = 0,5 2 donne = 1,5 3 o più donne = 2	3 donne	2
5	Passaggio di consegne ed omogeneizzazione degli standard operativi	3	5.1	Saranno valutate le procedure e le modalità operative con cui il concorrente intende facilitare la continuità del servizio e, di conseguenza, il mantenimento di adeguati livelli di servizio in caso di subentro di altro operatore economico al termine del contratto	3		Ottimo (3x1) Buono (3x0,8) Discreto (3x0,6) Sufficiente (3x0,4) Mediocre (3x0,2) Non classificabile (3x0)	Ottimo	3

La Commissione procede, dunque, all'attribuzione del punteggio all'unico partecipante, che si cifra in un totale punti pari a 70,2.

In presenza di un'unica offerta ammessa non si procede ad alcuna riparametrazione.

La Commissione chiude i lavori alle ore 12:30.

Perugia 04/11/2024

Letto, firmato e sottoscritto

Giovanni Gentili - Presidente

Francesca Rondelli- Commissario

Valentina Bendini - Commissario

Marco Moretti – Segretario Verbalizzante