

## **Organismo Indipendente di Valutazione della Performance della Regione Umbria**

### **VERBALE della riunione del 30 luglio 2020, ore 15.30**

Il giorno 30 luglio 2020, alle ore 15.30, presso la sede della Regione Umbria in via M. Angeloni n. 61- Perugia, Palazzo Broletto sala verde del primo piano, si è svolta la sesta riunione dell'Organismo Indipendente di Valutazione della Performance (OIV) della Regione Umbria - Giunta Regionale.

I membri presenti erano:

- Dott. Mauro Giustozzi (presidente);
- Dott.sa Maila Strappini (componente);
- Dott. Antonio Gitto (componente) - collegato in videoconferenza.

Sono presenti alla riunione l'Ing. Stefano Guerrini, dirigente del Servizio Organizzazione, Amministrazione e gestione delle Risorse Umane e i dipendenti del servizio medesimo (Simone Focaia, Micaela Pecorari e Agnese Traversini) in qualità di struttura tecnica permanente di supporto all'OIV.

L'ordine del giorno della riunione è il seguente:

- 1) Attestazioni OIV sull'assolvimento degli obblighi di pubblicazione al 30.06.2020 per Regione Umbria, ADISU ed ARPAL (Delibera ANAC n. 213 del 04.03.2020 e successivo Comunicato ANAC del 12.03.2020) - integrazioni a seguito della riunione del 10 luglio 2020.**
- 2) Proposte di valutazione 2019 alla Giunta regionale del Direttore Generale di ADISU e del Coordinatore di ARPAL.**
- 3) Verifica applicazione ed efficacia del Sistema di misurazione e valutazione della performance della Regione Umbria relativamente ai Dirigenti regionali.**
- 4) Verifica applicazione ed efficacia del Sistema di misurazione e valutazione della performance della Regione Umbria relativamente ai Dirigenti ADISU.**
- 5) Verifica applicazione ed efficacia del Sistema di misurazione e valutazione della performance della Regione Umbria relativamente ai Dirigenti ARPAL.**
- 6) Varie ed eventuali.**

**Punto 1) all'ODG - Attestazioni OIV sull'assolvimento degli obblighi di pubblicazione al 30.06.2020 per Regione Umbria, ADISU ed ARPAL (Delibera ANAC n. 213 del 04.03.2020 e successivo Comunicato ANAC del 12.03.2020) - integrazioni a seguito della riunione del 10 luglio 2020.**

Rispetto alle attestazioni sull'assolvimento degli obblighi di pubblicazione ed in particolare, con riferimento alla griglia di rilevazione di ARPAL, l'OIV dà mandato alla propria struttura tecnica permanente di supporto di trasmettere al RPCT di ARPAL una comunicazione con la quale

l'Organismo evidenzia di aver rilevato la mancanza di alcuni elementi previsti a pena di sanzione e precisamente:

Nella sotto-sezione livello I "Consulenti e collaboratori":

- manca la pubblicazione del *curriculum vitae*, con conseguente attribuzione di un punteggio pari a zero. Nelle note la motivazione addotta consiste nel rinvio *per relationem* al Collegio dei revisori dei Conti della Giunta regionale e che "pertanto gli incarichi sono stati automaticamente conferiti senza necessità di operare una valutazione sui curricula che non sono stati pertanto acquisiti. Sul punto l'OIV rileva che, a maggior ragione, proprio in virtù del rinvio, andavano pubblicati;
- manca l'attestazione dell'avvenuta verifica dell'insussistenza di situazioni, anche potenziali, di conflitto di interesse, con conseguente attribuzione di un punteggio pari a zero.

Nella sotto-sezione livello I "Sovvenzioni, contributi, sussidi, vantaggi economici" ci sono zeri su "link al progetto selezionato" e "link al curriculum vitae del soggetto incaricato".

Si invita, pertanto il RCPT a porre attenzione agli aspetti su evidenziati e ad adottare tempestivamente tutte le misure volte alla regolarizzazione delle fattispecie che sono espressamente sanzionate dalla normativa di riferimento.

**Punto 3) all'ODG - Verifica applicazione ed efficacia del Sistema di misurazione e valutazione della performance della Regione Umbria relativamente ai Dirigenti regionali.**

**Punto 4) all' ODG - Verifica applicazione ed efficacia del Sistema di misurazione e valutazione della performance della Regione Umbria relativamente ai Dirigenti ADISU.**

**Punto 5) all'ODG - Verifica applicazione ed efficacia del Sistema di misurazione e valutazione della performance della Regione Umbria relativamente ai Dirigenti ARPAL.**

L'OIV affronta la questione relativa alle proprie funzioni in materia di valutazione e all'individuazione della fattispecie più corretta per inquadrare la propria attività. Sul punto si rappresenta che, se la valutazione non fosse già stata fatta, l'OIV avrebbe potuto assolvere ad una funzione di supporto/consulenza per il valutatore (Giunta/Direttore) - ai sensi dell'art.8 lett. d) del disciplinare di organizzazione e funzionamento dell'OIV-, ma essendo la valutazione già perfezionata, appare corretto inquadrare le attività dell'OIV nell'ambito della funzione di cui all'art. 8, lett. i) del disciplinare ossia "verifica la correttezza dell'applicazione e l'efficacia del SMVP e controllo della performance della Regione Umbria su un campione non inferiore al 10% delle posizioni organizzative e non inferiore al 5% del personale del comparto". La citata disposizione non fa riferimento espresso ai Dirigenti, ma dato che all'OIV sono pervenute valutazioni già complete, rientra nelle facoltà dell'Organismo ampliare il campione di verifica e di controllo pertanto, oltre al 10% delle posizioni organizzative ed il 5% del personale del comparto, anche un 20% delle posizioni Dirigenziali.

Tutto questo insieme dovrebbe, infatti, consentire di enucleare, in linea con la *mission* dell'Organismo, una serie di *check*/indicazioni metodologiche sull'applicazione del vigente SMVP, piuttosto che entrare nel merito specifico della singola scheda di valutazione. Ciò in quanto l'OIV non è un organo di valutazione di secondo grado.

Del resto il *core business* dell'OIV è la costruzione, il presidio e il miglioramento del sistema di misurazione e valutazione della performance ed il controllo che lo stesso venga correttamente applicato, pertanto l'OIV fa un'estrazione, un monitoraggio delle attività svolte a valle del sistema e riferisce. In tal modo viene altresì garantita anche la funzione di supporto in quanto l'OIV può informare la Giunta rappresentando, ad esempio, che il SMVP non viene interpretato esattamente oppure che il SMVP va cambiato perché presenta delle criticità.

Inquadrando in tal modo l'attività, si rende tutto molto più flessibile, anche in relazione al tema dell'erogazione del trattamento economico accessorio. Il pagamento, per legge, ai sensi di quanto previsto dal D. Lgs. n. 150/2009 e s.m.i) è, infatti, subordinato alla validazione della Relazione sulla performance, perciò l'unica condizione di legge pregiudiziale per il pagamento dei compensi incentivanti è la validazione della Relazione della performance. Pertanto, una volta perfezionate le schede di valutazione, se c'è la validazione della Relazione sulla performance si può erogare il premio di produttività. Sul punto viene precisato che le Relazioni sulla Performance della Regione Umbria, di ADISU e di ARPAL sono state tutte validate dall'OIV. Piuttosto, la verifica sulla correttezza dell'applicazione del sistema può essere fatta successivamente alla liquidazione dei compensi.

L'OIV riferisce di essere stato sollecitato per iscritto ad una propria disamina ritenuta, erroneamente, propedeutica al pagamento dei compensi incentivanti, perciò intende fare chiarezza sul punto ribadendo che non ci sono le condizioni per subordinare il pagamento della produttività all'esame dell'OIV. Infatti, conclusosi il processo valutativo, in presenza della validazione della Relazione sulla Performance, ogni singola Amministrazione può procedere al pagamento.

L'OIV fornisce supporto nella redazione degli obiettivi e nella valutazione al valutatore; in particolare il supporto nella valutazione si esplica qualora il valutatore abbia un problema/quesito, che, prima della valutazione, può essere sottoposto all'esame. Se, invece, il valutatore trasmette la scheda di valutazione dopo che è stata perfezionata, l'OIV non esercita un controllo di secondo grado sulla scheda, dato che l'Organismo svolge un'attività di verifica di correttezza dell'applicazione del SMVP. Le schede sono da considerarsi, piuttosto, come *check* quale strumento di analisi del grado di attendibilità, di applicabilità e di coerenza del sistema, anche in considerazione dell'aggiornamento annuale del SMVP. Sia l'OIV che l'Ufficio competente ad autunno, sulla base delle predette verifiche, proporranno, infatti, un aggiornamento del Sistema, ad esempio rendendo più esplicita e più evidente la questione rappresentata. L'Ing. Guerrini riferisce che l'aggiornamento avverrà tenendo conto di alcune casistiche emerse durante il primo anno di applicazione del sistema (es. la rinegoziazione degli obiettivi non può essere richiesta dopo la scadenza dell'obiettivo stesso) e che la Presidente e l'Assessore competente intendono inserire nel SMVP l'obbligo per i Direttori di chiedere il supporto all'OIV per la valutazione dei Dirigenti.

L'OIV passa, dunque, alla disamina dei 16 Dirigenti regionali valutati per l'annualità 2019 estratti a campione, così come stabilito durante la riunione dello scorso 10 luglio 2020.

I Dirigenti estratti sono i seguenti:

- Angelici Maurizio - Servizio infrastrutture per la mobilità e politiche del trasporto pubblico (titolare dal 01.01.2019 al 30.11.2019)
- Arcaleni Leonardo - Servizio Urbanistica (titolare dal 01.01.2019 al 31.12.2019)
- Balsamo Marina - Servizio Provveditorato, Gare e Contratti e gestione partecipate (titolare dal 01.01.2019 al 31.12.2019)
- Conti Luca - Servizio Politiche regionali e rapporti con i livelli di governo (titolare dal 01.01.2019 al 31.12.2019)
- Giovannini Gianni - Servizio Prevenzione, sanità veterinaria e sicurezza alimentare (interim dal 01.01.2019 al 31.08.2019)
- Carloni Amato - Servizio Ragioneria e fiscalità regionale (titolare dal 01.01.2019 al 30.11.2019)
- Manuali Paola - Servizio Avvocatura regionale (titolare dal 01.01.2019 al 31.12.2019)
- Polenzani Giuliano - Servizio Innovazione, promozione, irrigazione, zootecnia e fitosanitario (titolare dal 01.01.2019 al 30.04.2019)

- Pompo Edoardo – Servizio Innovazione, ICT ed Infrastrutture per le imprese (titolare dal 01.01.2019 al 31.12.2019)
- Posati Sandro – Servizio Servizi alle imprese agricole, diversificazione (titolare dal 01.01.2019 al 15.10.2019)
- Toccacelo Daniela – Servizio Sviluppo e competitività delle imprese (titolare dal 01.01.2019 al 31.12.2019)
- Toccacelo Daniela – Servizio Programmazione dell’assistenza ospedaliera. Accreditamento. Autorizzazioni sanitarie e sociosanitarie. Valutazione di qualità (interim dal 06.09.2019 al 31.12.2019)
- Tiriduzzi Claudio – Servizio Programmazione comunitaria (titolare dal 01.01.2019 al 31.12.2019)
- Tiriduzzi Claudio – Servizio Controllo strategico e Ufficio regionale di statistica (interim dal 01.01.2019 al 04.06.2019)
- Vujovic Borislav – Servizio Organizzazione e sviluppo del sistema di protezione civile (titolare dal 01.01.2019 al 31.12.2019)
- Vujovic Borislav – Servizio Geologico e gestione delle competenze regionali in materia di acque pubbliche (interim dal 01.01.2019 al 31.12.2019)

L’OIV rappresenta che dall’analisi della documentazione a supporto della valutazione emergono osservazioni ricorrenti che ripercorrono, in gran parte, quelle già fatte per i Direttori regionali. Dalla predetta analisi l’OIV assume tutto quello che è utile al Sistema di Misurazione e Valutazione fornendo, in tal modo, un supporto metodologico volto a fornire suggerimenti per il miglioramento del sistema e che, inevitabilmente, si aggancia ad alcune indicazioni utili al prossimo aggiornamento del sistema di misurazione e valutazione.

- 1) Emerge, innanzitutto, che gli obiettivi/indicatori non sono sfidanti ed alcuni appaiono autoreferenziali; ad esempio spesso l’indicatore è “convocare due riunioni”, “apertura di un tavolo di partecipazione”. Si raccomanda, pertanto, per il futuro di scegliere indicatori la cui misurazione sia più oggettiva e verificabile.
- 2) Inoltre, l’OIV rileva che nel “decalogo” per la formulazione degli obiettivi/indicatori aveva raccomandato di evitare formulazioni di obiettivi che facessero riferimento all’“avvio di un processo/implementazione di un’azione /redazione di un’ipotesi di fattibilità” e, invece, tali formulazioni sono state utilizzate in maniera ricorrente. Pertanto l’OIV raccomanda una maggior attenzione e rispetto alle/delle prescrizioni del decalogo.
- 3) All’interno del modello per la redazione della relazione illustrativa finale è presente anche un campo “criticità” che, però, è stato utilizzato da pochi. L’esplicazione delle criticità eventualmente emerse nel raggiungimento dell’obiettivo costituisce un elemento di rilievo ed utile sia a motivare eventuali ritardi e/o inadempimenti nonché ad individuare possibili azioni correttive. Inoltre, in generale, le relazioni illustrative finali devono essere redatte in una forma più sintetica e chiara.
- 4) Deve essere evitata l’assegnazione di obiettivi la cui realizzazione è avvenuta prima della formalizzazione degli obiettivi medesimi, soprattutto nell’ipotesi in cui l’assegnazione degli obiettivi sia avvenuta- come del resto è auspicabile - nel primo trimestre dell’anno.
- 5) Nel caso di conclusione anticipata dell’incarico è necessario motivare l’eventuale mancato raggiungimento dell’obiettivo e dar conto dello stato di avanzamento in modo da poter consentire al valutatore una valutazione che tenga conto di quanto effettivamente realizzato fino alla scadenza dell’incarico. In generale, gli accadimenti che possono avvenire durante l’anno quali, ad esempio, la cessazione dell’incarico, finanziamenti revocati etc. devono, a sistema, essere precisati e tracciati nonché esplicitati dal valutatore perché *ex post* diventa poi difficile ricostruire la situazione.

In occasione della revisione del SMVP occorre prevedere espressamente che, ove il Dirigente lasci anticipatamente l'incarico, non prenda 100, ma una quota parte e i successivi obiettivi devono raggiungere la quota di 100, altrimenti l'obiettivo può essere azzerato, ma sottratto dalla valutazione.

- 6) Occorre, inoltre, inserire nel Sistema di Misurazione e Valutazione che, nel caso in cui dovessero emergere (in occasione di proposizione ricorso, sorteggio, su segnalazione della Giunta regionale) errori materiali, illogicità manifeste, difformità oggettive, immotivati o illogici passaggi tra indicatori e esiti di valutazione, si applichino, in occasione della valutazione riferita all'anno successivo, penalizzazioni a carico del valutatore, a prescindere dal raggiungimento degli obiettivi.
- 7) Un aspetto molto delicato è rappresentato dal fatto che le valutazioni si attestano praticamente tutte sul 100. Sul punto l'Ing. Guerrini evidenzia che c'è un errore concettuale di fondo: non è possibile dare 100 se, rispetto all'indicatore che prevedeva la realizzazione di n. 3 riunioni, ne sono state fatte soltanto due.
- 8) Inoltre, tra i fattori obbligatori c'è in capo ai Direttori e ai Dirigenti l'obbligo di differenziare le valutazioni. A dispetto di tale previsione, sono state fatte pochissime differenziazioni, quasi tutti i Dirigenti hanno, infatti, attribuito la fascia "eccellente" o "ottimo" e ciò nonostante sono stati valutati "eccellenti" dai rispettivi Direttori. L'OIV rileva dunque che emerge l'assenza di qualsiasi differenziazione da parte dei valutatori e che, attraverso un uso sempre non corretto degli obiettivi interrotti/rimodulati/non raggiunti, viene comunque attribuita una valutazione massima e standardizzata e questo inevitabilmente falsa l'applicazione e elimina l'efficacia del sistema stesso. Pertanto, nel nuovo Sistema dovrà essere rafforzato il presidio su questo aspetto che, nonostante sia già disciplinato, non viene tuttavia applicato. Inoltre le valutazioni incidono anche sulle progressioni orizzontali, pertanto la correttezza delle valutazioni rileva anche sotto tale profilo.  
L'OIV rappresenta che, per scoraggiare questo tipo di atteggiamento, si deve intervenire prevedendo nel Sistema di Misurazione e Valutazione penalizzazioni per i Direttori e i Dirigenti che non differenziano, normando in maniera espressa tale fattispecie.
- 9) Altro aspetto particolarmente delicato è quello della rimodulazione/rinegoziazione degli obiettivi. Il valutatore deve essere consapevole delle rinegoziazioni e non devono essere lasciate all'arbitrio del valutato. In sede di monitoraggio semestrale (al 30.06) i Dirigenti hanno richiesto rinegoziazioni collegate ad obiettivi dei Direttori, ma sono in attesa del pronunciamento della Giunta regionale rispetto alle rinegoziazioni richieste dai Direttori regionali. Una soluzione suggerita dall'OIV è quella di una rimodulazione organica facendo passare tutte le rimodulazioni in Giunta con un atto unico, una o due volte all'anno. La rimodulazione degli obiettivi dei Direttori deve incorporare quella degli obiettivi dei Dirigenti collegati. Conseguentemente, il Direttore non può rimodulare il proprio obiettivo fino a quando non è stato rimodulato l'obiettivo correlato del Dirigente. In tal modo si rende sistemica la rimodulazione "a cascata" degli obiettivi dei Dirigenti. La Giunta può autorizzare le rinegoziazioni solo per comprovate sopraggiunte e imprevedibili necessità.  
L'OIV suggerisce anche di prevedere nel SMVP una tempistica entro la quale è possibile richiedere le rimodulazioni, anche in relazione ai monitoraggi. Si potrebbe ipotizzare uno *step* obbligatorio al 30.06 ed uno eventuale al 31.10.

L'OIV stabilisce di formulare una nota con la quale fornire alla Presidente e alla Giunta alcune indicazioni e con la quale rendere conto dell'attuazione del Sistema di Misurazione e Valutazione evidenziando gli aspetti sopra riportati.

L'OIV precisa che le suddette considerazioni valgono anche per i anche per i Dirigenti di ARPAL e di ADISU.

**Punto 2) all'ODG - Proposte di valutazione 2019 alla Giunta regionale del Direttore Generale di ADISU e del Coordinatore di ARPAL.**

L'OIV rappresenta di aver esaminato le preistruttorie prodotte dai Referenti di ADISU e di ARPAL dai quali gli obiettivi sembrano raggiunti, ma occorre individuare un sistema per verificare l'effettivo raggiungimento.

Inoltre si osserva che ha inciso fortemente, per l'esercizio 2019, il fatto che l'attribuzione tardiva degli obiettivi ha condotto, inevitabilmente, all'inserimento di obiettivi già realizzati al momento dell'assegnazione. Precisamente, gli obiettivi del Direttore Generale di ADISU sono stati assegnati con DGR n. 857 del 01/08/2019 e del Coordinatore di ARPAL con Determinazioni direttoriali n. 801 del 20/08/2019 e n. 833 del 28/08/2019.

Come già rappresentato ai punti precedenti, è auspicabile che l'assegnazione degli obiettivi avvenga nel primo trimestre dell'anno anche al fine di evitare la rendicontazione, a fine anno, di obiettivi che di fatto sono stati raggiunti prima della formalizzazione degli stessi con i conseguenti effetti distorsivi sulla valutazione.

**Punto 7) all'ODG Varie ed eventuali.**

Rispetto ai verbali delle riunioni, l'OIV stabilisce che ad ogni riunione vengano firmati quelli della riunione precedente e che debbano essere trasmessi alla Presidente della Giunta regionale. L'OIV stabilisce una calendarizzazione dei lavori: all'ordine del giorno della prima riunione di settembre occorre inserire il monitoraggio dei Direttori e dei Dirigenti al fine del "passaggio" con l'OIV per la Relazione di monitoraggio semestrale, come stabilito dal Sistema di monitoraggio della performance approvato con D.G.R. n. 853 del 07.07.2019.

Vengono, inoltre, fissate le seguenti riunioni: 11 settembre 2020, ore 15.30, 21 ottobre 2020, ore 15.00; 25 novembre 2020, ore 15.00.

Rispetto al supplemento istruttorio trasmesso in data 17.07.2020 dal Controllo Strategico sulla valutazione dei Direttori regionali, l'OIV rappresenta che intende proporre alla Giunta regionale una proposta di valutazione dei quattro Direttori regionali che tenga conto delle indicazioni e delle linee espresse dall'OIV enunciate nella nota inviata in data 02.07.2020 alla Presidente della Giunta regionale, Avv. Donatella Tesei, all'Assessore Dott.ssa Paola Agabiti, al Dirigente del Servizio Organizzazione, Amministrazione e gestione delle Risorse Umane, Ing. Stefano Guerrini e per conoscenza al Direttore della Direzione Risorse, Programmazione, Cultura e Turismo, Dott. Carlo Cipiciani e alla Dirigente del Controllo Strategico, Dott.ssa Mirella Castrichini. In particolare si ritiene che alcuni aspetti evidenziati nella suddetta nota non siano state recepiti dalla proposta del Controllo strategico. pertanto, al fine di trasmettere alla Giunta regionale la proposta di valutazione dei Direttori regionali per l'anno 2019, ai sensi di quanto previsto dall'art. 99 comma a) della l.r. n. 13/2000 e s.m.i., l'OIV stabilisce di trasmettere al Controllo strategico una email con la quale richiedere la riformulazione delle schede di valutazione tenendo conto delle indicazioni fornite con la succitata nota del 01.07.2020, dando espresso mandato alla Struttura tecnica permanente di supporto.

Analogamente, al fine di trasmettere alla Giunta regionale anche la proposta di valutazione del Direttore Generale di ADISU, viene dato mandato alla Struttura tecnica permanente di supporto

di trasmettere al Controllo Strategico una email di richiesta di supplemento istruttorio analogo a quello espletato per i Direttori regionali.

La riunione si conclude alle ore 19.00

L'Organismo Indipendente di Valutazione della  
Performance della Regione Umbria

Dott. Mauro Giustozzi - Presidente

(Firmato)

Dott.ssa Maila Strappini -componente

(Firmato)

Dott. Antonio Gitto - componente

(Firmato)